

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 999.133.02,
созданного на базе Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования "Нижегородский
государственный университет им. Н.И. Лобачевского" Министерства
науки и высшего образования Российской Федерации и Федерального
государственного бюджетного образовательного учреждения высшего
образования «Ивановский государственный университет» Министерства
науки и высшего образования Российской Федерации ПО
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА
НАУК**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 24.12.2020 г. № 31

О присуждении Вершининой Юлии Евгеньевне,
гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических
наук

Диссертация «Репрезентация институтов родства и отношений между родственниками в исторических нарративах раннего средневековья» по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (Средние века) принята к защите 16.10.2020 г., протокол № 20, диссертационным советом Д 999.133.02, созданным на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования (ФГАОУ ВО) «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» Министерства образования и науки Российской Федерации, 603905, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23 и Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ивановский государственный университет», 153025, г. Иваново, ул. Ермака, 39. Совет утвержден приказом Минобрнауки РФ от 1 марта 2017 г. № 149/нк.

Соискатель Вершинина Юлия Евгеньевна, 1988 года рождения, в 2009 г. окончила бакалавриат ФГОУ ВО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» по специальности «История». В 2011 г. соискатель ученой степени окончила магистратуру ФГАОУ ВО «Нижегородский государственного университета им. Н.И. Лобачевского» по специальности «История». В период с 1 сентября 2011 г. по 31 августа 2014 г. обучалась в аспирантуре ФГАОУ ВО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» (удостоверение о сдаче кандидатских экзаменов 008/19, дата выдачи 14 мая 2019 года, справка об обучении №134107, дата выдачи 6 мая 2019 года). В период с 1 марта 2020 г. по 1 мая 2020 г. была прикреплена соискателем к кафедре истории средневековых цивилизаций Института международных отношений и мировой истории (ИМОМИ) ФГАОУ ВО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского».

В период подготовки диссертации соискатель работала в должностях преподавателя истории в ГБПОУ «Нижегородский политехнический колледж имени Героя Советского Союза Руднева А.П.» (г. Нижний Новгород) (до 1.11.2018 г.), документоведа в Центре междисциплинарных антропологических и социокультурных исследований ИМОМИ ФГАОУ ВО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» (с 08.11.2018 г. по настоящее время).

Диссертация выполнена на кафедре истории средневековых цивилизаций ИМОМИ ФГАОУ ВО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского».

Научный руководитель — Маслов Артем Николаевич, кандидат исторических наук, доцент, заведующий кафедрой истории средневековых цивилизаций ИМОМИ ФГАОУ ВО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» (до 02.11.2020 г.); доцент кафедры истории древнего мира и средних веков ИМОМИ ФГАОУ ВО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» (с

21.12.2020 г).

Официальные оппоненты:

Петрова Майя Станиславовна, доктор исторических наук, главный научный сотрудник Центра гендерной истории ФГБУН «Институт всеобщей истории Российской академии наук».

Бикеева Наталья Юрьевна, кандидат исторических наук, доцент кафедры археологии и всеобщей истории ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет».

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет» в своем положительном заключении, составленном кандидатом исторических наук, доцентом кафедры истории древнего мира и средних веков им. В.Ф. Семёнова Лоциловой Татьяной Николаевной и кандидатом исторических наук, доцентом кафедры истории древнего мира и средних веков им. В.Ф. Семёнова Носовой Екатериной Сергеевной, указала, что диссертационное исследование Вершининой Юлии Евгеньевны может быть отнесено к одному из наиболее значимых в последнее время научно-исследовательских направлений, а именно изучению репрезентации институтов родства как социокультурного феномена в рамках историко- и культурно-антропологических исследований. Актуальность темы диссертационного исследования Юлии Евгеньевны Вершининой обусловлена необходимостью более углубленного, комплексного исследования родственных связей и отношений в раннесредневековом обществе. Проблема репрезентации институтов родства и отношений между родственниками на материале нарративных произведений еще не рассматривалась комплексно, что обуславливает новизну диссертационного исследования. Широкая и разнообразная источниковая база исследования позволила выявить многие важные моменты для установления взаимоотношений между индивидом и коллективом родственников. Ю.Е. Вершинина изучила научную литературу на русском, английском, немецком и французском языках, используя свыше

тысячи наименований трудов отечественных и зарубежных специалистов. Диссертация отвечает требованиям п. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, Вершинина Юлия Евгеньевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история.

Отзыв ведущей организации содержит следующие замечания:

1. Обращает на себя внимание, что во введении в источниковедческом обзоре акцент делается на биографическом описании раннесредневековых авторов и отсутствует характеристика дополнительных источников, которые также анализируются в основном тексте диссертации. Традиционная структура источниковедческого обзора позволила бы раскрыть соответствующие данные об используемых источниках. Возможно, необходимо было дать и целостный анализ различных редакций трудов исследуемых авторов.
2. В первой главе Ю.Е. Вершинина сделала попытку отразить все известные научные исследования за последние несколько лет. Можно только приветствовать обширные и разносторонние познания диссертанта, но ее желание охватить десятки тематических направлений сделали очерк недостаточно структурированным, в связи с этим во многих параграфах встречаются повторения.
3. Обильное цитирование как самих исследуемых текстов, так и научных работ и справочных материалов затрудняет понимание собственной концепции автора, которую можно было бы четче акцентировать на основании проведенного статистического исследования.
4. Не пишет Ю.Е. Вершинина и о том, что анализируемый общественный срез характеризует лишь эмоциональные отношения, степени родства и их восприятие верхушкой общества, поэтому, сделанные выводы не могут распространяться на все общественные слои.

Соискатель имеет 12 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 12 работ общим объёмом 7,8 п.л., опубликованных в рецензируемых научных изданиях, включенных в перечень ВАК — 4.

Недостоверные сведения в списке трудов об опубликованных работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации, авторском вкладе в них и объеме научных изданий отсутствуют, в диссертации отсутствуют неправомерные заимствования.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

Работы, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ:

1. Вершинина Ю.Е., Маслов А.Н. К вопросу о переживании родственных связей в период раннего Средневековья (на примере концептов *germanus*, *frater* и *fraternitas* в исторических сочинениях Григория Турского, Беды Достопочтенного и Павла Диякона) / Ю.Е. Вершинина, А.Н. Маслов // Вестник Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского. — 2015. — № 3. — С.37-49.
2. Вершинина Ю.Е. Роль переживания родства в конструировании рассказа о себе: родство в «автобиографических» фрагментах нарративов Григория Турского / Ю.Е. Вершинина // Вестник Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского. — 2019. — № 6. — С.1-20.
3. Вершинина Ю.Е., Маслов А.Н. Расставание как испытание чувств: эмоциональный фон рассказов о разлуке с родственниками в сочинениях Григория Турского и Беды Достопочтенного / Ю.Е. Вершинина, А.Н. Маслов // Диалог со временем. — 2019. — № 4. — С. 90-106.
4. Вершинина Ю.Е. *Familia* в произведениях Григория Турского: семантические особенности латинского словоупотребления при описании родственных коллективов / Ю.Е. Вершинина // Вестник Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского. — № 3. — 2020. — С. 27-34.

Публикации в других изданиях:

5. Вершинина Ю.Е. Родственные связи англосаксонской знати в отражении «Церковной истории» Беда Достопочтенного (к постановке проблемы) / Ю.Е. Вершинина // Сборник статей студентов, магистрантов и аспирантов. — Вып. 8-9. — Нижний Новгород: Издательство ННГУ, 2010. — С. 16-20.
6. Вершинина Ю.Е. Терминология родства в "Истории лангобардов" Павла Диакона / Ю.Е. Вершинина // Форум молодых ученых: Тезисы докладов. — Том 2. — Нижний Новгород: Изд-во ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2013. — С. 5-6.
7. Вершинина Ю.Е. Переживание родства и чувства родственников в «Истории франков» Григория Турского / Ю.Е. Вершинина // Vita memoriae: теория и практика исторических исследований: сборник статей по материалам VI Всероссийской научной конференции молодых ученых, студентов и учащихся МБОУ СОШ. — Нижний Новгород: Мининский университет, 2018. — С. 16-20.
8. Вершинина Ю.Е. Родство в «переводе»: особенности восприятия и передачи отношений кровного и искусственного родства в «церковной истории народа англов» Беда Достопочтенного и в ее переводе на древнеанглийский язык в IX-X вв. (терминологический аспект, к постановке проблемы) / Ю.Е. Вершинина // Алгебра родства. / Отв. ред. В.А. Попов. — № 17. — СПб.: СПбНЦ РАН; АНО «КИО», 2019. — С. 93—113.
9. Вершинина Ю.Е., Блонин В.А., Маслов А.Н. Способы и функции репрезентации родства в средневековых текстах: обзор научного семинара / Ю.Е. Вершинина, В.А. Блонин, А.Н. Маслов // Алгебра родства / Отв. ред. В.А. Попов. — № 17. — СПб.: СПбНЦ РАН; АНО «КИО», 2019. — С. 308-313.
10. Вершинина Ю.Е. Parentes, propinqui, cognati: родственники и группы родственников в произведениях Григория Турского (терминологический и семантический аспекты передачи отношений родства) / Ю.Е. Вершинина

// Европа в Средние века и Новое время: Общество. Власть. Культура: материалы VII Всероссийской с международным участием научной конференции молодых ученых. Ижевск, 3–4 декабря 2019 г. / Отв. ред. и сост. Д.В. Пузанов. — Ижевск: Институт компьютерных исследований, 2019. — С.56-60.

- 11.Вершинина Ю.Е. «Коварная мать» в «Истории франков» Григория Турского: истоки и функции образа в историческом нарративе / Ю.Е. Вершинина // Vita memoriae: теория и практика исторических исследований: сборник статей по материалам VII Всероссийской научной конференции молодых ученых, студентов и учащихся МБОУ СОШ. — Нижний Новгород: Мининский университет, 2019. — С. 6-8.
- 12.Вершинина Ю.Е. Концепт *familia* в «Церковной истории народа англосаксов» Беды Достопочтенного и ее переводе на древнеанглийский язык / Ю.Е. Вершинина // Восточная Европа в древности и средневековье. Чтения памяти члена-корреспондента АН СССР Владимира Терентьевича Пашуто. Вып. XXXII. Сравнительные исследования социокультурных практик / Отв. ред. Е.А. Мельникова. — М., 2020. — С. 37-40.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

Положительный отзыв на диссертацию официального оппонента **Петровой Майи Станиславовны**, доктора исторических наук, главного научного сотрудника Центра гендерной истории ФГБУН «Институт всеобщей истории Российской академии наук».

В отзыве указаны следующие замечания и рекомендации:

1. Вызывает недоумение выбор автором диссертации когномена одного из ключевых авторов ее исследования — Беда Досточтимого (Beda Venerabilis). Ю.Е. Вершинина (несмотря на упоминание последних исследований по этому вопросу) по непонятным причинам принимает прежнее, не вполне корректное написание прозвища Беда — «Достопочтенный». При

таком выборе предполагается аргументированное обоснование своей позиции и / или опровержение последних выводов по этому вопросу. Отсутствие такого обоснования, по моему мнению, весьма серьезное упущение автора диссертационного исследования.

2. Не следовало бы помещать в раздел историографического характера биографические сведения о средневековых авторах, чьи тексты анализируются в работе. В нем они явно лишние, не несущие особой новизны. Более продуктивно и уместно было бы поместить в соответствующий параграф этого раздела информацию справочного характера о наличии печатных изданий основных текстов всех трех ключевых авторов или хотя бы одного из них, предоставив соответствующие сведения во всей полноте.

3. Не следует называть средневековых авторов (Григория Турского, Беду Досточтимого и Павла Диакона), чьи тексты рассматриваются в диссертации, церковными писателями или просто писателями, поскольку для периода раннего Средневековья эти именования не очень удачны. Автор того времени прежде всего — приверженец христианской традиции; он — ученый и мудрец. Он может быть учителем, историком, хронистом, школяром, переписчиком, компилятором и даже энциклопедистом и т.д., но не писателем.

Положительный отзыв на диссертацию официального оппонента **Бикеевой Натальи Юрьевны**, кандидата исторических наук, доцента кафедры археологии и всеобщей истории ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет».

В отзыве указаны следующие замечания и рекомендации:

1. Автору следовало бы уделить большее внимание терминологии исследования. Во введении нужно было пояснить, что понимается под «системами родства» (автор обращается к этому только во второй главе. С. 127-131), чем они отличаются от «институтов родства».

2. Из текста первой глав не понятно, как соотносятся родственные и семейно-брачные отношения. В первой главе автор, по-видимому, не делает особого различия между ними, плавно переходя от анализа историографии

проблематики родства к исследованиям семьи (например, с. 41, 52). В параграфе 1.5 много место уделено именно браку, его видам, сожителству, а не системам родства.

3. Также автору диссертации, на наш взгляд, было необходимо специально остановиться на трактовке терминов «линьяж» (или «линидж»), «клан», «домохозяйство»; выяснить как соотносятся между собой варварские (германские) типы «семьи» и римская «familia». Последняя достаточно подробно изучена в историографии, как показывает Ю.Е. Вершинина в параграфе 1.1, но эти наработки не достаточно используются автором в других главах диссертации, когда нужны подобные сравнения и сопоставления; в частности, в третьей главе, когда Ю.Е. Вершинина обращается анализу термина (с. 290-297). 1.5. «Исследования по истории семьи и родства в обществах франков, англосаксов и лангобардов» завершается рассмотрением вопросов, связанных с familia

4. Первая глава в целом выглядит недостаточно структурированной и по большей части описательна, особенно по сравнению с остальными главами, которые имеют явно выраженный аналитический характер. Не вполне убедительной выглядит разбивка 1 главы на пять параграфов, материал которых во многом перекликается, встречаются повторы. Параграф изучением терминологического аспекта родства (с. 119-123). Автор рассматривает труды, посвященные анализу слов, «которыми обозначались степени родства в греческом, латинском и германских языках» (с. 119). Не понятен принцип, по которому данная группа исследований помещена в указанный параграф. На наш взгляд, этот материал необходимо было включить либо во введение, либо в первый параграф 1 главы, либо выделить в отдельный параграф. При этом автор не затрагивает такой важный для варварских обществ раннего средневековья термин как Sippe. Структура, характер и функции Sippe – предмет бурного обсуждения среди современных историков. По мнению Д. Херлихи (Herlihy David. Medieval Households. Harvard University Press, 1985), Sippe представлял собой группу потомков,

вероятно происходящих от некоего выдающегося предка, которая существовала на протяжении нескольких поколений, а затем исчезала.

5. Автор пишет, «в исследованных нами источниках, несмотря на достаточно большое количество терминов и передаваемых ими степеней родства, наиболее часто встречаются те, которые относятся к членам нуклеарной семьи» (с. 28). В связи с этим Ю.Е. Вершинина делает вывод, что «для всех трех авторов (а, скорее всего, и для представителей их социального слоя в целом) центром родственных отношений являлась именно эта родственная группа». Этот вывод не кажется достаточно убедительным. Род не существует как самостоятельная структура, он реализуется только по отношению к конкретному индивиду. Семья же существует независимо от ее членов, может владеть землей, иметь политическую власть и т.п. Может быть с этой большей определенностью и связана частотность употребления различных терминов родства? Английский историк Дж. Смит в своей монографии «Европа после Рима» высказывает противоположное мнение, что главной раннесредневековой социальной группой было «домохозяйство» (т.н. расширенная семья), а не нуклеарная семья (Smith J.M.H. *Europe after Rome: A New Cultural History 500-1000*. Oxford University Press, 2005. P. 86). Стоит отметить, что свой вывод Дж. Смит делает на основе законодательных источников, в частности эдикта Ротари, а не исторических сочинений. Поэтому в работе, на наш взгляд, следовало бы акцентировать большее внимание на особенностях восприятия родства в исторических нарративах в сравнении с другими типами источников (законодательными, агиографическими и т.п.).

6. Во второй главе, посвящённой анализу терминов родства, Ю.Е. Вершинина делает интересные выводы, касающиеся различных коннотаций того или иного термина. Например, *pater* могло описывать как кровное родство, так и квазиродственные относительно отцовства и характеризующего его термина *pater*. По мнению автора диссертации, слово отношения (между Богом и верующими, между священнослужителями, а

также крестными и крестниками). Дополнительными коннотациями термина являются смерть, прошлое и авторитет, которые, как пишет автор, не одинаково проявляют себя в рассматриваемых источниках, значительно смягчаясь в «Истории лангобардов», по сравнению с «Историей франков» и «Церковной историей» (с. 155). К сожалению, делая этот важный вывод, Ю.Е. Вершинина не объясняет причины подобного различия.

Положительный отзыв на автореферат ведущего научного сотрудника Центра истории исторического знания ФГБУН «Институт всеобщей истории РАН», доктора исторических наук **Сидорова Александра Ивановича** не содержит замечаний и рекомендаций.

Положительный отзыв на автореферат **Зарецкого Юрия Петровича**, доктора исторических наук, профессора факультета гуманитарных наук ФГАОУ ВО НИУ Высшая школа экономики. В отзыве содержатся следующие замечания и рекомендации:

1. Указать издания источников, с которыми работала соискатель;
2. Добавить ссылки на работы, упомянутые в историографической части автореферата.
3. Четче обозначить методологические подходы исследования.

Положительный отзыв на автореферат **Блохина Павла Александровича**, кандидата исторических наук, доцента кафедры зарубежной истории и регионоведения ФГБОУ ВО «Астраханский государственный университет». В отзыве содержатся следующие замечания и рекомендации:

1. Заявленная цель диссертационного исследования мыслиться значительно «уже» его объекта;
2. Следует более полно обосновать выбор источников;
3. Необходимо привести более подробный источниковедческий обзор источников, использованных в диссертационном исследовании.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высоким профессионализмом и компетентностью в

соответствующих областях науки, наличием у оппонентов и сотрудников ведущей организации публикаций по тематике диссертации в рецензируемых журналах за последние пять лет. Московский педагогический государственный университет является признанным научным центром по изучению истории Европы в период поздней античности и Средних веков и одним из лидеров академического образования среди учебных заведений высшей школы по Всеобщей истории; М.С. Петрова — крупнейший специалист по источниковедению и книжной культуре раннего Средневековья, переводчик трудов Беды Достопочтенного на русский язык; Н.Ю. Бикеева является признанным специалистом по истории Меровингской Франкии, гендерной истории поздней Античности и раннего Средневековья и раннесредневековой исторической мысли и историографии.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- на основе выявления и анализа терминов родства в «Истории франков» Григория Турского, «Церковной истории народа англос» Беды Достопочтенного и «Истории лангобардов» Павла Диакона осуществлена реконструкция системы родства, отразившейся в этих памятниках исторической мысли;
- установлены возможные дополнительные значения терминов родства и особенности их использования авторами трех «Историй»;
- выявлена специфика восприятия родственных связей Григорием Турским, Бедой Достопочтенным и Павлом Диаконем, показано влияние на это восприятие конкретных обстоятельств жизни трех церковных писателей Раннего Средневековья;
- проблематизировано значение сюжетов, связанных с родством, в рамках тех нарративных стратегий, которые были использованы авторами рассматриваемых источников;

- исследовано восприятие норм / девиаций в родственных отношениях, установлены причины, по которым то или иное поведение воспринималось авторами раннесредневековых текстов как девиация, сопоставлены взгляды трех писателей на девиантное поведение родственников с отношением к этому поведению иных представителей описываемых сообществ;
- показана связь переживания родства с мемориальными практиками и дарообменом, нашедшими отражение в избранных источниках;
- исследовано восприятие раннесредневековыми авторами квазиродственных связей в рамках церковной повседневности.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что впервые в отечественной и зарубежной историографии предпринято развернутое сравнительное исследование репрезентаций несколькими раннесредневековыми авторами институтов родства и отношений между родственниками, определены значение и специфика эпизодов, связанных с описанием родства, в важнейших исторических нарративах, дошедших от эпохи Раннего Средневековья; в новом ключе исследованы сведения из сочинений Григория Турского, Беды Достопочтенного и Павла Диакона о системах родства и родственных отношениях в раннесредневековых обществах.

Значение результатов исследования для практики обусловлено возможностью использовать его результаты в дальнейших научных исследованиях как по смежной тематике, так и по более широкому кругу проблем, связанных с изучением истории позднеантичного и раннесредневекового обществ, их социальных, гендерных и культурных компонентов, интеллектуальной истории, а также при сравнительном анализе сведений, связанных с родственными отношениями в иные периоды прошлого. Материалы и выводы, представленные в данной работе, могут использоваться при разработке курсов лекций, спецкурсов и спецсеминаров, учебников и учебных пособий по истории Раннего Средневековья,

источниковедению и историографии, культурной антропологии, исторической социологии и демографии.

Личный вклад соискателя заключается в:

- разработке оригинальной концепции сравнительного изучения памятников раннесредневекового историописания на предмет освещения их авторами институтов родства и взаимоотношений родственников;
- в осуществлении комплексного исследования исторических источников по теме диссертации с использованием историко-антропологических подходов и методов, отвечающих требованиям современного гуманитарного знания;
- в формулировке и обосновании ряда выводов, существенно обогащающих представления о специфике восприятия родственных связей в социумах раннего Средневековья.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что в основу исследования Ю.Е. Вершининой положен значительный комплекс источников, включающих сочинения различных жанров (историографические, агиографические, правовые). Источники тщательно изучены на языке оригинала с применением корректных методов исторического анализа, позволяющих учитывать их особенности. Диссертант продемонстрировал высокий уровень владения исследовательскими навыками и широкий охват современной научной литературы, посвящённой исследуемой проблематике. К подготовке диссертации Ю.Е. Вершининой привлечен круг исследований, вполне достаточный для того, чтобы авторские выводы были включены в существующую научную традицию (более 1300 наименований на русском, английском, французском и немецком языках).

На заседании 24 декабря 2020 г. диссертационный совет принял решение присудить Вершининой Ю.Е. ученую степень кандидата исторических наук, так как диссертация представляет собой научно-квалифицированную работу, которая соответствует критериям, установленным пунктами 9-12, 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного

Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

При проведении открытого голосования диссертационный совет в количестве 22 человек, из них по специальности рассматриваемой диссертации 13 докторов наук, участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, проголосовало: за – 22, против – 0, воздержавшихся – 0.

Председатель диссертационного совета

д.и.н., профессор

Ученый секретарь диссертационного

совета К.И.Н., доцент

А.В. Махлаюк

А.М. Абидулин

24 декабря 2020 г.