

«УТВЕРЖДАЮ»

Директор Нижегородского филиала
ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»



Бляхман А.А.

26.11.2020

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

– Нижегородский филиал ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» –
о диссертации Кузнецова Игоря Александровича «Национально обусловленные модели фатической диалогической вопросно-ответной коммуникации в современной русской речи»,
представленной на соискание учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык

Работа посвящена выявлению и анализу национально обусловленных моделей вопросно-ответных единств в разных видах диалогического дискурса. Автор останавливает своё внимание на следующих типах коммуникации: фатическая кооперативная коммуникация, некооперативная конфликтная коммуникация, некооперативная манипулятивная коммуникация.

Кажется, что исследовательское поле диалогической речи достаточно «истоптано», но диссертант находит «незанятый участок»: национальная обусловленность фатического диалога. Здесь диссертант во многом развивает идеи своего научного руководителя Т.Б. Радбиля, в работах которого обосновывается наличие национально обусловленных речеповеденческих моделей, репрезентирующих коммуникативно-прагматическую специфику национального менталитета (Радбиль Т.Б. О концепции изучения русского языкового менталитета // Русский язык в школе. — 2011. — № 3. — С. 54–60; Т.Б. Радбиль. Язык и мир: парадоксы взаимоотражения. — М., 2017.), и предлагается их классификация.

Одно из базовых положений исследования заключается в том, что «модели диалогического взаимодействия представляют собой коммуникативные универсалии» (с. 5 дисс.), что, безусловно, верно, если исходить из того, что «диалог является исходной, первичной формой существования языка» (с. 5 дисс.). Диссертант сосредоточивает своё внимание на двучленном вопросно-ответном единстве как одной из базовых разновидностей единиц коммуникации.

Актуальность исследования связана с развитием антропоцентрической парадигмы лингвистики, что определило необходимость осмысления фатических диалогических единств современной

русской речи с точки зрения национальной обусловленности. Исследователю удалось доказать, что «именно в области фатических диалогических интеракций наибольшим образом отражаются национально обусловленные формы речевого общения людей» (с.6 дисс.).

Новизна исследовательского подхода заключается в комплексном анализе национально обусловленных моделей фатических диалогических вопросно-ответных единств в кооперативной, конфликтной и манипулятивной коммуникации с точки зрения коммуникативно-прагматического, когнитивно-дискурсивного и лингвокультурологического подходов.

Теоретическая значимость работы заключается в разграничении теоретических понятий национальной специфики и национальной обусловленности; в обосновании принципов комплексного описания национально обусловленных особенностей диалога в дискурсах разного типа (с.12 дисс.).

Практическая значимость проведённого исследования связана с возможностью использования его результатов в учебной и научно-исследовательской деятельности, например, в вузовских курсах методики русского языка как иностранного, лингвистической прагматики, теории коммуникации, лингвокультурологии, дискурс-анализа и др.

Структура и содержание диссертации определяется логикой проведённого исследования. Диссертационное исследование состоит из введения, трёх глав, заключения, библиографического списка (262 наименования, 12 — на иностранных языках), списка источников и принятых сокращений.

Во Введении сформулированы цель и задачи квалификационного исследования, его предмет и объект; обоснованы актуальность, новизна, теоретическая и практическая значимость, сформулированы положения, выносимые на защиту, приведены сведения об апробации научной работы.

В Главе I «ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ ДИАЛОГИЧЕСКОЙ КОММУНИКАЦИИ В НАУКЕ О ЯЗЫКЕ» раскрывается природа диалогического единства как единицы коммуникации, высказывания, как речевого акта. В главе проанализированы существующие классификации диалогов по формальным и коммуникативно-прагматическим основаниям; рассмотрены также классификации диалогических единств; перечислены языковые и паралингвистические средства диалогической коммуникации.

Среди многочисленных терминов в тексте используется термин *диалогическое единство (ДЕ)*, что предполагает рассмотрение ДЕ как структурно-семантической, синтаксической единицы. В этом случае не лишним было бы в п.1.4.3 «Синтаксические средства диалогической коммуникации» оценочно рассмотреть традиционную классификацию ДЕ В.В. Бабайцевой, Ю.Л. Максимова.

Глава II. «МЕТОДЫ КОМПЛЕКСНОГО ЛИНГВОКУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ДИАЛОГА И ОБОСНОВАНИЕ КОНЦЕПЦИИ ИССЛЕДОВАНИЯ» содержит характеристику основных методов изучения диалогического взаимодействия: структурно-семантических, функциональных, риторических, стилистических, лингвопоэтических, коммуникативно-прагматических, лингвокогнитивных, методов дискурс-анализа. В главе рассматривается проблема построения комплексной методики анализа диалога и обосновывается концепция исследования.

Очень часто в качестве постулатов исследования диссертант ссылается на мнение о национальной специфичности (русских, славян) А. Вежбицкой. Думается, что к её заключениям надо относиться более критично (это частное мнение автора отзыва). Например, с нашей точки зрения, нельзя абсолютизировать следующее утверждение: «Особое внимание не к содержательной, а к межличностной стороне речевой коммуникации, согласно А. Вежбицкой, вообще является яркой национально-специфичной чертой **именно русских** моделей речевого взаимодействия» (с. 102 дисс.). На наш взгляд, это характеризует общечеловеческую коммуникацию в целом. Когда диссертант пишет: «<...> для того чтобы обосновать концепцию исследования национально обусловленных моделей диалога, надо сначала эмпирическим путем задать тот круг идей и представлений, которые мы, предположительно, будем искать в моделях диалогического взаимодействия, присущих русской речи» (с. 107 дисс.), мы соглашаемся, но когда собирается ответы искать у А. Вежбицкой (с. 108 дисс.), согласиться не можем: А. Вежбицкая иногда делает выводы о русской национальной специфичности на частных, недостаточных по объёму примерах. Ср., например, выводы о семантике русских синтаксических конструкций, сделанные авторами «Коммуникативной грамматики русского языка» (Г.А. Золотова и др.), которые не коррелируют с наблюдениями А. Вежбицкой. Настаивать на национальной специфичности можно, только ссылаясь на достаточную базу примеров при сопоставлении с другими лингвокультурами.

В Главе III «ТИПЫ И ФУНКЦИИ НАЦИОНАЛЬНО ОБУСЛОВЛЕННЫХ ФОРМ ДИАЛОГИЧЕСКОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ В РУССКОЙ РЕЧИ» рассматривается структурно-семантическая, функциональная типология национально обусловленных моделей вопросно-ответных единств в разных видах диалогического дискурса: в фатической кооперативной коммуникации, в некооперативной конфликтной коммуникации, в некооперативной манипулятивной коммуникации. Выделены и проанализированы структурно-семантические и прагматические разновидности инициальных и ответных реплик. Виды ДЕ проанализированы по параметру прагматической связности. По параметру национальной и культурной специфики выявлены две базовые разновидности вопросно-ответных единств, регулятивные и метакоммуникативные.

Мы не всегда согласны с квалификацией исследователем приводимых примеров. Так, на с. 151 диссертации дана такая квалификация примера ДЕ:

«— Таня, почему ты не пишешь? — ласково спросила меня Галина Андреевна. // — Я уже написала, когда вы диктовали первый раз, — ответила я (НКРЯ — Татьяна Соломатина. *Мой одесский язык* (2011)). — Здесь отвечающий предоставляет информацию не о запрашиваемой в вопросе причине отсутствия действия, а о том, что действие совершилось: это реакция на предикат пропозиции в вопросе — не пишешь, а не на сам вопрос Почему».

С нашей точки зрения, в этой ситуации пояснение отвечающего как раз инициируется вопросом *почему* и содержит ответ-объяснение причины. Понятно, что контекст письменной речи не полностью передаёт семантику устного высказывания.

Заключение диссертации представляет собой выводы-обобщение и очерчивает перспективу, возможность развития исследования в направлении изучения фатической диалогической речи.

Особо надо отметить, что работа содержит подробный, содержательный библиографический список.

В целом продуктивность исследования И.А. Кузнецова мы оцениваем достаточно высоко. Сформулируем возникшие **вопросы и замечания**:

1. С нашей точки зрения, 1 и 2 главы диссертации перенасыщены текстом реферативного характера; чужие теоретические положения часто сопровождаются иллюстрациями из своего материала. Думается, что в обзорной части достаточно было бы осмыслить те теоретические установки, которыми пользуется автор при выявлении национально обусловленных моделей вопросно-ответных единств в разных видах диалогического дискурса.
2. Национальная обусловленность, как и национальная специфичность, моделей осознаётся при сопоставлении с другими языками / коммуникациями / культурами. В качестве доказательной базы в данном исследовании используется только русскоязычный материал.
3. На с. 222 в качестве источника речевого материала указаны Интернет, НКРЯ, картотека собственных наблюдений автора за русской разговорной речью. Как количественно соотносятся рассмотренные примеры из этих трёх источников?
4. При формулировании практической значимости исследования следовало бы акцентировать внимание не на возможности использования его результатов, а на реально осуществлённом использовании.
5. На с. 27 диссертации сказано: «Обобщая вышеприведенные точки зрения, попытаемся дать рабочее определение диалога. Диалог — это интегративный фрагмент совокупного диалогического дискурса, выступающий в качестве результата речевого взаимодействия двух и

более участников<...>». Возникает вопрос: есть ли когнитивные, дискурсивные, коммуникативные, структурно-функциональные и др. различия между диалогом и полилогом?

Вышеотмеченные замечания ни в коей мере не влияют на общую положительную оценку работы. Мы считаем проведённое исследование результативным, а полученные результаты достоверными.

К основным результатам рецензируемого исследования отнесём следующие:

- описаны национально обусловленные модели фатической диалогической коммуникации в речевых практиках носителей русского языка;
- разработана и применена комплексная методика анализа организации диалога с применением научного инструментария лингвистической прагматики, когнитивной лингвистики и дискурс-анализа;
- разграничены теоретические понятия национальной специфики и национальной обусловленности речевых явлений;
- с функциональной точки зрения выделены и проанализированы три типа вопросно-ответных единств: регулятивные, метакоммуникативные и синкретичные, «псевдо-тавтологические», которые отражают национально обусловленные коммуникативные черты;
- показано, что выделенные модели фатических вопросно-ответных единств обусловлены национально маркированными иллокутивными доминантами.

Достоверность полученных диссертантом результатов и сделанных выводов подтверждается широкой и вариативной эмпирической базой исследования, качеством и количеством материала, привлечённого для анализа (авторская картотека примеров, НКРЯ, материалы Интернет, всего 1008 примеров вопросно-ответных единств); использованием релевантных содержанию и задачам исследования методологии и методов исследования: методов структурно-семантического описания, функционального анализа, коммуникативно-прагматического анализа, когнитивного анализа и дискурс-анализа; сведениями об апробации и публикациях материалов исследования.

Подводя итоги сказанному, следует подчеркнуть, что научное исследование, проведённое И.А. Кузнецовым, результативно, его цели достигнуты, задачи решены. Положения, вынесенные на защиту, доказаны. Диссертант продемонстрировал хороший уровень владения материалом, включая историю вопроса. Диссертант использовал при разработке проблемы результаты современных научных исследований по близкой тематике.

Формальные параметры работы (объём, оформление) соответствуют требованиям, предъявляемым к такого рода работам.

Основные положения диссертации нашли отражение в 8 публикациях, 5 из них – статьи, опубликованные в изданиях, рекомендованных ВАК РФ, в том числе 1 – в международной базе Web of Science. Сведения об апробации

свидетельствуют о том, что с результатами исследования ознакомлены специалисты. Автореферат и публикации адекватно отражают содержание работы.

Все сказанное позволяет заключить, что диссертационное исследование И.А. Кузнецова «Национально обусловленные модели фатической диалогической вопросно-ответной коммуникации в современной русской речи», представленное на соискание ученой степени кандидата филологических наук, полностью соответствует критериям, изложенным в пп. 9 – 14 Положения «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, и паспорту специальности 10.02.01 – русский язык, а автор диссертации И.А. Кузнецов заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Отзыв составлен доктором филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык, профессором, профессором департамента прикладной лингвистики и иностранных языков Нижегородского филиала ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» Романовой Татьяной Владимировной

Отзыв обсуждён и утверждён на заседании департамента прикладной лингвистики и иностранных языков Нижегородского филиала ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»
Дата 25.11.2020, протокол № 3.

Доктор филологических наук, профессор,
руководитель департамента прикладной лингвистики
и иностранных языков
Нижегородского филиала
ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»



Гриценко Елена Сергеевна

Сведения о ведущей организации:

Нижегородский филиал федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», факультет гуманитарных наук, департамент прикладной лингвистики и иностранных языков

Руководитель департамента прикладной лингвистики и иностранных языков: Гриценко Елена Сергеевна, доктор филологических наук, профессор

Директор: Бляхман Анна Александровна, кандидат экономических наук, доцент

Юридический адрес НИУ ВШЭ-Нижний Новгород: 603155, г. Нижний Новгород, ул. Большая Печерская, д.25/12; тел.: 8 (831) 416-98-24; nnov@hse.ru; сайт: <https://nnov.hse.ru>

