

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.166.04,  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
НИЖЕГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМ. Н.И. ЛОБАЧЕВСКОГО», ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ  
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК**

**аттестационное дело № \_\_\_\_\_**

**решение диссертационного совета от 26 февраля 2021 г. № 3**

О присуждении Чепьюк Ольге Ростиславовне, гражданину Российской Федерации, ученой степени доктора философских наук.

Диссертация «Экономическая бессубъектность как фактор дегуманизации социальных отношений» по специальности 09.00.11 – «Социальная философия» принята к защите 13.11.2020 г., протокол №4 заседания диссертационного совета Д 212.166.04 на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского» Министерства науки и высшего образования РФ приказ №105/нк от 11.04.2012 г. (603950, Российская Федерация, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, д. 23).

Соискатель Чепьюк Ольга Ростиславовна, 1984 года рождения, в 2006 г. окончила «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» по специальности «Финансы и кредит». Диссертацию на соискание учёной степени кандидата экономических наук защитила в 2009 году в диссертационном совете, созданном при Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского», Министерство образование и науки Российской Федерации.

О.Р. Чепьюк работает в Нижегородском государственном университете им. Н.И. Лобачевского в должности доцента.

Диссертация выполнена на кафедре философии Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского».

**Научный консультант** – Фортунатов Антон Николаевич, доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой социально-политических коммуникаций института международных отношений и мировой истории Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского».

**Официальные оппоненты:**

Осипов Юрий Михайлович, доктор экономических наук, профессор, заведующий научно-исследовательской лабораторией философии хозяйства экономического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова»,

Сулима Игорь Иванович, доктор философских наук, доцент, заведующий кафедрой философии и теологии ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный педагогических университет имени Козьмы Минина» (Мининский университет),

Грехов Александр Васильевич, доктор философских наук, профессор, профессор кафедры социально-гуманитарных наук ФГБОУ ВО «Приволжский исследовательский медицинский университет»,

**дали положительные отзывы на диссертацию.**

**Ведущая организация** Нижегородский институт управления – филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» в своем положительном отзыве, подписанном доктором социологических наук, заведующей кафедрой философии, социологии и психологии, Нижегородского

института управления – филиала РАНХиГС, С.А. Тихониной, и утвержденном и.о. директора Нижегородского института управления – филиала РАНХиГС, А.В. Пармоновым, указала, что

Диссертация Ольги Ростиславовны Чепьюк «Экономическая бессубъектность как фактор дегуманизации социальных отношений» представляет собой самостоятельное, законченное научное исследование, в полной мере подтверждающее профессиональную и научную квалификацию автора. Результаты диссертационного исследования отличаются актуальностью, новизной, практической значимостью. Все положения, выносимые на защиту, получили обоснование в диссертационной работе. Опубликованные в научных рецензируемых журналах статьи и автореферат полностью отражают содержание диссертационного исследования и степень апробации результатов. Диссертация О.Р. Чепьюк соответствует критериям, установленным в пунктах 9 и 10 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 года. Тема, содержание работы, защищаемые положения, соответствуют паспорту специальности 09.00.11 – Социальная философия. Соискатель, Ольга Ростиславовна Чепьюк, достойна присуждения ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.11 – социальная философия.

Соискатель имеет 75 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 33 работы, из них в научных рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК РФ – 17 работ. Общий объем опубликованных работ по теме диссертации – 25,68 п.л. Наиболее значимые работы по теме диссертации:

1. Чепьюк, О.Р. Энтропия в экономической науке: предвестник конца, или нового начала? // Философия хозяйства – журнал Центра общественных наук и экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, 2016.– № 3(105). – С. 64-72.
2. Чепьюк, О.Р. Бессубъектность в экономике: социокультурный феномен капитализма // Гуманитарные и социальные науки, 2018. – № 3. – С.36-45.

3. Чепьюк, О.Р. Экономический кризис как феномен бессубъектности: опыт социально-философского анализа // Kant, 2019 – №1. – С.231-238.
4. Чепьюк, О.Р. Экономический кризис: императив без адресата / О.Р. Чепьюк, А.Н. Фортунатов // Философия хозяйства – журнал Центра общественных наук и экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, 2016.– №6 (108). – С. 55-63.
5. Чепьюк, О.Р. Экономика без человека: генезис пустоты. Н.Новгород: Экономика без человека: генезис пустоты: монография / О.Р. Чепьюк. – Нижний Новгород: Изд-во Нижегородского госуниверситета им. Н.И. Лобачевского, 2020. – 209 с.

Авторский вклад соискателя при выполнении указанных публикаций состоял в проведении теоретического и практического анализа научной литературы, сравнении полученных результатов с теоретическими положениями и достижениями отечественных и зарубежных исследователей, в непосредственном написании текстов публикаций.

**На диссертацию и автореферат поступили следующие отзывы:**

1. Положительный отзыв официального оппонента – Осипова Юрия Михайловича, доктора экономических наук, профессора, заведующего научно-исследовательской лабораторией философии хозяйства экономического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова».

В отзыве указаны следующие замечания:

- 1) Во-первых, автор неоднократно обращается к наследию философии хозяйства и апеллирует к «отдельным положениям» теории капитала К. Маркса (С.37, С.288), не уточняя при этом, с достаточной степенью детализации, о каких именно положениях идёт речь.
- 2) Во-вторых, в п.4 положений новизны упоминается «эффект плоскостной визуализации» (С.14-15), который определяется как характеристика современной модели коммуникативного

взаимодействия. Не уточняется, ведется ли речь об экономической коммуникации, или это более универсальная характеристика. Не раскрывается с достаточной степенью подробности и суть этого эффекта.

- 3) В-третьих, развивая мысль о наблюдаемых сегодня процессах технократизации (цифровизации), автор по большей части опирается на коммуникативную природу экономических процессов. Однако следует заметить, что хозяйство и ранее было опосредовано цифрой, но цифрой экономической, которая была продуктом социализированного экономического сознания. Теперь же, в условиях перехода к информационному обществу, где правит цифро-электронно-технический разум, миру социального грозит стать зависимым от технотронного, неэкономического мира. Можно сказать, что закончится эра гуманитарно-социальной стоимости. Таким образом, изменится сама природа коммуникации. Этот вопрос следовало бы уточнить.
- 4) В-четвёртых, в тексте встречаются неточности и расплывчатости отдельных формулировок, в частности, важное для исследования понятие статуса экономического субъекта (С. 77, С.105). Идёт ли здесь речь об одних и тех же статусах, и следует ли их трактовать в рамках конкретной теории (например, Ж. Бодрийера), или это синонимы ролей? Этот момент также требует уточнения, так как позволил бы оценить оригинальную идею автор о смене этапов общественного воспроизводства на основе смены статусов экономического субъекта (С.153).
- 5) В-пятых, автор неоднократно по тексту утверждает, что результаты исследования имеют значение как для развития экономической мысли, так и философии хозяйства. В параграфе 4.2. он приводит примеры возможного дальнейшего развития экономической мысли, но уходит от уточнения, какое значение это имеет для философии

хозяйства.

б) В-шестых, автор обнаруживает в исследовании взаимосвязь между отчуждением и дистанцированием человека от осознанного участия в экономических процессах и фундаментальными трансформациями системы хозяйствования, которые становятся причиной экономических кризисов (С.12-13). В исследовании приводится подобное описание примеров подобной взаимосвязи, однако не обосновывается её природа: является ли такая связь онтологическим свойством человеческого хозяйства, либо порождением модели капиталистического мироустройства, либо следствием антропологической катастрофы?

2. Положительный отзыв официального оппонента – Сулимы Игоря Ивановича, доктора философских наук, доцента, заведующего кафедрой философии и теологии ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный педагогических университет имени Козьмы Минина» (Мининский университет).

В отзыве указаны следующие замечания:

- 1) Короткое заключение не полно описывает важные выводы, сделанные в диссертации (в т.ч. выносимые на защиту), в ряде случаев содержит весьма общие фразы (С. 314-315), больше похоже не на научные выводы, а на отчёт, не богато на философские обобщения, не даются рекомендации, перспективы дальнейшего исследования по тематике кратки (при этом конкретны) и не концептуальны (С. 322).
- 2) Логика социально-философского исследования вывела диссертанта на проблемы образования. В этой связи естественным является то, что завершающим всю работу является третий параграф четвёртой главы «Модельно-теоретическая реальность образовательного пространства как область воспитания экономической субъектности». Но, в целом не удалось дать философского анализа природы современного образования, чтобы на его базе рассматривать проблемы экономического образования. Описание

образования хоть и подробное, но не прибавляющее новизны работе: «любые вопросы организации образовательной среды остро переживаются обществом, способны создавать очаги социальной напряжённости, ярко освещая проблемы в медиа-пространстве (например, введение в России единого государственного экзамена, реформирование системы присвоения научных степеней, замещение очного обучения дистанционным). С одной стороны, современная образовательная система по-прежнему выполняет рефлексивную функцию общественного сознания. Рассуждения о будущем страны, полемика относительно сценариев её дальнейшего развития, освещение острых политических вопросов, становясь предметом научного, или академического исследования, внутри образовательной среды «теряют» свою «остроту», позволяя всесторонне изучать вопрос с применением теоретического инструментария. Таким образом, освещая проблемы экономического развития, образовательная среда позволяет их исследовать, оставаясь в стороне (освобождаясь) от действующих политических процессов» (С. 292).

Не дано определения образовательного пространства (при том, что диссертант как только не употребляет этот термин: социальное пространство – С. 23, пространство коммуникации – С. 40, 130, пространство наблюдения – С. 42, пространство экономических отношений – С. 46, информационное пространство – С. 112, медиапространство – С. 113, пространство бытия – С. 115, виртуальное пространство – С. 121, бытийно оправданное пространство – С. 125, мифологизированное пространство – С. 137, пространство как «общество знаний» – С. 143, социальное пространство – С. 219...). На наш взгляд, тут можно было бы опираться на теорию средовой педагогики и её синергетический подход. Нет опоры на современные работы по философии образования, теории воспитания. И в целом параграф получился декларативным, описательным, в социально-философской работе не акцентирующим внимание на том, что образование прежде всего

социальная форма бытия.

3. Положительный отзыв официального оппонента – Грехова Александра Васильевича, доктора философских наук, профессора, профессора кафедры социально-гуманитарных наук ФГБОУ ВО «Приволжский исследовательский медицинский университет».

В отзыве указаны следующие замечания:

- 1) Целью диссертационного исследования являлось концептуальное осмысление принципов социально-экономической гуманитарологии, предлагающей новые методики исследования хозяйственных систем и раскрытия их гуманистического потенциала. Данная цель вполне достигнута, но остался открытым вопрос: какая же методика является в настоящее время приоритетной в аспекте раскрытия человеческого потенциала и снятия современного потребительского мироустройства? При этом диссертант констатировал, что «осмысление экономики, как среды для созидания, а не потребления, позволяет иначе сформулировать популярные экономические вопросы, в том числе проблему выбора хозяйственного строя» (с. 234). Следует признать, что история эволюции хозяйственных систем, начиная с индустриальной эпохи, демонстрирует приверженность акторов конкретных социально-экономических систем избранным ими концептуальным основаниям.
- 2) Раскрывая сущностные принципы самых различных социально-гуманитарных концепций, диссертант не придерживается целостного, системного экстраполирования их на конкретную матрицу современного мирового хозяйства. Создается впечатление «картины двух миров» – гносеологической и праксиологической, имеющих точки соприкосновения лишь в частных фрагментах, но не в цельной совокупности.

В данном ракурсе актуальной представляется формационная типология общества, созданная на заре формирования капиталистической формации и успешно функционирующая и поныне. Формация имеет дело с общей логикой развития человеческого общества, абстрагируясь от частных

явлений и случайностей, выявляет внутренний механизм, мотивы движения истории, ее прогрессивного вектора.

В третьем тысячелетии изменились масштабы, изменились технологии, изменились приоритеты, но сущностный стержень вторичной общественно-экономической формации остался неизменным, адекватно отражающим сущность современной реальной действительности (способ производства материальной жизни, основанный на частной форме собственности на средства производства). На современном этапе вторичная формация вступила в очередную стадию своего развития, именуемую диссертантом «глобальным капитализмом», ведущим внешним признаком которого является «финансовый капитал» и «нематериальный капитал» (с. 151), при неизменном сущностном основании.

- 3) Диссертант прекрасно осветил эволюцию становления бессубъектной экономики, факторы дегуманизации социальных отношений, формирующих феномен бессубъектности. Вместе с тем, явление «отчуждения» трактует в аспекте формального подхода: диссертант принимает сложившееся в гуманитаристике положение, что «возникает ситуация отчуждения человека от самого себя на основе расслоения его коммуникативных статусов» (с. 315). Однако трудно согласиться с поддержкой автором утверждения, что «природа "отчуждения" имеет не социальные, а гносеологические корни: она связана с субъективным восприятием человека своей хозяйственной деятельности» (с. 129).

В этом смысле идеалистически и наивно-оптимистично выглядит предложение диссертанта относительно преодоления, снятия или сглаживания отчуждения: «Предположительно, именно образовательную среду (и как следствие – социальный институт образования) можно рассматривать как пространство для мыслительной переработки императивов поведения, навязанных обществу в условиях распространения информационно-коммуникационных технологий» (с. 320). Дело в том, что современная образовательная система является

неотъемлемой частью бессубъектной экономической коммуникации и всей бессубъектной экономики, функционально она способствует отчуждению индивида. Более того, современная экспрессивная сторона глобализации и коммуникативного процесса (агрессивность, насилие, физиологичность, бездуховность, суггестивность в медиареальности) становится формой экзистенциального отчуждения человека от социальной жизни, методом деонтологизации социального пространства, как следствие экономических оснований. Следует согласиться с Марксом, что только «действительная история» упраздняет экономическую основу существования отчуждения, а вместе с ней и все ее последствия во всех сферах жизни общества.

4. Положительный отзыв ведущей организации – Нижегородский институт управления – филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

В отзыве содержатся следующие замечания:

- 1) В первой главе исследования «Теоретические аспекты социально-философского исследования человека в хозяйстве» автор разделяет параграфы в зависимости от этапов научной рациональности (классическая, неклассическая и постклассическая). Здесь автор опирается преимущественно на отечественные исследования В.С. Стёпина, В.А. Лекторского (стр.48-49). Однако, следует напомнить, что в системе экономического знания существует собственная, весьма распространённая, классификация этапов экономической мысли. Она также предполагает разделение на классические и неклассические теории и подходы. Автор никак не интерпретирует смысловые пересечения этих двух систем классификации теории в экономике. Можно предположить, что здесь может возникнуть путаница, особенно у представителей экономической науки, которые, без сомнения, являются заинтересованной стороной в вопросах развития философской экономической мысли и в результатах,

полученных автором исследования.

- 2) Цифровое общество и сами процессы цифровизации критикуются в исследовании О.Р. Чепьюк, как правило, через призму феномена коммуникативной рациональности. Автор неоднократно подчёркивает «узость» и «негуманность» экономических решений, основанных на алгоритмических и точных расчётах (стр.105-108, стр.110), указывает на негативное влияние цифровых проекций на самовосприятие субъектом своих экономических ролей (на стр.145 автор пишет: «Новая когнитивная ситуация породила угрозы для человека со стороны «умного и неживого тела»). Справедливо отмечено, что именно инструменты цифровой коммуникации позволяют преодолеть управленческий хаос, повышают уверенность в принятии экономических решений на коллективном, государственном уровне, в том числе способствует эффективному распределению ресурсов в хозяйственной системе. Можно ли предположить, что негативное влияние цифровизации на личность будет само по себе преодолено человеком через социальные эволюционные механизмы? Или для этого нужна активизация образовательной сферы, на важную роль которой справедливо указывает О.Р. Чепьюк, называя её «мыслительным буфером».
- 3) Автор предлагает собственную шкалу эпох в зависимости от особенностей экономической субъектности человека (стр.153). Это важный аспект, раскрывающий концептуальную глубину работы О.Р. Чепьюк. В этой связи, как представляется, было бы полезным уточнить, является ли эпоха «цифрового человека» безальтернативной, или экономическая гуманитарология, основания которой очерчивает диссертант, позволяет увидеть альтернативы?
- 4) Дизайн текста в целом достаточно логичен, структурирован в соответствии с задачами исследования. Однако текст был бы более удобен для анализа, если бы ключевые выводы были выделены в каждом разделе более четко.

Кроме того, в работе имеются опечатки, а также – неточности употребления отдельных понятий. Так, на стр. 144 написано, что бессубъектность определяется как «важный движущий мотив для развития экономико-коммуникативной техносферы», что является спорным в самой формулировке, так как бессубъектность ранее называлась автором «ракурсом в оценке предмета исследования» (стр.130). В связи с этим экономическая бессубъектность, скорее, является не причиной, а – условием, рамкой, или, в крайнем случае, контекстом. Не совсем также понятно сравнение бессубъектности с нравственным принципом (стр.145). Эти моменты могли бы быть уточнены более строго.

5. Положительный отзыв об автореферате диссертации Тихоновой С.В. – доктора философских наук, доцента, профессора кафедры теоретической и социальной философии, философского факультета ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского».

В отзыве содержится следующее замечание:

Формулируя методологическую базу исследования, автор оставил за рамками своего интереса методологические проекты критической социальной теории, однако его собственные попытки использовать категорию отчуждения для выявления социально-онтологической диалектики (бес)субъектности имеют признаки нового ревизионистского методологического проекта, концептуализированного именно на платформе критической социальной теории.

6. Положительный отзыв об автореферате диссертации Смирнова С.А. – доктора философских наук, ведущего научного сотрудника Института философии и права СО РАН.

В отзыве содержится следующее замечание:

Несмотря на общее положительное заключение, хотелось бы высказать в качестве замечания, что выработке альтернативы, человекоразмерной экономической и социальной модели, следовало уделить в работе больше

внимания, как и в целом антропологическому вопросу об альтернативном варианте развития человека в хозяйстве. Однако это замечание не снижает значимости полученных автором научных результатов.

7. Положительный отзыв об автореферате диссертации Ивашевского С.Л. – доктора философских наук, профессора кафедры философии Нижегородской академии МВД России.

В отзыве содержится следующее замечание:

Автор часто употребляет понятия «экономика» и «хозяйство», при этом в самом автореферате явным образом не прописаны отличия двух этих категорий. Как в целом следует из текста, для автора они не являются синонимами. Вынесение этого вопроса в текст автореферата внесло бы больше ясности в отдельные положения, и несомненно подчеркнуло бы новизну диссертационного исследования.

8. Положительный отзыв об автореферате диссертации Лукьяновой, Н.А. – доктора философских наук, профессора, заведующей кафедрой – руководителя отделения на правах кафедры Социально-гуманитарных наук Школы базовой инженерной подготовки Национального исследовательского Томского политехнического университета.

В отзыве содержится следующее замечание:

Представляется, что она (работа) значительно выиграла бы, если бы автор провел более подробный семиотический анализ сборки экономического субъекта в его различных воплощениях. Поскольку описание участника экономической коммуникации (включая медиа) невозможно без оценки роли знака в нарастающем отчуждении человека и глобального экономического мира.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации аргументирован соответствием научных трудов сотрудников направлению диссертационного исследования, наличием публикаций по проблематике исследования, что подтверждает их способность определить научную и практическую ценность представленной диссертационной работы

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненного соискателем исследования:

**разработана** концепция современной социально-экономической гуманитарологии, позволяющая определить пути развития общества с целью возвращения субъектного статуса человеку-участнику процессов общественного воспроизводства,

**проведен** анализ причинно-следственных связей между процессами десубъективации социально-экономической сферы и ускоряющимся развитием дегуманизированной системы современной коммуникации,

**выявлены** угрозы дальнейшей десубъективации социально-экономической сферы, а также перспективы преодоления антигуманных тенденций в ней,

**предложен** и концептуализирован авторский подход к оценке феномена бессубъектности в системе общественного воспроизводства и на его основе **представлено** доказательство причинно-следственных связей между нарастающими экономическими кризисами и эволюцией субъектного статуса участника социально-экономических отношений,

**доказано** гуманистическое значение субъектных качеств лидерства и предпринимательства, как человекообразующего акта, в условиях глобализирующейся экономики и нарастающего отчуждения человека в системе экономической коммуникации,

**определены** пути становления предпринимательского мышления с учётом практики вузовского образования с точки зрения их гуманистического потенциала и воспитания активного субъекта хозяйствования в условиях модернизации, характерных для современной России и мира в целом.

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что**

**доказано** детерминирующее влияние феномена отчуждения человека от осознанного участия в экономических процессах на усиление и одновременную тривиализацию экономических кризисов, становящихся элементами социальной обыденности,

**использован** междисциплинарный подход в анализе антигуманных, антисоциальных явлений в сфере экономики, позволивший преодолеть дисциплинарную односторонность экономического научного мышления, оказавшегося неспособным ответить на нарастающие противоречия,

**изложены** основные свойства феномена бессубъектности в системе общественного воспроизводства, параллельно с этим **раскрыты** принципы и направления поиска человекоразмерного, гуманистического начала субъектности в хозяйстве,

**изучены** основные свойства коммуникативной модели социального взаимодействия в условия виртуализации экономической реальности,

**проведена** модернизация существующих подходов к классификации периодов развития систем хозяйствования. В её основе – исследование динамической природы субъекта экономической коммуникации, которое позволило разделить исторические эпохи развития хозяйства в соответствии с динамикой статуса экономического субъекта.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

**разработаны и внедрены** принципы преподавания гуманистически направленного предпринимательского мышления,

**определены,** перспективы формирования феномена лидерства как гуманистического проекта в сфере обезличенной экономики,

**представлены** предложения по дальнейшему совершенствованию экономической науки как человекоразмерного знания.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

**теория** исследования построена на обширном материале, включающем отечественные и зарубежные исследования по философии, социальной философии, а также – политической экономии, экономической теории, социологии, психологии, педагогики;

**идея базируется** на обобщении и анализе отечественного и зарубежного опыта теоретических и эмпирических исследований;

**использованы** данные авторских эмпирических исследований и опыт образовательной и внеучебной воспитательной деятельности в сфере предпринимательского и проектного обучения в вузе, в период с 2013 по 2020 гг.;

**установлено** соответствие авторских результатов диссертационного исследования результатам, представленным в значимых социально-философских исследованиях по данной тематике;

**использованы** актуальные методы и подходы, принятые в современных гуманитарных дисциплинах, аналитические и синтетические методы сопоставления научных выводов соискателя и ранее полученных результатов по изучаемой тематике.

**Личный вклад соискателя состоит в:**

**непосредственном участии** в разработке основных выводов на всех этапах исследования;

**апробации результатов** исследования на региональных, российских и международных конференциях, а также в практике образовательной и внеучебной воспитательной деятельности в вузе;

**публикации** результатов исследования в ведущих российских научных изданиях, включая издания ВАК.

Диссертация Чепьюк Ольги Ростиславовны «Экономическая бессубъектность как фактор дегуманизации социальных отношений» является целостным, законченным научным исследованием, охватывает основные вопросы поставленной научной проблемы и соответствует критериям внутреннего единства, что подтверждается логикой и соответствующей содержанию работы структурой исследования, четко определенным методологическим основанием, последовательным изложением, обоснованностью и аргументированностью сделанных выводов.

На заседании 26 февраля 2021 года диссертационный совет Д 212.166.04 принял решение присудить Чепьюк О.Р. ученую степень доктора философских наук.

При проведении открытого голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 5 докторов наук по специальности 09.00.11 – «Социальная философия», участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: «за» – 17 человек, «против» – 0, присутствовавших на заседании, но не голосовавших – нет.

Председатель диссертационного совета



Дорожкин А.М.

Ученый секретарь диссертационного совета

Воронина Н.Н.