

*На правах рукописи*



Соколова Олеся Игоревна

**ПОНЯТИЕ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ  
В НЕКЛАССИЧЕСКОЙ НАУКЕ И ФИЛОСОФИИ**

Специальность 09.00.01 – Онтология и теория познания

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени

кандидата философских наук

Нижний Новгород

2020

Диссертация выполнена на кафедре философии ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского»

**Научный руководитель:** **Дорожкин Александр Михайлович**, доктор философских наук, профессор

**Официальные оппоненты:** **Герасимова Ирина Алексеевна**, доктор философских наук, профессор, Институт философии РАН, главный научный сотрудник

**Баранец Наталья Григорьевна**, доктор философских наук, профессор, ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет», профессор кафедры философии

**Ведущая организация:** ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»

Защита состоится «22» января 2021 г. в 16:00 на заседании диссертационного совета – Д 212.166.04 при ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» по адресу: 603950, Н. Новгород, проспект Гагарина, д. 23.

С диссертацией можно ознакомиться в фундаментальной библиотеке ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» по адресу: 603950, г. Н. Новгород, проспект Гагарина, д. 23, к. 1 и на сайте университета <https://diss.unn.ru/1071>

Автореферат разослан «\_\_» \_\_\_\_\_ 2020 года.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат философских наук, доцент



Н.Н. Воронина

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность избранной темы.** Очевидно, что за последние десятилетия тема неопределенности стала одной из популярных в философских и научных исследованиях. Этот факт можно рассматривать как показатель отношения современного научного сообщества к изменчивости и нестабильности окружающей среды, открывающий возможности формулировки критики по отношению к человеческой деятельности.

Вместе с тем, утверждение того, что переход окружающей человека среды из состояния равновесия и стабильности к состоянию неустойчивости – явление последнего времени, вряд ли получит подтверждение в среде профессиональных ученых. Ведь дело не только в констатации *наличия* объективных проблем (экологических, например), с которыми сталкивается человечество сегодня, на решение которых должны быть направлены конкретные управленческие действия. Дело в самом *признании* тех условий, в которых мы вынуждены пребывать, и в *отношении* к ситуациям нестабильности. Иначе говоря, понятие неопределенности выражает не столько изменения среды пребывания человека (социальной или биологической), сколько утверждение неспособности человеческого разума сформировать окончательное знание об окружающей действительности.

«Неопределенность» активно используется не только в философских исследованиях, но и в работах в области гуманитарных, социальных, естественных наук. Вместе с тем, в современной гносеологии назревает необходимость уточнение смысла данного понятия, зачастую используемого авторами достаточно свободно. Возникает потребность раскрыть, уяснить содержание понятия неопределенности в современной философии и науке.

И здесь мы сталкиваемся с проблемой - обнаружить явное определение понятия «неопределенность» в области частных наук или общее для науки и философии определение не удастся. Все дело в том, что наиболее распространенный в логике способ – раскрытие содержания понятия через

ближайший род и видовое отличие – для определения неопределенности работает не в полной мере.

Мы полагаем, что в данном случае выяснить содержание понятия неопределенности становится возможным через уяснение связей и отношений с другими уже известными понятиями через некоторый контекст. То есть понятию неопределенности возможно дать контекстуальное определение.

Мы также полагаем, что проведение системного анализа современного смысла понятия неопределенности с учетом исторического характера субъект-объектных отношений позволит обобщить современные представления о ситуациях неопределенности в научных и философских изысканиях, определить смыслы понятия неопределенности в зависимости от контекста его использования. Такой подход, по мнению автора диссертации, позволит представить понятие «неопределенность» как комплекс значений и характеристик, приобретающий свои уникальные особенности в зависимости от ракурса рассмотрения.

**Степень разработанности темы.** В настоящее время в современной отечественной и зарубежной литературе накоплен определенный опыт в области исследований неопределенности. Но, несмотря на предпринятые попытки, не удалось добиться единого понимания неопределенности, тем более разработать четкую стратегию, которая способствовала бы структурированию данного направления исследования. Из многообразия научных и философских концепций, имеющих различные позиции по проблеме неопределенности, мы обозначим основные направления исследования, задающие определенные ориентиры.

Одно из направлений исследования неопределенности – *историко-философское направление*. Историко-философский ракурс исследования неопределенности позволяет обратиться к поиску смыслов, которые закладываются мыслителями прошлого в данное понятие, кроме того, позволяет осуществить поиск сходных по смыслу понятий.

В диссертационном исследовании изучение понятия неопределенности в контексте сопоставления классики и неклассики основывается на исследованиях Автономовой Н.С., Мамардашвили М.К., Пружинина Б.И., Степина В.С., Соловьева Э.Ю., Швырева В.С. Исторические ракурсы неопределенности от Античности до немецкой классической философии и науки эпохи Просвещения проводятся на основе работ зарубежных авторов, таких как Адорно Т., Кассирер Э., Рассел Б., Розеншток-Хюсси О., Рокмор Т., Тарнас Р., Хоркхаймер М., Хофмайстер Х. Особый вклад в формирование представлений о специфике исторического становления субъект-объектных отношений, в рамках которых исследуется понятие неопределенности, вносят отечественные авторы, среди которых следует отметить Асмуса В.Ф., Быховского Б.Э., Гайдено П.П., Длугач Т.Б., Лазарева В.В., Лосева А.Ф., Огурцова А.П., Соколова В.В., Стрельцову Г.Я., Юдина Э.Г. Специфика неклассического этапа философии в его сопоставлении с философской классикой находится в центре внимания Гуревича П.С., Никифорова А.Л., Труфановой Е.О. Онтологические и гносеологические стороны философской неопределенности рассматриваются в диссертационном исследовании Фабера В.О. Некоторые работы отмечают факт того, что неопределенность является характерной чертой неклассической философии, например, Лекторского В.Л., Мотрошиловой Н.В., Фокина С.Л. Основываясь на рассуждении данных авторов, можно заключить, что «неопределенность» обладает самостоятельным современным значением, а не является наивным отрицанием классической «определенности».

Второй подход к исследованию неопределенности можно охарактеризовать как *вероятностно-статистический*. Данный подход объединяет представителей и научного, и философского сообщества. В этом ракурсе проводят исследования Гоменец О.М., Куликова Е.Ю., Новосельский К.И., Попов С.В. (естественные науки), Ахапкин Ю.К., Биджев И.А.-Г., Веселкова В.С., Диев В.С., Чередниченко И.А. (гуманитарные науки),

Модестов С.А., Урманцев Н.М. (философия). Зачастую понятие неопределенности анализируется в сопоставлении с понятием риска, что характерно для работ Вихляевой В.В., Матюх Е.Т., Орловой М.А., Поповой С.В., Родионова В.Г., Тягунова А.А. Данные авторы сводят понятие неопределенности к понятию вероятности. Вероятность выступает в данном случае как количественная характеристика, которую можно каким-либо образом исчислить.

Третий подход объединяет стремление описать неопределенность как *результат взаимодействия субъекта и объекта познания*. В данном случае неопределенность рассматривается в контексте анализа современного представления о субъекте как части эволюционирующего целого (Капра Ф., Фоллмер Г., Аришинов В.И. и др.), как части окружающей его коммуникативной среды (Пружинин Б.И., Соловьев О.Б., Шамолин Р.В., Щедрина Т.Г.), в условиях усложняющихся коммуникаций (И.А. Герасимова).

Свой вклад в формирование представлений о субъективной неопределенности в аспекте становления представлений о субъекте неклассической науки вносят работы Агасси Дж., Клэмпита Т., Уильямса М., Марковой Л.А., Микешиной Л.А., Первушиной О.Н., Петренко В.Ф.

Гносеологическая неопределенность как характеристика научного знания является предметом анализа Быстрянцева С.Б., Ковешникова Е.В., Савченко В.Н. Особое место принадлежит исследованиям, характеризующим неопределенность как наличие интуитивного компонента в знании, например, Баранец Н.Г., Веревкина А.Б., Дорожкина А.М., Скоблика А.И.

Однако следует признать, что уточнение смыслового содержания понятия неопределенности сегодня затруднено целым рядом обстоятельств. Во-первых, зачастую смысловые нагрузки целого ряда понятий пересекаются с тем смыслом, который хотелось бы отдать понятию неопределенности. Одна и та же познавательная ситуация называется и неопределенностной, и антиномичной, и противоречивой, и проблемной, и гипотетичной и т.п. А во-

вторых, в силу того, что ситуации неопределенности характеризуют процесс приращения знания, как на стадии формирования проблемы, так и на стадии ее решения, возникают различные интерпретации ситуаций неопределенности и соответственно – разные толкования понятия.

Диссертационное исследование представляет собой системный анализ неклассического смысла понятия неопределенности с учетом исторического характера субъект-объектных отношений. Данное исследование обобщает современные представления о научной и философской неопределенности, определяет их достоинства и недостатки, перспективные ракурсы исследования.

**Область исследования** определена в соответствии с паспортом специальности 09.00.01 «Онтология и теория познания»: закономерности формирования и обновления философских категорий и общенаучных понятий в сфере онтологии и гносеологии, в процессах дифференциации и интеграции фундаментальных и прикладных наук (п.18); специфика индивидуального, коллективного и социального познания и творчества в современную эпоху; изменение субъекта познания во взаимоотношении со все усложняющимися объектами и процессами (п.44).

**Объектом** диссертационного исследования являются ситуации неопределенности в научных и философских концепциях классического и неклассического периодов.

**Предметом** исследования являются онтологические и гносеологические смыслы понятия «неопределенность» в контексте основных концепций неклассической науки и философии.

**Целью** исследования является комплексный анализ понятия «неопределенность» в неклассической науке и философии.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- исследовать смыслы понятия неопределенности в истории философии и науки, которые с точки зрения современной философии принято считать классическими;

- обратиться к поиску смыслов, которые закладывались учеными-создателями квантовой механики в понятие неопределенности, и проследить, какое значение приобретает данное понятие в результате его распространения в другие области научного знания;

- раскрыть феномен неопределенности, выражающий условие взаимодействия субъекта и объекта научного познания;

- рассмотреть вопрос о соотношении понятий «неопределенность» и «субъективность» в научном творчестве;

- проанализировать феномен гносеологической неопределенности в науке в аспекте соотношения нового знания с наличным знанием;

- рассмотреть значение понятия неопределенности в рамках концепций, направленных на преодоление субъект-объектной дихотомии в неклассической философии;

- обозначить характерные особенности неклассической философии, которые позволяют утверждать о существенной роли, которую в ней играет понятие неопределенности.

**Научная новизна исследования.** Научная новизна диссертационного исследования заключается в проведении философского анализа понятия неопределенности в аспекте интеграции философских и научных исследований. В ходе исследования:

- выявлено современное значение понятия «неопределенность» в результате ретроспективного анализа классических предпосылок данного понятия;

- показаны основные особенности смысла понятия «неопределенность», возникающие при анализе различных сторон субъект-объектных отношений в современном научном и философском знании;

- впервые описан новый тип неопределенности, не сводящийся к онтологическому или гносеологическому типу, на основе идей автопоэзиса;
- ситуации неопределенности рассмотрены на основе субъект-субъектных отношений;
- неопределенность рассмотрена в контексте роста научного и философского знания.

**Гипотеза** исследования состоит в признании особого значения неопределенности в современной теории познания. Неопределенность есть особая форма знания, характеризующаяся незавершенностью и неоднозначностью. В наибольшей степени неопределенность проявляет себя философии и науке неклассического периода.

**Теоретическая и практическая значимость работы.** Теоретическая значимость определена целью и задачами диссертационного исследования, которые позволили осуществить целостный анализ понятия неопределенности в контексте неклассического этапа развития научного знания и философии.

Значимость теоретических выводов диссертационного исследования заключается в интеграции философских и общенаучных представлений о неопределенности в системно-структурное исследование. Полученные знания позволяют расширить и углубить представления о современном смысле понятия неопределенности и его роли в неклассической гносеологии. Выводы, сделанные в диссертации, открывают перспективы для дальнейшего изучения понятия «неопределенность» в соответствии с предложенной схемой субъект-объектного взаимодействия.

**Практическая значимость** диссертационного исследования состоит в возможности использования отдельных его положений и результатов в чтении образовательных курсов историко-философской направленности в системе высшего образования. Полученные результаты исследования могут быть использованы для дальнейшего изучения понятия неопределенности и смежных

ему понятий, таких, например, как сомнение и интуиция, в современном научном и философском знании.

### **Методология и методы диссертационного исследования.**

Методологическими основаниями диссертационного исследования выступают методы логического анализа, структурно-функционального и сравнительно-исторического анализа, герменевтический метод, а также принципы комплексного подхода, совокупность которых позволяет определить основные характеристики объекта исследования в соответствии с поставленными выше задачами.

Теоретико-методологической базой решения задач диссертационного исследования являются работы классиков философской и научной мысли (Платон, Декарт Р., Кант И., Ньютон И.), а также результаты исследований, хронологически которые мы относим к «неклассическим» (Гейзенберг В., Бор Н., Полани М., Кун Т., Ницше Ф., Сартр Ж.-П.). Задачи исследования также решались в процессе анализа и синтеза результатов философских и научных работ представителей отечественных (Автономова Н.С., Пружинин Б.И., Степин В.С. и др.) и зарубежных (Рассел Б., Кассирер Э., Тарнас Р., Хофмайстер Х. и др.) авторов. Значительное влияние на установление соотношений понятий «классика» - «неклассика», «философия» - «наука», выявление онтологических и гносеологических смыслов понятия «неопределенность», а также стиль выполнения и форму представления результатов настоящего диссертационного исследования оказали работы Швырева В.С., Соловьева Э.Ю., Лекторского В.А., Дорожкина А.М.

### **Положения, выносимые на защиту.**

1. Рассмотрение понятия неопределенности в аспекте сопоставления философских и общенаучных концепций необходимо проводить с точки зрения анализа различных сторон субъект-объектных отношений, исходя из критерия источника познания. Неопределенность следует рассматривать в следующих аспектах: онтологическая неопределенность как представление о некоторых

свойствах объекта (1); неопределенность как условие субъект-объектного взаимодействия (2); неопределенность как субъективная характеристика (3); гносеологическая неопределенность в аспекте соотношения нового с наличным знанием (4). Указанная схема позволяет обозначить как онтологическую неопределенность, источником которой являются характеристики объектов исследования, так и гносеологическую, источником которой является субъект. Данная схема позволяет также выявить специфику новых типов неопределенности, предполагающих преодоление субъект-объектной дихотомии в современных научных и философских концепциях.

2. В научной и философской среде понятие «неопределенность» получает широкое распространение в XX веке в связи с открытиями в области физики. Ранее данное понятие, так или иначе, присутствует в философских и научных рассуждениях мыслителей. Подобные примеры использования понятия мы находим и у современных авторов. «Неопределенность» в данном случае является ни чем более, кроме как удобным синонимом, используемым для описания некоторых познавательных ситуаций. Здесь следует говорить о стихийном, обыденном использовании данного понятия. В данном случае под «стихийным» (или «обыденным») использованием понятия неопределенности в философии и науке мы будем понимать такие ситуации, когда авторы так или иначе используют данное понятие в контексте, но не разрабатывают его специальным образом.

3. Следует разделять понятие неопределенности как таковое и ситуации, которые может характеризовать данное понятие. В неклассической науке и философии мы находим примеры ситуаций, которые могут характеризоваться как неопределенностные. Однако понятие неопределенности для описания подобных познавательных ситуаций может не использоваться. В данном случае мы будем говорить о наличии «ситуаций неопределенности» в науке и философии. Применительно к истории философии и науки уместно говорить о

наличии исторических предпосылок современного смысла понятия неопределенности.

4. Онтологическая неопределенность в науке характеризует приписываемые объекту свойства и представляет собой «вероятностную» неопределенность. Более того, в неклассической науке, имеющей дело с микрообъектами, наблюдение за реальными физическими явлениями заменяется теоретическим осмыслением объектов. Это означает, что научное знание ограничивается теорией, а следовательно, не может подтверждаться эмпирически. Онтологическая неопределенность в таком случае является исключительно научной неопределенностью.

5. В научном и философском дискурсе ситуации неопределенности характеризуют процесс приращения знания, как на этапе решения проблемы, так и на этапе ее постановки. Стадия решения научной проблемы характеризуется понятием «вероятность», сводящимся к поиску оптимального варианта решения научной задачи как выбора из возможных альтернатив; в философии – понятием «неопределенность». Для характеристики допроблемной стадии в науке и философии, отличающейся невозможностью точного описания процедуры постановки проблемы, необходимо использовать понятие «неопределенность».

**Степень достоверности исследования.** Степень достоверности результатов исследования подтверждается соответствием используемых методов и теоретических заключений, полученных в ходе работы над диссертацией. Ее итоги также подкрепляются исследованиями авторов цитируемых публикаций.

**Апробация результатов.** Основные положения диссертационного исследования обсуждались на заседаниях кафедры философии ФГАОУ ВО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского». Выводы и отдельные положения диссертации были апробированы в виде сообщений и докладов на XXXVIII Международной научной конференции

«Добролюбовские чтения-2014» (г. Нижний Новгород, 13 февраля 2014 г.); Региональной конференции «Философия в современном инновационном вузе» (г. Нижний Новгород, 26-27 марта 2014 г.); Регионального симпозиума «Будущее философии» (г. Нижний Новгород, 28-29 мая 2014 г.); I Всероссийской научно-практической конференции «Документ, источник, текст: горизонты современных исследований» (г. Нижний Новгород, 20 ноября 2014 г.); Региональной научно-практической конференции молодых исследователей «Научное творчество молодежи в педагогике и образовании – ресурс развития России» (г. Нижний Новгород, 24 апреля 2015 г.); Всероссийской научной конференции «Философия науки и техники в России: вызовы информационных технологий» (г. Вологда, 2-3 июня 2017 г.); Международной научно-практической конференции «Наука сегодня: опыт, традиции, инновации» (г. Вологда, 29 июля 2020 г.).

Основные положения диссертационной работы отражены в 12 научных публикациях:

- 4 статьи в изданиях, включенных в перечень ВАК (2,5 п.л.);
- 8 публикаций (статей и тезисов) в научных изданиях РФ (2,3 п.л.).

**Структура диссертации.** Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих девять параграфов, заключения и списка литературы.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, оценивается степень ее разработанности, определяются объект и предмет исследования, формулируются цели, задачи и гипотеза исследования, обосновываются его теоретическая и практическая значимость, методы исследования, раскрывается научная новизна работы, излагаются положения, выносимые на защиту. В данной части работы вводится схема исследования неопределенности, позволяющая провести целостный анализ данного понятия.

**В первой главе – «Смыслы понятия “неопределенность” в философии и науке классического периода»**, состоящей из трех параграфов, проводится поиск смыслов, которые закладываются мыслителями прошлого в понятие «неопределенность». Кроме этого, обращение к анализу историко-философского материала, начиная с Античности и заканчивая немецкой классической философией, предполагает поиск тождественных по смыслу понятий. Таким образом, в данной главе, во-первых, уточняется, разрабатывается ли понятие «неопределенность» в классической науке и философии специальным образом или используется стихийно; во-вторых, определяются предпосылки формирования современного значения данного понятия на основе ретроспективного анализа близких по смыслу понятий.

**В первом параграфе – «Неопределенность и философия Античности»** обозначено, какие аспекты учений античных философов позволяют говорить о применимости понятия неопределенности для характеристики данного историко-философского периода. В античной философии мы не находим описания ситуаций онтологической неопределенности. Если мыслитель античной эпохи указывает на наличие некоего первоэлемента (первые натурфилософы), либо утверждает, что обладает инструментом для познания мира (Платон и Аристотель), то это дает ему основания для выстраивания картины мира, лишенной какой-либо неопределенности.

Отличие представляет философия Анаксимандра, полагающего в качестве первоосновы мира беспредельное (апейрон) и не сводящего его ни к одному из элементов. Начиная с Фалеса, каждый философ создавал собственную онтологическую концепцию, по содержанию вступающую в противоречие с другими концепциями. Анаксимандр уходит от этого противоречия, вводя в свою систему некий неопределенный элемент.

Утверждая в качестве первооснов мира различные природные элементы, философы Античности создают парадоксальную гносеологическую ситуацию: многообразие онтологических учений не способствует определенности знания.

Данная ситуация не могла не отразиться на гносеологии мыслителей, а именно разработке принципа сомнения. В гносеологическом плане скептицизм как стремление все подвергать сомнению, рефлексии способствует формированию критического отношения к процессу получения знания, которое отражается в принципах, в дальнейшем послуживших основанием классической науки.

**Во втором параграфе – «Неопределенность в аспекте вопросов богопознания эпохи Средневековья»** рассмотрены предпосылки формирования понятия неопределенности в средневековой философии в аспекте онтологических и гносеологических воззрений ее главных представителей.

С точки зрения средневековой онтологии, неопределенность возникает при формулировке каких-либо определений относительно описания божественной сущности. Кроме того, о неопределенности мы можем говорить в тех случаях, когда имеет место проявление экзистенциальных, глубоко личных мотивов, которые являются индивидуальным проявлением человеческого сознания.

Разработанный в эпоху Средневековья номиналистический подход также предполагает возможность использования понятия неопределенности с точки зрения гносеологических установок, лежащих в основе данного подхода:

поскольку мир многообразен в своих проявлениях, то познание ограничено сферой опыта и не может дать в полной мере определенного знания.

**В третьем параграфе – «Идея неопределенности в философии и науке Нового времени»** представлена гносеологическая проблема соотношения субъекта и объекта познания, проанализированы классические понятия, наиболее близкие по смыслу понятию «неопределенность», каковыми являются понятия «сомнение» и «интуиция».

С точки зрения философии Нового времени, знание представляет собой упорядоченную целостность. Однако мыслителями по-разному решается вопрос об установлении соответствия между объектом и знанием, вырабатываемым субъектом. Французские материалисты стоят на позиции репрезентативизма, полагая, что между миром и человеческим знанием существует полное соответствие. Утверждение о том, что знание является истинным отражением объекта действительности, разделяется далеко не всеми мыслителями Нового времени. Выделяя два уровня познания, основанных на ощущениях и понятиях, Дж. Локк сомневается в том, что человеческие идеи в полной мере отображают реальные характеристики вещей.

Новый импульс развития (со времен Античности) получает принцип сомнения, главным образом, благодаря возрождению идей античного скептицизма, в частности в творчестве М. Монтеня. Возможность достижения какого-либо определенного знания ставится под сомнение, поскольку чувства не являются надежным фундаментом, а разум подвержен ошибкам.

Принцип сомнения занимает центральное место в теории познания Р. Декарта. Провозглашая принципиальное требование философствования как радикального сомнения в чем бы то ни было, Р. Декарт требует начинать процесс рассуждения с положений, истинность которых не вызывает сомнения. Единственным источником знания, по мнению мыслителя, выступает интуиция.

Относительно теории познания И. Канта о неопределенности мы можем говорить тогда, когда возникают антиномии - противоположные утверждения,

истинность которых доказуема в равной степени. С гносеологической точки зрения, это исключает из рационального познания процедуру выбора в пользу того или иного тезиса. Мы сталкиваемся с принципиальной неопределенностью познания.

В рамках решения вопроса об установлении соответствия между объектом и знанием, вырабатываемым субъектом, открываются перспективы исследования классических смыслов исследуемых понятий. Это и признание интуитивного компонента познания, получившее дальнейшее распространение не только в философии, но и науке неклассического периода; и принцип сомнения в соответствии познаваемых объектов и идей, формируемых на их основе. Наконец, критическая мысль И. Канта, показавшая невозможность познания вещей-в-себе и, как следствие, основ мироздания в целом.

Таким образом, проведенный анализ показал, что еще до открытий квантовой механики и включения в научный дискурс понятия неопределенности, данное понятие, если и присутствовало в философских и научных рассуждениях мыслителей так называемой «классики», то не разрабатывалось специальным образом. В истории философии и науки мы можем говорить лишь близких по смыслу понятий, описывающих ситуации неопределенности.

**Во второй главе – «Понятие “неопределенность” в неклассической науке и современных концепциях философии науки»,** состоящей из четырех параграфов, анализируется понятие неопределенности в неклассической науке и в контексте концепций философского осмысления науки.

**В первом параграфе – «Онтологическая неопределенность в науке»** обобщаются первоначальные смыслы, которые закладывались учеными-естествоиспытателями в понятие неопределенности. Введенное в научный оборот физиками XX века понятие «неопределенность» как характеристики свойств объекта ведет к созданию такой картины мира, атрибутами которой выступают статистичность и вероятность: наши представления об объектах

микромира носят сугубо вероятностный характер. По мере распространения данного понятия в другие науки, сохраняется такое «вероятностное» толкование неопределенности: в работах в области естественных и экономических наук неопределенность зачастую характеризуется как невыявленная адекватность или неадекватность модели оригиналу, либо анализируется в сопоставлении с понятием риска.

В неклассической физике, имеющей дело с микрообъектами, наблюдение за реальными физическими явлениями заменяются теоретическим осмыслением так называемых идеальных объектов. Это означает, что научное знание ограничивается теорией, а следовательно, не может подтверждаться эмпирически. Другими словами, онтологическая неопределенность является исключительно научной неопределенностью. Понятие «неопределенность» возникает вследствие невозможности проведения реального эксперимента над исследуемыми объектами, поэтому не может быть выведено за рамки теоретической науки. Таким образом, возможности для распространения в другие, вненаучные, сферы знания получает гносеологическая неопределенность, понимаемая как зависимость объективного мира от субъекта познания и принципиальная невозможность их разделения.

**Во втором параграфе – «Неопределенность как условие взаимодействия субъекта и объекта научного познания»** рассмотрение неопределенности проводится в рамках представленных концепций такого направления в философии науки как эволюционная эпистемология. Данное направление открывает новые горизонты к познанию человеческого мышления: поскольку и воспринимающий субъект, и объект восприятия принадлежат одному типу реальности, то субъективная составляющая доступна для научного познания в такой же степени, как и окружающая его среда. Еще одно важное следствие данной теории: эволюция понимается как непрекращающийся процесс познания, поскольку адаптация предполагает восприимчивость субъекта некоторой информации о реальности. Познание оказывается зависимо

от исторически меняющихся механизмов восприятия, разворачивающихся в процессе филогенеза.

Субъективный опыт внутренне связан и открыт для объективного анализа аналогично изучению физиологических особенностей (К. Лоренц). Однако, исторически возникнув благодаря наследованию накопленных навыков, когнитивный аппарат человека, приспособленный для оперирования культурной информацией, существует независимо от биологической эволюции. Подобный ракурс исследования позволяет говорить о возникновении ситуации неопределенности. Свое решение данного вопроса предлагает теория автопоэзиса (У. Матурана, Ф. Варела): взаимодействия живого организма с окружающей средой понимаются как познавательные отношения. Живая система устанавливает связь с окружающей средой посредством периодических актов взаимодействия, при которых происходят структурные изменения системы. Однако для всякого процесса познавательной и практической деятельности характерна незавершенность, открытость и нелинейность результата этой деятельности.

Переключение внимания с системы «человек – природная среда» на «человек – социум», демонстрирует спектр возможных ракурсов изучения ситуаций неопределенности: неопределенность может означать «потерю» собственного «Я» в социуме, размывание границ собственной «самости» в ситуации доминирования социального (символический интеракционизм) или нарушение коммуникации.

**В третьем параграфе – «Субъективное восприятие в науке и неопределенность»** рассматривается вопрос о соотношении понятий «неопределенность» и «субъективность» в научном творчестве, определяется значение понятия «ценность» в данном соотношении, обозначается, какие варианты сопоставления данных понятий предлагают современные концепции философии науки.

Теоретическим основанием данного параграфа является разведение таких понятий, как «ценность», «субъективность» и «неопределенность». Традиционное понятие ценности тяготеет к субъективности, т.е. неопределенности. Однако современная психология демонстрирует, что ценность как субъективная характеристика доступна для объективного познания. Таким образом, даже поведение научного сообщества может быть объяснено рациональным образом; более того, субъективные факторы играют значительную роль в научной деятельности (позиция Т. Куна). Мы можем говорить о неких оценочных критериях, сформулированных научным сообществом, позволяющих осуществить выбор в пользу той или иной теории (позиция Л. Лаудана).

Свою концепцию роста научного знания Л. Лаудан противопоставляет двум основным позициям: первую можно обозначить как тезис Дюгема-Куайна, согласно которому эмпирический опыт не может служить основанием для доказательства или опровержения теории, второй связан с представлением о размытости, расплывчатости критериев выбора теории, недоступности их рациональному анализу. Главное, что объединяет эти концепции – признание принципиальной алогичности выбора одной теории в пользу другой.

Релятивистские концепции П. Дюгема и У. Куайна демонстрируют позицию о невозможности опровержения некоторого предложения теории, исходя из данных опыта. Данный тезис связан с еще одним утверждением – о недоопределенности теории опытом, подрывающим роль аналитических предложений в формировании теоретического знания. Ключевым в данном утверждении является понятие относительности, которое означает как зависимость разрабатываемых научных представлений, или онтологии, от теории, интерпретацией которой она выступает, так и относительность некоторой исходной, наличествующей системы знания.

На наш взгляд, понятие «неопределенность» наиболее точно характеризует субъективное восприятие в рамках данных концепций. Наиболее

четко понятие неопределенности прослеживается при анализе процедуры перевода с одного языка на другой, которая проявляется как непреодолимые препятствия к познанию смысловых эквивалентов переводимых слов. А поскольку онтология как некая система теоретических утверждений открыта для интерпретации, или другими словами, перевода, ее условность, степень неопределенности возрастает.

Современные концепции психологии исходят из того, что онтогенетически человеческая психика человека направлена на устранение неопределенности, формирование у человека достаточной доли уверенности, стабильности, логичного объяснения происходящих процессов для принятия осознанных решений. Основываясь на научно-психологической литературе, можно заявить, что ситуацию, которую можно классифицировать как неопределенностную, следует понимать как неструктурированную, не предполагающую наличие веера возможностей, ориентиров, направляющих поведение человека.

Таким образом, с точки зрения современной психологии, неопределенность формирует некое отношение, установку к познанию образа мира, принятие его изменчивости, нестабильности. Неопределенность связана с принятием субъектом принципиально нового, необычного, неподдающегося осмыслению в рамках заданной парадигмы.

В аспекте анализа роста научного познания, можно утверждать, что наиболее адекватным становится использование понятия неопределенности для характеристики допроблемной стадии научного поиска, характеризующейся невозможностью точного описания процедуры постановки проблемы. Однако весьма распространенной ошибкой является попытка использования понятия неопределенности для характеристики исключительно стадии решения проблемы. Мы полагаем, что после того, как проблема или задача сформулированы, неопределенность, если она и присутствует в научном

поиске, сводится лишь к проблеме выбора решения задачи, т.е. сводится к уже известной нам вероятностной неопределенности.

**В четвертом параграфе – «Научная неопределенность в аспекте соотношения новых знаний с наличным знанием»** рассматривается проблема соотношения старых и новых понятий в науке, определяется роль вопроса в науке.

Наука, являясь одной из форм выражения познавательной деятельности, побуждается к функционированию посредством вопросов и ответов, вопрошания. Вопрошание в широком смысле можно понимать как наличие пустоты, неопределенности в знании, нацеленного на преодоление этого состояния, а также выражение неточности и неполноты наличного знания. Вопрошание возникает в ситуации, когда исследователь не находит должного объяснения объективной ситуации в рамках уже имеющегося, наличного знания.

Специфика науки заключается в том, что, сталкиваясь подобного рода познавательной ситуацией, она стремится выйти из этого состояния либо игнорированием «инородного» элемента (аномалии), либо включением элемента нового знания в уже имеющееся знание, что может привести, в свою очередь, к трансформации наличного знания.

В параграфе подчеркивается, что осмысление науки в контексте ее сравнения с мифом, теологическим знанием и философией открывает возможности рассмотреть ту или иную научную проблему «со стороны», обеспечивает возможность выйти за рамки существующей парадигмы, ограничивающей мышление. Иные, ненаучные формы мышления позволяют взглянуть на научное знание как на неустойчивое формирование, не определенное однозначно, открытое для вопросов.

**В третьей главе – «Специфика понятия неопределенности в неклассической философии»**, состоящей из двух параграфов, обозначается специфика феномена неклассической философии, определяется своеобразие

гносеологических представлений о субъект-объектном взаимодействии в рамках современного этапа философии.

**В первом параграфе – «Неопределенность в аспекте преодоления субъект-объектной дихотомии»** понятие «неопределенность» анализируется в контексте понятий «свобода» и «творчество». Делается вывод об онтогносеологическом статусе понятия неопределенности в неклассической философии: современный этап философии характеризуется стремлением преодоления субъект-объектной дихотомии. Введение в философский дискурс таких понятий как свобода, творчество, выбор и ответственность преодолевает разделение субъекта и объекта, создавая онтологию мыслящего субъекта.

Проведенный анализ позволяет выявить три основных ракурса неопределенности относительно различных характеристик, приписываемых той или иной концепцией познающему субъекту.

Трактовка субъекта как «бытие-в-мире» позволяет говорить о возникновении ситуаций неопределенности в контексте ценностного выбора в пользу того или иного действия, последствия которого являются принципиально неопределенными для того, кто осуществляет выбор.

Рассмотрение субъекта с точки зрения его эмпирического существования обнаруживает неопределенность в бессознательных структурах человеческой психики.

Коллективный характер познающего субъекта позволяет наметить новые неклассические смыслы понятия неопределенности в контексте невозможности установления истинного представления об объекте. Субъект не может восприниматься независимо от других субъектов, его познание опосредовано Другими. Однако эта связь настолько сложна, что попытки установления объективной истины о мире, не зависимой от интересубъективных наложений, становятся невозможными. Такая познавательная ситуация может как склонить к релятивизму в духе постмодернизма, так и признать плюрализм точек зрения на тот или иной вопрос относительно достижения истины.

**Во втором параграфе – «Неопределенность в контексте соотношения нового с наличным знанием»** отмечаются характерные черты неклассической философии, которые позволяют утверждать о существенной роли, которую в ней играет неопределенность.

Одной из отличительных особенностей философского знания является наличие в ней так называемых «вечных» вопросов; и если наука тяготеет к форме законченного знания, обладающего достоверностью и доказательностью, то философия может существовать в форме вопрошания. В зависимости от конкретной культурно-исторической ситуации, в которых задаются вопросы, они наполняются новым содержанием, соответственно требуют нового ответа.

Следует заметить, что процесс вопрошания включает не только рациональный аспект (сближающий философию и науку), но и внерациональный, интуитивный компонент. Феномен интуиции содержит элемент неопределенности.

Философия имеет будущее, если не будет настаивать на существовании четких и однозначных ответов на поставленные вопросы, а сохранит имеющуюся в философском знании долю неопределенности.

Неопределенность является органичным элементом современной философии в аспекте осуществления роста философского знания, сопоставления нового с уже существующим, наличным знанием. Отмеченный аспект неопределенности наделяет это понятие новым, позитивным смыслом: сталкиваясь с новыми сторонами реальности, не имеющими объяснения в наличествующей теории, старая картина мира сменяется новой. Таким образом, философия стимулирует познание посредством стремления к преодолению состояния неопределенности. В конечном счете, в силу специфики философии такое преодоление оказывается неопределенно бесконечным.

**В заключении** подведены общие итоги диссертационного исследования, изложены основные выводы. Понятие «неопределенность» предстает как комплекс значений и характеристик, приобретает свои уникальные особенности

в зависимости от ракурса исследования. Проведенный комплексный анализ понятия неопределенности в контексте субъект-объектных отношений позволяет предположить о все возрастающей роли, которую будет играть данное понятие в дальнейшем становлении философского знания.

## **ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ПРЕСТАВЛЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ АВТОРА**

Публикации в периодических научных изданиях, рекомендованных ВАК для публикации научных работ, отражающих основное содержание диссертаций на соискание учёных степеней:

1. Соколова О.И. Вопрошание в науке и философии // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2015. - №3. – С. 252-255 (0,4 п.л.).
2. Соколова О.И., Дорожкин А.М. Понятие «неопределенность» в современной науке и философии // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. – 2015. – №12. – С. 5-12 (0,8 / 0,4 п.л.).
3. Соколова О.И. Особенности исследования понятия «неопределенность» в истории философии и науки классического периода // Аспирантский вестник Поволжья. – 2015. - №7-8. – С. 124-128 (0,5 п.л.).
4. Соколова О.И. Понятие неопределенности в контексте субъекта и объекта научного познания // Вестник Мининского университета. – 2018. – Т.6 №2. – С. 17. (1,2 п.л.).

Прочие публикации:

5. Беликова О.И. Неклассическая интерпретация субъектно-объектных отношений в философии Ю. Хабермаса // Культура, наука, образование: влияние на нравственное развитие общества: сборник докладов XXXVIII Международной научной конференции «Добролюбовские чтения-2014». / Под

ред. Дмитриевской Г.А., Строгеецкого В.М. - Н.Новгород: Гладкова О.В., 2014. – С. 122-125 (0,25 п.л.).

6. Беликова О.И., Дорожкин А.М. Будущее философии сегодня и в историческом аспекте // «Будущее философии»: Программа и тезисы докладов симпозиума. Н. Новгород, 2014. – С. 5-6 (0,2 / 0,1 п.л.).

7. Беликова О.И. О смысле понятия неопределенности в естествознании // Научный потенциал. - 2014. - №2 (15). – С. 6-9 (0,3 п.л.).

8. Соколова О.И. О классическом понимании субъектно-объектных отношений и их неклассических трансформациях // Антропологическая аналитика. Сборник научных трудов. – НГТУ им. Р.Е. Алексеева. Н. Новгород, 2015. – С. 24-32 (0,7 п.л.).

9. Соколова О.И. Неопределенность и субъективность в научном творчестве (на примере концепции Т. Куна) // «Научное творчество молодежи в педагогике и образовании – ресурс развития России»: сборник статей по материалам региональной научно-практической конференции молодых исследователей, 24 апреля 2015 года, г. Нижний Новгород / под общей ред. Е.В. Быстрицкой, Е.Ю. Илалтдиновой, Р.У. Арифудиной – Н.Новгород: НГПУ им. К. Минина, 2015. – С. 38-41 (0,2 п.л.).

10. Соколова О.И. О роли личностного знания в науке и образовании // Непрерывное образование: XXI век. – 2016. - №4 (16) – С. 18-23 (0,4 п.л.).

11. Соколова О.И., Дорожкин А.М. Особенности допроблемной стадии роста научного знания // Философия науки и техники в России: вызовы информационных технологий: сборник научных статей / М-во образ. и науки РФ, Вологод. гос. ун-т ; под общ. ред. Н.А. Ястреб. – Вологда : ВоГУ, 2017. - С. 72-74 (0,3 / 0,15 п.л.).

12. Соколова О.И. О возможности определения понятия «неопределенность» // Наука сегодня: опыт, традиции, инновации: материалы международной научно-практической конференции, г. Вологда, 29 июля 2020 г. – Вологда: ООО «Маркер», 2020. – С. 49-51 (0,2 п.л.).