

ОТЗЫВ

на диссертацию Соколовой Олеси Игоревны
по теме «Понятие неопределённости в неклассической науке и философии»,
представленной на соискание учёной степени
кандидата философских наук
по специальности 09.00.01 – онтология и теория познания

В последнюю четверть века в эпистемологии активно изучаются проблемы творчества и неопределённости в науке и философии. Автор диссертационного исследования условно выделил историко-философский, вероятностно-статистический, гносеологический подходы в изучении феномена неопределённости. С учётом исторического характера субъект-объектных отношений О.И. Соколова предпринимает комплексный анализ понятия «неопределенность» в неклассической науке и философии.

Объект и предмет диссертационного исследования сформулированы корректно и соответствуют заявленной теме. В качестве объекта определены ситуации неопределенности в научных и философских концепциях классического и неклассического периодов, а предметом избрано онтологические и гносеологические смыслы понятия «неопределенность» в контексте основных концепций неклассической науки и философии.

Структура работы достаточно логична и проработана. Авторская позиция аргументирована и вынесенные на защиту положения исследования ясно сформулированы. В первой главе «Смыслы понятия “неопределенность” в философии и науке классического периода», выполнен поиск смыслов, которые вкладывали мыслители прошлого в понятие «неопределенность». Во второй главе «Понятие “неопределенность” в неклассической науке и современных концепциях философии науки», описана рефлексия эпистемологов и учёных о понятии неопределенности в познании. В третьей главе «Специфика понятия неопределенности в неклассической философии» представлены особенности феномена неклассической философии и изучено своеобразие гносеологических представлений о субъект-объектном взаимодействии в рамках современного этапа философии.

Следует отметить новизну следующих положений автора диссертации о том, что в научном и философском познании «ситуации неопределенности характеризуют процесс приращения знания, как на этапе решения проблемы, так и на этапе ее постановки. Стадия решения научной проблемы характеризуется понятием «вероятность», сводящимся к поиску оптимального варианта решения научной задачи как выбора из возможных

альтернатив; в философии – понятием «неопределенность». Для характеристики допроблемной стадии в науке и философии, отличающейся невозможностью точного описания процедуры постановки проблемы, необходимо использовать понятие «неопределенность»» стр.12). По-новому освещены основные особенности смысла понятия «неопределенность», и своеобразным авторским подходом является акцент на анализе различных сторон субъект-объектных отношений в современном научном и философском знании.

В диссертации в достаточной мере раскрыты и обоснованы основные выводы работы. Теоретико-методологические основы исследования соответствуют его теме. Вместе с этим хотелось бы высказать несколько замечаний и рекомендаций, с учётом которых автор может в дальнейшем продолжать исследование данной важной для эпистемологии тематики.

Во-первых, вряд ли можно согласиться с такой формулировкой гипотезы исследования: «(Неопределенность есть особая форма знания, характеризующаяся незавершенностью и неоднозначностью). *В наибольшей степени неопределенность проявляет себя философии и науке неклассического периода*» (стр. 8). Неопределённость является неотъемлемой частью процесса познания, а вот осознание неопределённости как части познавательной ситуации, действительно присуще в большей степени неклассическому периоду.

Во-вторых, выполненный О.И. Соколовой исторический обзор развития философии в первой главе имел задачей продемонстрировать – как было осознано значение неопределённости и как изменялось содержательное наполнение этого понятия. Но в полной мере, как мне кажется, реализовать данную задачу автору не удалось, так как сконцентрировавшись на представлении субъектно-объектных отношений в познании, автор не выделил определённо – когда, кем и как была сформулирована эта тематика. У автора получился вполне традиционный для отечественной интерпретации образ эволюции гносеологической проблематики в европейской философии (проблема истины, субъекта-объекта познания, критериев истины, сомнение).

В-третьих, вызывает сомнение выбранная автором методологическая установка, заданная концепцией эпистем Фуко: «...наше исследование не предполагает отдельного рассмотрения понятия неопределенности в контексте разделения естественных и гуманитарных наук. Наша методология во многом определяется «археологическим» подходом М. Фуко, а точнее, его представлением об «эпистеме»... Другими словами, мы признаем существование некоторой совокупности условий, или исторических правил («дискурсивных практик») для выполнения высказывания, дающих возможность развития

знания независимо от его конкретных особенностей.... называя примеры использования понятия «неопределенность» в той или иной науке, мы обозначаем специфический характер исследуемого понятия в контексте конкретной науки. Однако выявление подобного рода специфики, исходя из противопоставления естественных и гуманитарных наук, не является целью нашего исследования...» (стр.59). Дискурсивные практики в естественных и гуманитарных дисциплинах различны и игнорирование исторических, предметных и методологических особенностей наук порождает слишком абстрактные обобщения. Причём далее О.И. Соколова говорит, что «Наше исследование понятия неопределенности в контексте современных научных достижений носит «открытый» характер. Другими словами, решая поставленные задачи, мы не придерживаемся какой-либо конкретной философской школы или направления. Мы рассматриваем философские направления (имеющие отношение к исследуемому понятию) в их многообразии, не основываясь изначально на желаемом результате...» (стр. 60). В результате реализации данной методологической установки сама работа приобрела эклектичный вид, когда автор, иллюстрируя проявление идеи онтологической неопределённости переходит от физики, к экономике, к техническим наукам, моделированию и статусу математических объектов, и осмыслению всех этих тем в отечественной философии науки, «укладываясь» в 10 страниц (стр. 61-71). Было бы полезно более основательно изучить вопрос об онтологической неопределённости, и уже через этот анализ перейти к осмыслению гносеологической неопределённости и рефлексии на эту тему учёных.

В-четвёртых, не отрицая верности положения о «неопределённости современной философии», не могу в полной мере согласиться, что признаком этого является плюрализм (у автора это сформулировано так – «признак, который позволяет говорить о неопределенности современной философии, – это плюрализм, равноправие философских учений, отсутствие приоритета одно учения над другим. Эта позиция есть воплощение фейерабендовского «Все дозволено!» в философии» (стр. 132)). Плюрализм – это отличительное свойство философского познания в принципе. Короткие периоды доминирования какого-то одного философского учения обычно обеспечивались властным ресурсом и не были «нормальным», естественным состоянием для философской традиции.

В целом диссертационное исследование О.И. Соколовой производит положительное впечатление, так как автор поставил чёткие задачи и последовательно их реализовал. В силу занимаемой исследовательской позиции О.И. Соколова была дана своя интерпретация феномена неопределённости. Она продемонстрировала владение методологией научного исследования и достаточную информированность о

проводившихся до неё исследованиях в этом направлении. Полученные результаты могут использоваться в эпистемологических исследованиях.

Полагаю, что в диссертации достаточно полно раскрыты и обоснованы положения, выносимые на защиту. Диссертационное исследование по теме «Понятие неопределённости в неклассической науке и философии» соответствует требованиям П.9 «Положения о присуждении учёных степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года №842, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата наук, а диссертант – Соколова Олеся Игоревна, заслуживает присуждения учёной степени кандидата философских наук по специальности 09.00.01 – онтология и теория познания.

Доктор философских наук, профессор.

профессор кафедры философии

ФГБОУ ВПО

«Ульяновский государственный университет»

Н.Г. Баранец

432000, г. Ульяновск, ул. Л. Толстого, 42

Т.: 89297920680

Эл. почта: n_baranetz@mail.ru

