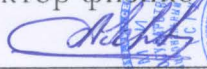


«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научно-исследовательской работе
ФГБОУ ВО «СГУ им. Н.Г. Чернышевского»,
доктор физико-математических наук, профессор


Алексей Александрович Короновский

« 18 » декабря 2020 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования «Саратовский национальный
исследовательский государственный университет
имени Н.Г. Чернышевского»
на диссертацию Соколовой Олеси Игоревны
«Понятие неопределенности в неклассической науке и философии»,
представленную на соискание ученой степени кандидата философских
наук по специальности 09.00.01 – Онтология и теория познания.

Введение Вернером Гейзенбергом в рамках копенгагенской интерпретации принципа неопределенности в квантовую механику во многом стало поводом для последующего осмысления понятия неопределенности в его онтологических и гносеологических контекстах в рамках как философии науки, так и тех направлений онтологической мысли современности, которые стремятся осмыслить и включить в себя достижения частных наук, выходя за пределы автономного философского дискурса. В этом контексте предпринятое обращение диссертанта О.И. Соколовой к анализу понятия неопределенности в неклассической науке и философии выглядит вполне обоснованным и перспективным, а выбранная

диссертантом тема представляет актуальный интерес для исследователей в области современной онтологии и теории познания.

В качестве основной гипотезы исследования в диссертации выдвигается положение об особой роли неопределенности для современной теории познания, где она фигурирует как «форма знания, характеризующаяся незавершенностью и неоднозначностью» (с.8). В работе сопоставляется понятие неопределенности в истории философии и истории науки, делаются выводы о ключевых пунктах сходства и различия различных теоретико-познавательных концепций неопределенности.

Полученные автором результаты соответствуют основным тенденциям интерпретации понятия неопределенности в области современной онтологии и теории познания. При этом специфика авторского подхода к анализу понятия неопределенности позволяет говорить о том, что диссертационная работа не сводится к простому изложению или синтезу существующих научных концепций в данной области. Новизной обладает и добротное историко-философское и историко-научное исследование проблематики неопределенности в первой главе работы.

Научную значимость для онтологии и теории познания имеет выявленные автором возможности преодоления субъект-объектной дихотомии при рассмотрении перспективы понятия неопределенности в современном философском и научном познании.

Если говорить о структуре самой работы, то она достаточно продумана. В работе показана широкая эрудиция и профессиональное оперирование значительным объемом материала отечественной и зарубежной литературы (145 источников, 14 из которых на английском языке), что позволило автору провести глубокий анализ и сформулировать положения, подкрепленные существующими в онтологии и теории познания подходами и принципами. В то же время ряд авторских позиций

могут быть подвергнуты критике, что весьма полезно для развития научной дискуссии по обозначенному автором спектру проблем.

Итак, что касается замечаний к работе, хотелось бы остановиться на следующем:

1) Характеризуя новизну своего исследования, автор утверждает что в диссертации «ситуации неопределенности рассмотрены на основе субъект-субъектных отношений» и что «неопределенность рассмотрена в контексте роста научного и философского знания» (четвертый и пятый пункты новизны). На наш взгляд ни то, ни другое положение не обладает какой-либо научной новизной, поскольку рассмотрение любого понятия на основе субъект-субъектных отношений является вполне стандартной процедурой гносеологического анализа, а рассмотрение неопределенности в контексте роста знания было осуществлено более полувека назад в постпозитивизме. Чем же авторская трактовка неопределенности в контексте роста знания отличается от позиции Карла Поппера?

2) В первом тезисе, выносимом на защиту, выделяя четыре аспекта неопределенности, автор утверждает, что данная схема «позволяет обозначить как онтологическую неопределенность, источником которой являются характеристики объектов исследования, так и гносеологическую, источником которой является субъект». В связи с этим хотелось бы задать автору вопрос, разве характеристики объектов исследования не относятся так же и к гносеологической определенности, поскольку эти характеристики делаются в рамках познавательного процесса?

3) В четвертом тезисе, выносимом на защиту, говорится, что «в неклассической науке, имеющей дело с микрообъектами, наблюдение за реальными физическими явлениями заменяется теоретическим осмыслением объектов. Это означает, что научное знание ограничивается теорией, а следовательно, не может подтверждаться эмпирически». На наш взгляд данное утверждение нуждается в уточнении. Здесь вполне можно

задать вопрос, если автор действительно придерживается позиции, что в квантовой механике полностью отсутствует экспериментальное, то есть в конечном счете эмпирическое подтверждение теорий, то каким образом, на взгляд автора, подтверждаются теории в квантовой механике?

4) Во втором параграфе третьей главы диссертации, на странице 122, утверждается, что «один из главных выводов данного параграфа заключается в признании онтогносеологического смысла неопределенности в неклассической философии. Современная философия, используя традиционные понятия субъекта и объекта, наполняет их иным содержанием. Речь может идти как о создании новой онтологии субъективности, так и о попытках отрицания возможности построения какой-либо онтологии, вывод у рассматриваемых концепций общий – преодоление классической субъект-объектной дихотомии и установление связи между двумя сторонами познания».

Здесь возникает сразу два вопроса. Существует ли, с точки зрения автора, онтогносеологический смысл неопределенности и в классической философии? И второй, почему автор, говоря об альтернативе между новой онтологией субъективности и отказом от онтологии в современной философии, никак не указывает возможность третьего пути, представленного, например, весьма влиятельной в наши дни акторно-сетевой теорией Бруно Латура и объект-ориентированной онтологией Грэма Хармана?

Следует еще раз отметить, что все эти замечания носят дискуссионный характер и не затрагивают научной значимости диссертации в целом.

Диссертационная работа Олеси Игоревны Соколовой является законченным исследованием в области онтологии и теории познания, содержащим достоверные и научно обоснованные выводы. Объект и предмет исследования сформулированы автором достаточно корректно, а

поставленная автором цель и задачи находят свое адекватное воплощение и решение в тексте диссертации. Представленные в работе положения и выводы достоверны и обоснованы. Выбранная автором методология исследования является отвечает принятым в современной науке критериям.

Идеи и выводы исследования апробированы автором в 12 статьях (из которых 4 опубликовано в ведущих рецензируемых изданиях, рекомендованных в действующем перечне ВАК) и докладах на научных конференциях. Каждый из этих материалов в полной мере соответствует теме исследования, отражает ту или иную проблему, которые освещаются в диссертации.

Основные этапы работы, выводы и результаты представлены в автореферате. Автореферат соответствует содержанию диссертации. А содержание самой диссертации соответствует Паспорту специальности 09.00.01 – «Онтология и теория познания» (в особенности пунктам 2 и 3).

Все вышесказанное позволяет сделать следующее заключение: диссертация Соколовой Олеси Игоревны «Понятие неопределенности в неклассической науке и философии» является самостоятельным научным исследованием, обладает актуальностью, научной новизной и решает значимые для современного философского знания научные задачи, связанные с областью онтологии и теории познания. Она соответствует пунктам 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842. Автор диссертации — Соколова Олеся Игоревна — заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.01 — Онтология и теория познания.

Отзыв составлен доктором философских наук (09.00.01 – Онтология и теория познания), заведующим кафедрой философии и методологии науки ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» Косыхиним Виталием Георгиевичем.

Отзыв рассмотрен и одобрен на заседании кафедры философии и методологии науки ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» (протокол №5 от 18 декабря 2020 г.).

Заведующий кафедрой философии
и методологии науки

федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Саратовский национальный исследовательский
государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»,
доктор философских наук,
доцент
18 декабря 2020 г.

 Косыхин Виталий Георгиевич



410012, г. Саратов, ул. Астраханская, 83;
+7 (495) 26-16-86. rector@sgu.ru; www.sgu.ru