

ОТЗЫВ

официального оппонента

кандидата исторических наук, старшего преподавателя

Сорокина Александра Анатольевича

на диссертацию **Чичериной Галины Михайловны**

«Образ революционной власти в представлениях крестьян

Владимирской губернии (март – октябрь 1917 г.)»,

представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Вопрос о формировании образов власти и представлений о ее сущности является одной из ключевых проблем в изучении политической истории России. Представленная диссертация Г.М. Чичериной посвящена изучению актуальной и малоизученной проблемы – образа революционной власти в представлениях крестьян Владимирской губернии. Несмотря на значительный объем исследований, посвященных собственно истории революционных событий 1917 г. и формированию новой властной вертикали в период с марта по октябрь 1917 г. на местах, труды, освещающие формирование образа власти в конкретных губерниях в этот период, практически отсутствуют, что подчеркивает теоретическую и практическую значимость диссертации и ее научную новизну.

Представленная диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка источников и литературы и приложений. Структура исследования логична и построена по проблемно-хронологическому принципу.

Автор хорошо знакома с новейшей историографией по изучаемому вопросу, в том числе и с зарубежной. Диссертация имеет солидную источниковую базу, построенную преимущественно на неопубликованных источниках (свыше 60 дел из 3 архивохранилищ), материалах официального делопроизводства и региональной периодической печати.

В первой главе диссертантом рассмотрены условия формирования представлений о власти у крестьян во Владимирской губернии в марте – октябре 1917 г. В первом параграфе Г.М. Чичерина показывает, что из себя

представляли ценностные императивы и мировоззренческие установки владимирских крестьян накануне революции, рассматривает особенности религиозной жизни и правовых обычаев как важнейшие факторы формирования политических представлений крестьянства. Трансформация и девальвация монархических идей в деревне показаны как результат сложных внутривластных процессов начала XX в., которые во многом носили общеимперский характер. Изучая институты крестьянского быта – и в первую очередь общину – диссертант приходит к выводу о неустойчивости политических воззрений крестьян и влиянии на процесс их формирования общинного уклада жизни, который сам по себе являлся консервативным. Данные тезисы хорошо проиллюстрированы в тексте диссертации региональным этнографическим материалом.

Второй параграф первой главы посвящен особенностям политики Временного правительства на местах в 1917 г. В нем показано, как была сформирована новая властная вертикаль во Владимирской губернии, дается характеристика данному процессу на основе привлечения широкого круга источников. Особо стоит отметить, что Г.М. Чичерина рассматривает процесс формирования новых властных институтов по всем направлениям: управление и местное самоуправление, правоохранительные органы. Также дается характеристика реализации ключевых направлений политики Временного правительства – продовольственной и земельной – во Владимирской губернии.

Третий параграф первой главы посвящен образу власти в периодических изданиях и пропаганде политических партий во Владимирской губернии. Параграф хронологически разделен на три ключевых периода 1917 г. (весна, лето, осень), по каждому из которых дана подробная характеристика с ответами на важнейшие вопросы: какие были основные формы политической жизни в губернии в этот период? чьи интересы представляли местные периодические издания? какова была их целевая аудитория и как они выстраивали с ней диалог? как

характеризовались в них институты монархии, парламентаризма, Временное правительство, Учредительное собрание? Учитывая роль периодической печати в общественно-политической жизни страны того периода, автор справедливо приходит к выводу, что к осени 1917 г. периодическая печать в сочетании с агитацией левых партий подготовили благодатную почву для нового переворота, осуществив дискредитацию как местной, так и центральной властей.

Вторая глава диссертации посвящена вопросу отношения владимирских крестьян к революционной власти в период марта – октября 1917 г. В первом параграфе данной главы рассмотрено социальное поведение сельского населения губернии весной и летом 1917 г. Автор показывает, как в условиях новой власти изменился характер действий и образ жизни крестьян, как они отнеслись к смене власти, к деятельности Временного правительства, к призывам и лозунгам конкретных политических партий. Особое внимание уделяется тому, как это повлияло на количество преступлений против частной собственности в губернии, а также на изменение правового сознания крестьян.

Второй параграф второй главы посвящен вопросу об изменениях в системе религиозных воззрений владимирских крестьян весной – осенью 1917 г. На обширном источниковом материале показан процесс формирования «христианского социализма» в крестьянской среде. Автор справедливо подчеркивает, что церковь как институт во многом поддержала антимонархические стремления крестьян, что было обусловлено желанием возвращения к независимому патриаршеству. Вместе с тем Г.М. Чичерина показывает сложную картину отношений местного крестьянства и церковных иерархов, в которой критика последних первыми только усилилась в связи с обвинениями не только в стяжательстве, но и в контрреволюции. С учетом риторики большевистской периодики и растущего анархизма, диссертант справедливо приходит к выводу, что к осени 1917 г. мировоззрение владимирских крестьян становится все более антиклерикальным.

В третьем параграфе второй главы рассматривается социальное поведение крестьян Владимирской губернии осенью 1917 г. Показано участие их в местной политической жизни (волостные выборы, подготовка к выборам в Учредительное собрание). Г.М. Чичерина доказывает, что абсентеизм крестьян на волостных выборах стал проявлением кризиса доверия к новой власти. Следствием этого явления стала растущая анархия, выразившаяся, в частности, в увеличении числа самовольных порубок. Нарастание недоверия к власти усиливается и в связи с продовольственным кризисом. Диссертант доказывает, что к осени 1917 г. протест владимирских крестьян носил экономический, а не политический характер, и что в основе их действий всегда лежали именно причины экономического характера.

Представленные в заключении общие выводы о влиянии традиционного религиозно-общинного мировоззрения крестьян на их социальное поведение во Владимирской губернии в условиях кризиса власти в 1917 г., о причинах нарастания недоверия к Временному правительству и о роли общественно-политического дискурса в дискредитации новой власти убедительны и подкреплены солидной источниковой базой.

Основные положения диссертации прошли успешную апробацию в изданиях, входящих в перечень ВАК РФ, индексируемых в базах данных Web of Science и RCSI, а также в рамках исполнения гранта РГНФ № 17-11-33002 «Российское общество и революционная власть в марте – октябре 1917 г. (на материалах Владимирской губернии)».

Вместе с тем к тексту исследования имеются следующие замечания, часть из которых носит либо полемический, либо технический характер:

1. Во введении на с. 7 сборник «1917 год в деревне (воспоминания крестьян)» упомянут в рамках историографического обзора, хотя по логике его следовало бы поместить в раздел, посвященный источникам исследования.

2. В историографическом разделе во введении упоминается ряд современных работ, посвященных общественно-политическим воззрениям

крестьян, но при этом не приводится, например, монография Д.А. Колесниченко «Всероссийский крестьянский союз в 1905–1907 гг.» (М.: ИРИ РАН, 2006).

3. Диссертант обращается к местной периодической печати, но при этом игнорирует центральные периодические издания, в частности, «Русские записки» (до 1914 г. – «Русское богатство»). Сопоставление материалов региональной и центральной периодики, на наш взгляд, позволило бы более рельефно показать, чем отличались и в чем совпадали воззрения крестьян всего государства по сравнению с крестьянами Владимирской губернии. Кроме того, в числе эго-источников можно было бы привлечь неопубликованные воспоминания Н.М. Иорданского, земского деятеля, журналиста, депутата Государственной Думы и участника выборов в Учредительное собрание во Владимирской губернии; а также опубликованные в 1920-е гг. в 4 томах воспоминания депутата IV Государственной Думы от Владимирской губернии, большевика Ф.Н. Самойлова.

4. Возможно, следовало бы несколько изменить структуру исследования (в нем наличествует 2 главы), посвятив первую главу процессу формирования воззрений владимирских крестьян до февраля 1917 г., вторую – оценкам Временного правительства, третью – особенностям общественной и религиозной жизни владимирских крестьян в период с марта по октябрь 1917 г. На наш взгляд, это, помимо прочего, позволило бы избежать некоторого диссонанса, когда название главы 1 хронологически отсылает к периоду марта – октября 1917 г., а 1-й параграф этой же главы посвящен менталитету владимирского крестьянства в начале XX в.

5. В 1-м параграфе главы 1 не были задействованы ценные, на наш взгляд, опубликованные источники, содержание которых могло бы показать сущность и специфику общественно-политических воззрений владимирских крестьян в начале XX в.: «Труды местных комитетов о нуждах сельскохозяйственной промышленности. Т. VI: Владимирская губерния» и

«Приговоры и наказания крестьян Центральной России. 1905–1907 гг.: Сборник документов» (диссертант приводит при этом оценки современного исследователя Е.В. Шевченко, данные приговорному движению, но не анализирует сами приговоры и наказания владимирских крестьян).

6. В 3 параграфе главы 1, который посвящен образу власти в местной периодике и пропаганде политических партий, остался не раскрыт вопрос: за кого призывали голосовать те или иные периодические издания на выборах в Учредительное собрание? Кто из местных общественно-политических деятелей той поры был в числе наиболее значимых и обсуждаемых фигур в губернии?

7. Также имеются замечания технического характера. Диссертант в ссылках использует то полную, то сокращенную библиографическую запись (например, ссылка 27 на с. 11 и т.д.). В списке источников в отдельную подгруппу выделены сборники документов, хотя их можно было бы разделить по общепринятым группам: источники личного происхождения, материалы официального делопроизводства, документы и материалы политических партий и общественных движений и т.д.

Данные замечания нисколько не умаляют масштабов проделанной работы и достигнутые автором результаты. Изложенные автором выводы основаны на широком круге источников и являются результатом самостоятельного исторического анализа, методы представляются оригинальными и соответствующими задачам исследования.

Содержание диссертации Г.М. Чичериной и ее выводы имеют практическое значение. Материалы исследования могут быть использованы при подготовке общих и специальных учебных курсов по социально-экономической и политической истории России периода Великой Российской революции 1917 г.

Текст автореферата соответствует содержанию диссертации.

Основные положения диссертации изложены в публикациях Г.М. Чичериной. Представленная рукопись диссертации полностью отвечает

требованиям п. 9. «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор Г.М. Чичерина заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Кандидат исторических наук,
старший преподаватель кафедры
зарубежного регионоведения и локальной истории
ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский
Нижегородский государственный университет
им. Н.И. Лобачевского»

Адрес: 603002, г. Нижний Новгород,
улица Ульянова, д. 2
+79535745045; e-mail: skaliger1989@yandex.ru



А.А. Сорокин

