

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 999.133.02,
созданного на базе Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования "Нижегородский
государственный университет им. Н.И. Лобачевского" Министерства
науки и высшего образования Российской Федерации и Федерального
государственного бюджетного образовательного учреждения высшего
образования «Ивановский государственный университет» Министерства
науки и высшего образования Российской Федерации ПО
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА
НАУК**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 11.03.2021 г. №3

О присуждении **Чичериной Галине Михайловне**, гражданке Российской
Федерации, ученой степени кандидата исторических наук

Диссертация «Образ революционной власти в представлениях крестьян
Владимирской губернии (март – октябрь 1917 г.)» по специальности 07.00.02
– Отечественная история принята к защите 24.12.2020 г., протокол № 28
диссертационным советом Д 999.133.02, созданным на базе Федерального
государственного автономного образовательного учреждения высшего
образования (ФГАОУ ВО) «Нижегородский государственный университет
им. Н.И. Лобачевского» Министерства науки и высшего образования
Российской Федерации, 603905, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23 и
Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Ивановский государственный университет», 153025,
г. Иваново, ул. Ермака, 39. Совет утвержден приказом Минобрнауки РФ от 1
марта 2017 г. № 149/нк.

Соискатель Чичерина Галина Михайловна, урождённая Птицына, 1992
года рождения, в 2015 г. окончила специалитет ФГБОУ ВО «Владимирский

государственный университет им. А.Г. и Н.Г. Столетовых» по специальности 050401 – «История». В период с 1 октября 2015 г. по 30 сентября 2018 г. обучалась в аспирантуре ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет им. А.Г. и Н.Г. Столетовых» по направлению 46.06.01 – Исторические науки и археология (диплом № 1033240747165, дата выдачи 16 июля 2018 года; справка об обучении №226, дата выдачи 7 июля 2020 года).

В период подготовки диссертации соискатель работала в должностях учителя истории и обществознания в МАОУ г. Владимира «Лингвистическая гимназия №23 им. А.Г. Столетова» (сентябрь 2015 – август 2016 г.); преподавателя истории в ГБПОУ «Владимирский экономико-технологический колледж» (сентябрь 2016 г. по август 2019 г.); ассистента кафедры истории России Педагогического института ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет им. А.Г. и Н.Г. Столетовых» (с сентября 2019 по настоящее время).

Диссертация выполнена на кафедре истории России Педагогического института ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет им. А.Г. и Н.Г. Столетовых».

Научный руководитель — Петровичева Елена Михайловна, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой истории России, директор Гуманитарного института ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет им. А.Г. и Н.Г. Столетовых».

Официальные оппоненты:

Сенюткина Ольга Николаевна, доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры истории, регионоведения и журналистики ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный лингвистический университет им. Н.А. Добролюбова».

Сорокин Александр Анатольевич, кандидат исторических наук, старший преподаватель кафедры зарубежного регионоведения и локальной истории ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского».

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет» в своем положительном заключении, составленном доктором исторических наук, профессором кафедры новейшей отечественной истории Ковалёвым Дмитрием Владимировичем и кандидатом исторических наук, заведующим кафедрой новейшей отечественной истории Ананченко Алексеем Брониславовичем, указала, что диссертационная работа Чичериной Галины Михайловны может быть отнесена к одному из наиболее значимых в последнее время научно-исследовательских направлений, а именно - изучению регионального аспекта революционных событий 1917 г. Актуальность темы диссертационного исследования Галины Михайловны Чичериной обусловлена необходимостью более углубленного, комплексного исследования восприятия населением революционной власти в марте-октябре 1917 г. Проблема восприятия крестьянами революционной власти в марте – октябре 1917 г. не изучена комплексно, а относительно Владимирской губернии ставится впервые, что обуславливает новизну диссертационного исследования. Широкая и разнообразная источниковая база работы (материалы двадцати одного фонда трёх государственных архивов - Государственного архива Российской Федерации, Государственного архива Владимирской области и Государственного архива Ивановской области) позволила выявить представления крестьян Владимирской губернии о революционной власти в контексте трансформации социально-политических условий в исследуемый период. Г.М. Чичерина изучила научную литературу на русском и английском языках, использовав свыше двухсот пятидесяти наименований трудов отечественных и зарубежных специалистов. Диссертация отвечает требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, Чичерина Галина Михайловна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности

07.00.02 – Отечественная история.

Заключение ведущей организации содержит следующие замечания:

1. Вызывает некоторые сомнения структура диссертации. Второй параграф второй главы, посвящённый религиозным представлениям крестьян в марте-октябре 1917 г, на наш взгляд, не вполне соответствует логике этого раздела. Было бы логичнее включить его в состав первой главы, где рассматриваются особенности крестьянского менталитета.

2. Второе замечание связано с применением исследовательской методики контент-анализа, элементы которого не используются автором в должной степени, а применяются лишь эпизодически при рассмотрении образа власти в местной прессе. Вместе с тем, обширная и разнообразная источниковая база исследования, характеризующая общественно-политическую ситуацию в регионе, по нашему мнению, даёт основания для более основательной источниковедческой разработки выявленного Г.М. Чичериной материала на основе номотетических принципов.

3. Хотя диссертант не ставил целью рассмотрение образа революционной власти на уровне общероссийской прессы, всё же представляется, что для большей объективности и полноты картины формирования такого образа периодической печатью следовало уделить более серьёзное внимание важнейшим тенденциям в содержании центральной газетной периодики, тем более, что существующая специальная историческая литература открывает для этого широкие возможности.

Соискатель имеет 18 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 12 работ общим объёмом 5,9 п.л. (автора – 5,55 п.л.), опубликованных в рецензируемых научных изданиях, включенных в перечень ВАК — 4.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных работах, авторском вкладе в них и объеме научных изданий, отсутствуют неправомерные заимствования.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

Работы, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ:

1. Птицына Г.М. Конфликты крестьян в марте-октябре 1917 г. (на материалах Владимирской губернии) // Самарский научный вестник. – 2020. – Т. 9, №1 (30). – С. 183–189 (0,7 п.л.).
2. Птицына Г.М. Религиозные представления крестьян Владимирской губернии в марте-октябре 1917 г. // Вестник Томского гос. ун-та. – 2019. – №444. – С. 143–149. DOI: 10.17223/15617793/444/18 (0,8 п.л.).
3. Петровичева Е.М., Птицына Г.М. Поведение сельского населения на волостных выборах // Вестник Костромского гос. ун-та. – 2019. – Т.25. – №1. – С. 50–56 (автора – 0, 35 п.л.).
4. Птицына Г.М. Восприятие революционной власти населением Владимирской губернии в марте – октябре 1917 г. (по оценкам уездных комиссаров и начальников милиции) // Самарский научный вестник. — 2018. – Т. 7, № 2 (23). – С. 167–173 (0,8 п.л.).

Публикации в других изданиях:

5. Птицына Г.М. Личный состав комиссаров Временного правительства во Владимирской губернии // Революция 1917 г. в России: истоки, оценки, значение. Материалы по итогам научной конференции 24 – 25 октября 2017 г. / под ред. д.и.н., профессора Петровичевой Е.М. – Владимир, 2019. – С. 155–164 (0,7 п.л.).
6. Птицына Г.М. Институт комиссаров Временного правительства во Владимирской губернии // Дни науки студентов Владимирского государственного университета имени А.Г. и Н.Г. Столетовых: сб. материалов науч.- практ. конф. 12 марта – 6 апр. 2018 г., г. Владимир [Электронный ресурс] / Владим. гос. ун-т им. А. Г. и Н. Г. Столетовых. – Владимир: Изд-во ВлГУ, 2018. – С. 2399–2406. ISBN 978-5-9984-0891-5 –

- 1 электрон. опт. диск (CD-ROM) (0,5 п.л.).
7. Птицына Г.М. К вопросу о религиозности крестьян Владимирской губернии в начале XX века // Церковь, государство и общество в истории России и православных стран: религия, наука и образование: Материалы IX Международной научной конференции, памяти святых равноапостольных Кирилла и Мефодия. – Владимир: Изд-во ВлГУ, 2018. – С. 238–242 (0,3 п.л.).
 8. Птицына Г.М. Народная милиция Временного правительства во Владимирской губернии: полномочия и состав // Великая Российская революция 1917 года: проблемы истории и проблемы преподавания. Материалы международной научной конференции. – Москва: МПГУ, 2017. – С. 247–254 (0,4 п.л.).
 9. Птицына Г.М. Политические представления крестьян Владимирской губернии в марте – октябре 1917 года // Дни науки студентов ВлГУ им. А.Г. и Н.Г. Столетовых: сб. материалов науч.- практ. конф. 28 марта – 15 апр. 2017 г., г. Владимир [Электронный ресурс] / Владим. гос. ун-т им. А. Г. и Н. Г. Столетовых. – Владимир: Изд-во ВлГУ, 2017. – С. 1064–1066 (0,2 п.л.).
 10. Птицына Г.М. Политико-правовые представления крестьян в условиях Русской революции 1917 года // Революция и современность: Материалы международной конференции 3 марта 2017 года. – Владимир: РАНХиГС, 2017. – С. 100–103 (0,3 п.л.).
 11. Птицына Г.М. Население Владимирской губернии и продовольственный вопрос в марте – октябре 1917 г. // Человек и общество в условиях войн и революций: материалы III Всероссийской научной конференции (8–9 декабря 2016 г., Самара, СамГТУ). Вып. 3 / под ред. Е.Ю. Семеновой. – Самара: Самар. гос. техн. ун-т, 2016. – С. 233–236 (0,3 п.л.).
 12. Птицына Г.М. К вопросу об эмигрантской историографии деятельности Временного правительства // Наука и Мир. – 2016. - № 7 (35), Том 2. – С. 66–68 (0,2 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

Положительный отзыв на диссертацию официального оппонента **Сенюткиной Ольги Николаевны**, доктора исторических наук, доцента, профессора кафедры истории, регионоведения и журналистики ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный лингвистический университет им. Н.А. Добролюбова».

В отзыве указаны следующие замечания и рекомендации:

1. Историографический фрагмент Введения значительно выиграл бы в том случае, если бы соискатель чётко разделил исследования по проблематике, а не только по хронологии. Разделение по проблематике частично присутствует, но растворяется в перечне работ.

2. Если выделять отдельно группу трудов зарубежных авторов, тогда следовало бы показать, в чём отличие двух групп: отечественной и зарубежной.

3. В историографическом обзоре проскальзывает мысль о том, что «с речевой и стилистической стороны образ власти изучен недостаточно». Тогда напрашивается вопрос, почему не названы хорошо изученные (по мнению автора) другие стороны образа власти?

4. Среди задач, поставленных диссертантом, есть задача «реконструировать образ власти, который транслировался в агитации политических партий и периодической печати изучаемого региона в марте-октябре 1917 г.». Видимо, в эту задачу включено изучение стилистики дискурса крестьян по поводу власти. Но об этом можно только догадываться, так как крестьянский дискурс в основном отражён в тексте косвенно.

5. Лучше было бы диссертанту сказать не Содержание, а Оглавление, так как работа представлена главами, разбитыми на параграфы.

6. Поскольку в содержании понятия «менталитет», активно используемого диссертантом, присутствуют такие важные составляющие как ощущение времени и пространства, можно было развернуть и эту сюжетную линию. К тому же, она вполне органично вписывается в общую ткань текста.

7. Следовало, по мнению оппонента, дать рекомендации для современных администраторов по проблеме изменения социального поведения крестьян, указать, какие факторы влияют на динамику процесса трансформации образа власти в сознании селян и деревенских жителей.

8. По некоторым позициям текста хотелось бы видеть больше аналитичности (как, например, это сделано диссертантом при делении конфликтных ситуаций в деревнях губернии на группы).

Положительный отзыв на диссертацию официального оппонента **Сорокина Александра Анатольевича**, кандидата исторических наук, старшего преподавателя кафедры зарубежного регионоведения и локальной истории ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского».

В отзыве указаны следующие замечания и рекомендации:

1. Во введении на с. 7 сборник «1917 год в деревне (воспоминания крестьян)» упомянут в рамках историографического обзора, хотя по логике его следовало бы поместить в раздел, посвященный источникам исследования.

2. В историографическом разделе во введении упоминается ряд современных работ, посвященных общественно-политическим воззрениям крестьян, но при этом не приводится, например, монография Д.А. Колесниченко «Всероссийский крестьянский союз в 1905–1907 гг.» (М.: ИРИ РАН, 2006).

3. Диссертант обращается к местной периодической печати, но при этом игнорирует центральные периодические издания, в частности, «Русские записки» (до 1914 г. – «Русское богатство»). Сопоставление материалов региональной и центральной периодики, на наш взгляд, позволило бы более рельефно показать, чем отличались и в чем совпадали воззрения крестьян всего государства по сравнению с крестьянами Владимирской губернии. Кроме того, в числе эго-источников можно было бы привлечь неопубликованные воспоминания Н.М. Иорданского, земского деятеля,

журналиста, депутата Государственной Думы и участника выборов в Учредительное собрание во Владимирской губернии; а также опубликованные в 1920-е гг. в 4 томах воспоминания депутата IV Государственной Думы от Владимирской губернии, большевика Ф.Н. Самойлова.

4. Возможно, следовало бы несколько изменить структуру исследования (в нем наличествует 2 главы), посвятив первую главу процессу формирования воззрений владимирских крестьян до февраля 1917 г., вторую – оценкам Временного правительства, третью – особенностям общественной и религиозной жизни владимирских крестьян в период с марта по октябрь 1917 г. На наш взгляд, это, помимо прочего, позволило бы избежать некоторого диссонанса, когда название главы 1 хронологически отсылает к периоду марта – октября 1917 г., а 1-й параграф этой же главы посвящен менталитету владимирского крестьянства в начале XX в.

5. В 1-м параграфе главы 1 не были задействованы ценные, на наш взгляд, опубликованные источники, содержание которых могло бы показать сущность и специфику общественно-политических воззрений владимирских крестьян в начале XX в.: «Труды местных комитетов о нуждах сельскохозяйственной промышленности. Т. VI: Владимирская губерния» и Приговоры и наказания крестьян Центральной России. 1905–1907 гг.: Сборник документов» (диссертант приводит при этом оценки современного исследователя Е.В. Шевченко, данные приговорному движению, но не анализирует сами приговоры и наказания владимирских крестьян).

6. В 3 параграфе главы 1, который посвящен образу власти в местной периодике и пропаганде политических партий, остался не раскрыт вопрос: за кого призывали голосовать те или иные периодические издания на выборах в Учредительное собрание? Кто из местных общественно-политических деятелей той поры был в числе наиболее значимых и обсуждаемых фигур в губернии?

7. Также имеются замечания технического характера. Диссертант в ссылках использует то полную, то сокращенную библиографическую запись (например, ссылка 27 на с. 11 и т.д.). В источниках и литературе в отдельную подгруппу выделены сборники документов, хотя их можно было бы разделить по общепринятым группам: источники личного происхождения, материалы официального делопроизводства, документы и материалы политических партий и общественных движений и т.д.

Положительный отзыв на автореферат **Иванова Юрия Анатольевича**, доктора исторических наук, профессора кафедры истории, географии и экологии Шуйского филиала ФГБОУ ВО «Ивановский государственный университет». В отзыве содержатся следующие замечания и рекомендации:

1. Несмотря на заявленный региональный уклон диссертации, следовало бы включить анализ центральной прессы на предмет транслируемого образа революционной власти, предварительно охарактеризовав степень распространённости центральных газет во Владимирской губернии 1917 года.

Положительный отзыв на автореферат **Белова Андрея Михайловича**, доктора исторических наук, профессора кафедры истории ФГБОУ ВО «Костромской государственный университет». В отзыве содержатся следующие замечания и рекомендации:

1. Название второго параграфа второй главы, который посвящён религиозным представлениям крестьян в марте-октябре 1917 г., несколько выбивается из логики этого раздела. Хотя содержание данного параграфа весьма органично встраивается в канву повествования.

Положительный отзыв на автореферат **Моняковой Ольги Альбертовны**, доктора исторических наук, директора МБУК «Ковровский историко-мемориальный музей». В отзыве содержатся следующие замечания и рекомендации:

1. В своей бесспорно обстоятельной историографии выбранной темы стоило упомянуть недавнюю работу Б.И. Колоницкого «Товарищ Керенский» Антимонархическая революция и формирование культа «вождя народа» (март — июнь 1917 года)». Да, она не изменит результатов исследования, но добавит штрих к технологии формирования образов Керенского в центральной прессе.

Положительный отзыв на автореферат **Егоровой Галины Сергеевны**, кандидата исторических наук, доцента, научного сотрудника Международной лаборатории региональной истории России в НИУ ВШЭ. В отзыве содержатся следующие замечания и рекомендации:

1. Изучение крестьянских прошений и жалоб через призму дискурса анализа совершенно оправдано, однако применение методологии истории эмоций могло дать интересные результаты для реконструкции личности человека, живущего в эпоху перемен, а также дополнить картину «эмоционального режима» периода революционных потрясений.
2. Список работ зарубежных исследователей по истории крестьянства в период 1917 г. мог быть дополнен несколькими фундаментальными сочинениями, которые увидели свет в последние пять-десять лет.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высоким профессионализмом и компетентностью в соответствующих областях науки, наличием у оппонентов и сотрудников ведущей организации публикаций по тематике диссертации в рецензируемых журналах за последние пять лет.

Московский педагогический государственный университет является признанным научным центром по изучению истории России конца XIX — начала XX вв., включая Великую российскую революцию и Гражданскую войну, а также одним из лидеров академического образования среди учебных заведений высшей школы по истории России; О.Н. Сеньюткина — крупный специалист по духовной культуре России, её этнических групп и конфессий;

А.А. Сорокин является признанным специалистом по истории взаимодействия власти и общества, судебных реформ, парламентаризма и историография истории России

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- выявлено влияние политики Временного правительства на восприятие революционной власти населением Владимирской губернии;
- осуществлена реконструкция образа власти, который транслировался в агитации политических партий и периодической печати изучаемого региона в марте-октябре 1917 г.;
- показана специфика и динамика социального поведения сельского населения Владимирской губернии весной-летом 1917 г. как результат преломления образов, транслируемых извне, сквозь призму крестьянского восприятия;
- охарактеризованы изменения в социальном поведении сельского населения Владимирской губернии в сентябре-октябре 1917 г.;
- исследовано значение общины в поведенческих реакциях владимирских крестьян на протяжении всего исследуемого периода;
- выявлена роль религиозных представлений владимирских крестьян в отношении к революции и возникшим на её волне органам управления.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что впервые в отечественной и зарубежной историографии осуществлено комплексное исследование образа революционной власти в представлениях крестьян Владимирской губернии в марте-октябре 1917 г. В представленном исследовании применён новый подход к изучению образа революционной власти в представлениях крестьян, а именно, анализировались сразу два уровня существования образа: уровень конструирования и уровень его восприятия. Впервые был изучен образ власти в местной периодической печати Владимирского края в 1917 г.

Значение результатов исследования для практики обусловлено возможностью их использования в дальнейших научных исследованиях как регионального аспекта Великой российской революции 1917 г., так и общероссийских закономерностей революционного процесса. Выводы диссертации обогащают российское крестьяноведение. Они также могут стать основой для написания монографий и учебных пособий по истории российской повседневности начала XX столетия, обобщающих трудов по истории революционных событий 1917 года, в разработке спецкурсов по истории Великой Русской революции в высших и средних учебных заведениях. Результаты исследования, характеризующие особенности восприятия власти населением на переломных этапах истории, в периоды альтернатив социальных изменений, могут быть использованы при разработке программ развития гармоничных отношений власти и общества.

Личный вклад соискателя заключается в следующем:

- в разработке оригинальной концепции изучения образа революционной власти в представлениях крестьян, а именно, анализа двух уровней существования образа: уровня конструирования и уровня его восприятия;
- в комплексном анализе исторических источников по теме диссертации с использованием подходов и методов, отвечающих требованиям современного гуманитарного знания;
- в привлечении круга исследований, вполне достаточного для того, чтобы авторские выводы были включены в существующую научную традицию (более 250 наименований на русском и английском языках);
- сформулирован ряд выводов, существенно обогащающих представления о специфике регионального аспекта Великой российской революции 1917 г. и общероссийских закономерностей революционного процесса.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что в основу исследования Г.М. Чичериной положен значительный комплекс

разнообразных источников, включающий материалы официального делопроизводства, документы личного происхождения, местную периодическую печать и этнографические материалы. Работа построена преимущественно на неопубликованных источниках, сосредоточенных в двадцати одном фонде трёх государственных архивов – Государственного архива Российской Федерации, Государственного архива Владимирской области и Государственного архива Ивановской области. Источники тщательно изучены с применением корректных методов исторического анализа, позволяющих учитывать их особенности. Диссертант продемонстрировал высокий уровень владения исследовательскими навыками историка и широкий охват современной научной литературы, посвящённой исследуемой проблематике.

На заседании 11 марта 2021 г. диссертационный совет принял решение присудить Чичериной Г.М. ученую степень кандидата исторических наук, так как диссертация представляет собой научно-квалифицированную работу, которая соответствует критериям, установленным пунктами 9-12, 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

При проведении открытого голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них по специальности рассматриваемой диссертации 6 докторов наук, участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, проголосовало: за 18, против 0, недействительных бюллетеней 0.

Председатель диссертационного совета

д.и.н., профессор

Ученый секретарь диссертационного

совета к.и.н., доцент

11 марта 2021 г.



А. В. Махлаюк

А. М. Абидулин