

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.166.14
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ НИЖЕГОРОДСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. Н.И. ЛОБАЧЕВСКОГО» ПО
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК
аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 04.03.2021 №2

О присуждении Балезиной Екатерине Андреевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата социологических наук. Диссертация «Профессиональные стратегии молодых преподавателей вузов в условиях трансформации высшего образования в России (на примере вуза особой категории)» по специальности 22.00.04 – «Социальная структура, социальные институты и процессы» принята к защите 24.12.2020, протокол №13, диссертационным советом Д 212.166.14 на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» Министерства образования и науки РФ, приказ №714/нк от 02 ноября 2012 г. (603950, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, д.23).

Соискатель Балезина Екатерина Андреевна, 1984 года рождения, в 2019 году окончила аспирантуру в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет» по специальности «Социологические науки» (диплом об окончании аспирантуры 105908 0005267 от 5 июля 2019г.). В период подготовки диссертации (с 2013 года по настоящее время) Балезина Е.А. работала старшим преподавателем кафедры социологии, (с 2015 года по настоящее время) директором Центра социального партнерства и социологических исследований в Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования (до 31.01.2021 Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования) «Пермский государственный национальный исследовательский университет» Министерства науки и высшего образования РФ.

Диссертация выполнена на кафедре социологии ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет». Научный руководитель – доктор социологических наук, доцент, профессор кафедры социологии ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» Лебедева-Несевря Наталья Александровна.

Официальные оппоненты:

1. Ладыжец Наталья Сергеевна, доктор философских наук, профессор, заведующая кафедрой социологии ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет», г.Ижевск

2. Заляев Артур Рустемович, кандидат социологических наук, ассистент кафедры истории, философии, социологии и политологии ФГБОУ ВО «Казанский государственный медицинский университет», г.Казань

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Тюменский государственный университет», г.Тюмень, в своем положительном отзыве, составленном доктором социологических наук, профессором, профессором кафедры общей и экономической социологии Акулич Марией Михайловной, доктором социологических наук, профессором, начальником Научно-исследовательского центра Давыденко Владимиром Александровичем, кандидатом социологических наук, доцентом, доцентом кафедры общей и экономической социологии Ефимовой Галиной Зиновьевной, утвержденном на заседании кафедры общей и экономической социологии ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет» 02.02.2021, протокол №7, подписанном первым проректором ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет» кандидатом биологических наук, доцентом А.В.Толстиком, указала, что достоверность и обоснованность научных положений диссертации Балезиной Е.А. обеспечиваются: использованием корректных теоретико-методологических подходов к изучению профессиональной стратегии (концепция жизненной стратегии личности К.А. Абульхановой-Славской, концепция профессиональных стратегий личности М.Г. Солнышкиной), к

рассмотрению трансформации высшего образования через призму социологии риска Ю.А. Зубок и В.И. Чупрова; привлечением количественных и качественных методов социологических исследований, соответствующим поставленным целям и задачам (диссертантом проведено два формализованных опроса, серия полуструктурированных интервью с молодыми преподавателями ПГНИУ, контент-анализ стратегий развития российских вузов); внедрением результатов диссертационного исследования в практику кадрового управления университетом, учебную деятельность вуза через преподавание таких дисциплин, как «Социология молодежи», «Социология организаций», «Социология профессий».

Основные положения диссертации, результаты, полученные лично соискателем, обладают должной степенью новизны.

Диссертационное исследование Е.А. Балезиной выполнено на высоком профессиональном уровне и может быть признано состоявшимся и научно обоснованным. По актуальности, научно-практической значимости, степени обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, их новизне и достоверности полученных данных диссертационная работа соответствует критериям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. N 842 (в ред. постановления Правительства России от 01.10.2018 N 1168), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а Балезина Екатерина Андреевна достойна присуждения ученой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.04 – Социальная структура, социальные институты и процессы.

Соискатель имеет 16 опубликованных работ по теме диссертации (общий объем – 7,90 п.л., вклад автора – 7,49 п.л.), в том числе 3 в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ (объемом 3,45 п.л.).

Сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации, достоверны.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Балезина Е.А. Молодой преподаватель: к вопросу определения понятия

// Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. 2017. – №2. С. 282–293. (1,4 п.л.)

2. Балезина Е.А. Положение молодого преподавателя вуза в условиях модернизации высшего образования: риски и их восприятие // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2018. – №4. С.99–108. (1,16 п.л.)

3. Балезина Е.А. Молодые преподаватели в современном вузе: социальная типизация // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки, 2019. – №3. С.65–75. (0,89 п.л.)

О диссертации и автореферате поступили отзывы:

1. Положительный отзыв официального оппонента доктора философских наук, профессора Ладыжец Натальи Сергеевны, заведующей кафедрой социологии ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет», (г.Ижевск)

В отзыве указаны следующие замечания:

1.1. Заявленные в разделе «Теоретико-методологические основания» ролевая теория личности и деятельностный подход остались этикетками Введения, с точечными упоминаниями М.Вебера (с.62), Э.Гидденса (с.68), Н.Лумана (с.69) и Т.Парсонса (с.76);

1.2. В тексте присутствует множественная «историография» (например, в начале параграфа 1.1 – с.21-32), а также обилие «обозрения витрин» университетских практик в теоретико-методологической главе (см., например, с.34-35);

1.3. Структурные элементы индивидуальной профессиональной стратегии также могут быть представлены вариативно и более конкретизировано (с.57);

1.4. В тексте присутствуют погрешности оформления алфавитного принципа группировки фамилий авторов, не достаточное соответствие требованиям оформления постраничных сносок и списка литературы;

1.5. Также для диссертационного исследования целесообразно большее привлечение для анализа современной зарубежной периодики на языке оригинала.

2. Положительный отзыв официального оппонента кандидата социологических наук Заляева Артура Рустемовича, ассистента кафедры истории, философии, социологии и политологии ФГБОУ ВО «Казанский государственный медицинский университет» (г.Казань).

В отзыве указаны следующие замечания:

2.1. В работе диссертант использует термин «профессиональная стратегия», однако существует категория «социально-профессиональная стратегия», которая связана с наличием определенных социальных позиций, статусов, ролей у актора. Как соотносятся упомянутые категории? Представляется, что автор мог бы уделить больше внимания анализу именно «социально-профессиональных стратегий» молодых преподавателей.

2.2. Собственные исследования проводились автором в Пермском государственном национальном исследовательском университете. На полученном эмпирическом материале сделаны основные выводы работы. Могут ли результаты данных исследований быть распространены на иные учебные заведения? Является ли выбранный университет типичным вузом особой категории?

2.3. Согласно данным, приведенным на с. 112, значимым для молодых преподавателей вуза является возможность самореализации. Существуют ли различия в интерпретации данной ценности работниками с разной «направленностью»? Можно ли сказать, что научно-исследовательская работа в вузе дает больше возможностей для самореализации, чем педагогическая?

2.4. Как показано на с. 130, сотрудники-«звезды» в качестве основного источника препятствий для своей успешной работы в вузе видят органы государственного управления (Минобрнауки, Рособрнадзор). Риски, продуцируемые данными субъектами, фактически не зависят от органов управления университетом. Как диссертант предлагает учитывать это при формировании кадровой политики, направленной на удержание сотрудников-«звезд» в вузе?

3. Положительный отзыв ведущей организации – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Тюменский государственный университет» (г.Тюмень).

В отзыве указаны следующие замечания:

3.1. Объект исследования — «профессиональные стратегии молодых преподавателей вуза» структурирован достаточно слабо, сами стратегии не типизированы (трудно отнести к типам стратегий метафоры: «звёзды» (идея взята из стратегий Бостонской матрицы), «исследователи», «аутсайдеры», «педагоги». Типологический анализ по тематике «активные» (стратегия успеха, стратегия признания, стратегия самореализации) и «пассивные» стратегии не обладает научной новизной. Хотя сама по себе идея достаточно интересная, однако стоило дефиницию «профессиональные стратегии молодых преподавателей вуза» разработать на более глубоком уровне, привлекая междисциплинарные контексты из тех же дисциплин педагогики и психологии, на которые ссылается автор, находя при этом «социологические мосты».

3.2. Представляется важным рассмотрение более широких контекстов по тематике диссертации. Например, рассматривать статусную группу «молодых преподавателей» в контексте дефиниции «молодежи». В последнее время данная тематика рассматривается в работах М.К. Горшкова и его коллег (Горшков М.К., Шереги Ф.Э. Молодежь России в зеркале социологии. К итогам многолетних исследований: [монография] / М.К. Горшков, Ф.Э. Шереги — М: ФНИСЦ РАН, 2020. — 688 с. И работы 2019, 2018 годов по тематике социологии молодежи). В данной работе диссертант представил ссылки на работы этих авторов только 1998 года (Горшков, М.К., Тихонова, Н.Е., Шереги, Ф.Э. Жизненные планы, ценностные ориентации и моральный облик российской молодежи [Текст]/ М.К.Горшков, Н.Е.Тихонова и др. // Вестник РАН.- 1998. —Т.68. — №6.— С.504—510).

3.3. Анализируя группу молодых преподавателей, автор приходит к выводу о том, что «данная группа является одной из наименее защищенных профессиональных групп в вузовской среде» (с.36-37). При этом в работе отсутствует сравнительный анализ молодых преподавателей и преподавателей других возрастных групп по учебной, научной нагрузке, заработной плате (с.94) и т.д. На стр.100 отмечается, что «слишком напряженной» считают свою работу 9,4% преподавателей старше 34 лет и 17,8% молодых преподавателей. В чем причина и

что с этим делать, ответа нет ни в анализе, ни в рекомендациях.

3.4. К сожалению, не представлен анализ грантовой политики государства по отношению к молодым ученым.

3.5. В диссертации утверждается: «Выращенный внутри компании специалист более лоялен к работодателю, ориентирован на более высокие результаты по сравнению со специалистами, принятыми извне» (с.32). Данное утверждение не доказано автором и вызывает сомнения, поскольку новый преподаватель, может быть, ориентирован на более высокие результаты, стремясь закрепить и продемонстрировать свои компетенции.

3.6. На стр.83 автор делает вывод о том, что «новые требования к профессионализму преподавателя (знание иностранного языка, наличие международного опыта исследований или стажировок, владение техникой инклюзивного образования и пр.) приводят к изменениям профессиональных стратегий молодых преподавателей. И молодые преподаватели вынуждены не просто адаптироваться к профессии, а менять свои ценности, проявлять большую активность и готовность к ситуациям неопределенности под воздействием разных уровней риска и трансформации высшего образования». В практике современного образования менять свои ценности (распределения времени от содержательной работы в сторону формальной при возрастающей нагрузке, например) вынуждены опытные преподаватели. Молодые преподаватели приходят в вуз и это для них некоторая заданная данность, к которой важно адаптировать и соответствовать. У них нет ценностного стереотипа преподавательской и научной работы, он формируется в процессе работы, а не меняется, как это происходит у преподавателей старших возрастных групп.

3.7. Рекомендации (с.158-159) носят общий характер, отражающий во многом то, что уже активно практикуется в современных вузах. Странно выглядит рекомендация: осуществлять «подбор журналов для публикации (вплоть до договоренности с редакцией журнала о публикации конкретного автора)» (с.158). Как известно, научные статьи публикуются в соответствии с другими критериями, не имеющими отношения к договоренностям. А молодые ученые, «конкретные

авторы» развивают способности подготовки статей и умения работы с базами публикационных ресурсов, а том числе и на сайтах вузов.

3.8. Во второй главе (параграф 2.3) автор на основе типологии профессиональных стратегий молодых преподавателей систематизирует и предлагает перечень рекомендаций для администрации вуза и руководителей подразделений. Остается непонятным, являются ли данные рекомендации актуальными только для вузов особых категорий или их могут использовать все высшие образовательные учреждения без исключения?

4. Положительный отзыв об автореферате доктора социологических наук, доцента Певной Марии Владимировны, заведующей кафедрой социологии и социальных технологий управления ФГАОУ ВО «УрФУ имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» (г.Екатеринбург).

Замечания: в автореферате интересен вывод о различиях в субъективном восприятии рисков молодыми преподавателями четырех выделенных в работе типов (с.13), порождающий вопрос – чем определяются данные различия, какими объективными и субъективными факторами?

5. Положительный отзыв об автореферате кандидата социологических наук Черныш Юлии Анатольевны, доцента кафедры связей с общественностью ФГБОУ ВО «Поволжский государственный университет телекоммуникаций и информатики» (г.Самара).

Замечания: в автореферате не раскрыты вопросы, связанные с построением кадровой политики вуза с целью привлечения молодых специалистов.

6. Положительный отзыв об автореферате кандидата социологических наук, доцента Воробьевой Ирины Николаевны, доцента кафедры социологии и социальных технологий гуманитарного института ФГБОУ ВО «Череповецкий государственный университет» (г.Череповец).

Замечаний не содержит.

На все замечания диссертантом даны исчерпывающие ответы.

Выбор официальных оппонентов обосновывается соответствием их научных интересов профилю рассматриваемой диссертации, высокой теоретической и

профессиональной квалификацией, опытом социологических исследований, наличием научных работ по проблематике исследования, в том числе опубликованных в течение последних 5 лет.

Выбор ведущей организации аргументирован соответствием научных трудов сотрудников (д.соц.н. М.М. Акулич, к.соц.н. Л.В. Гуляевой, к.соц.н. Г.З. Ефимовой, к.соц.н. М.Ю. Семенова и др) направлению диссертационного исследования, наличием публикаций по проблематике исследования, что подтверждает их компетентность в определении научной и практической ценности представленной диссертационной работы.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– *разработана* типология профессиональных стратегий молодых преподавателей вузов особой категории, основанная на сочетании нескольких структурных элементов;

– *предложена* оригинальная трактовка профессиональной стратегии применительно к группе молодых преподавателей, обосновано влияние рискогенного характера трансформации высшего образования в России на выбор профессиональной стратегии;

– *доказана* взаимосвязь между восприятием рисков, связанных с профессиональной деятельностью и трансформационными процессами в сфере высшего образования в России, и способом построения профессиональной стратегии молодыми преподавателями вузов особой категории;

– *введены* и обоснованы структурные элементы профессиональной стратегии молодых преподавателей вузов особой категории: ценности, отношение к инновациям, приоритетное направление, цели и планы, активность при вхождении в профессию, при разрешении научно-педагогических проблем, управление временем;

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– *доказано* диалектическое противоречие в профессиональных стратегиях молодых преподавателей вуза особой категории, выражающееся в

сконструированном противопоставлении научной и педагогической работы и необходимости выбора между ними;

– *применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использовано сочетание методов социологического исследования, включающее количественные и качественные методы сбора данных (анкетирование, полуструктурированное интервью), контент-анализ, вторичный анализ эмпирических данных;*

– *изложены доказательства влияния объективных и субъективных факторов на выбор профессиональной стратегии молодыми преподавателями вузов, факты, подтверждающие наличие связи между субъективной картиной рисков и выбором профессиональной стратегии молодым преподавателем;*

– *раскрыты существенные противоречия между предъявляемыми требованиями к молодому преподавателю со стороны вуза и готовностью соответствовать, уверенностью самих молодых преподавателей в возможности выполнить эти требования в зависимости от выделенных типов («педагог», «исследователь» и «аутсайдер»);*

– *изучены ценности молодых преподавателей и особенности «вхождения» в профессию преподавателями с разными ценностями (на примере вуза особой категории);*

– *проведена модернизация подходов к изучению профессиональной стратегии в отношении молодых преподавателей вузов особой категории.*

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– *разработаны и внедрены в практику управления вузом особой категории методика изучения ценностей, целей и способов разрешения проблем (т.е. структурных компонентов профессиональной стратегии) молодых преподавателей, позволяющая повысить эффективность проводимой кадровой политики;*

– *определены нормативные расхождения в определении категории «молодые преподаватели», разночтения, возникающие при сравнении групп «молодой ученый», «молодой исследователь», «молодой научно-педагогический работник»,*

«молодой преподаватель»;

– *создан* методический инструментарий для определения типа профессиональной стратегии молодого преподавателя вуза особой категории, который может быть использован для изучения молодых специалистов и других российских вузов;

– *представлены* рекомендации по совершенствованию кадровой политики вуза с целью привлечения молодых преподавателей, повышения их профессиональной компетенции, включая развитие публикационной, научно-исследовательской активности, предложены рекомендации и для самих молодых преподавателей в соответствии со стратегическими задачами высшего образования. Материалы исследования могут быть использованы при разработке учебных курсов «Социология профессии», «Социология молодежи», «Социология образования».

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

– *теория* построена на трудах классиков социологии, отечественных специалистов в сфере социологии образования и социологии профессий; для раскрытия темы привлечены наработки в области социологии риска, теории восприятия;

– *идея базируется на* положениях ролевой теории личности, деятельностного подхода, теории жизненной стратегии личности, концепции риска, а также теоретико-методологических положениях о роли трансформационных процессов в детерминации процессов выбора индивидом жизненного пути;

– *использованы* результаты сравнительного анализа данных, полученных в ходе авторского социологического исследования с помощью корректно примененных социологических методов и процедур, с материалами вторичного анализа данных опросов, проведенных среди молодых преподавателей вузов Пермского края;

– *установлено* количественное и качественное совпадение авторских результатов с данными, представленными в независимых источниках по тематике диссертационного исследования;

– *использованы* современные методы сбора и обработки социологической

информации, взаимодополняемость которых позволила обеспечить объективность и научную достоверность результатов исследования.

Личный вклад соискателя состоит в его непосредственном участии на всех этапах диссертационного исследования: в самостоятельном анализе теоретико-методологических подходов к определению профессиональной стратегии молодого преподавателя, в самостоятельном сборе эмпирических данных методами количественного и качественного опроса студентов и молодых преподавателей, в обработке и интерпретации полученных социологических данных, в формулировании теоретических выводов и практических рекомендаций, личном участии в апробации результатов исследования в научных публикациях и докладах на научно-практических конференциях.

Диссертация Балезиной Екатерины Андреевны «Профессиональные стратегии молодых преподавателей вузов в условиях трансформации высшего образования в России (на примере вуза особой категории)» является целостным, самостоятельным научным исследованием, отличается логичностью и последовательностью изложения, обоснованностью сделанных выводов.

На заседании 4 марта 2021г. диссертационный совет принял решение присудить Балезиной Екатерине Андреевне ученую степень кандидата социологических наук.

При проведении открытого голосования диссертационный совет в количестве 21 человек (из них 10 участвовало очно и 11 участвовало в удаленном интерактивном режиме), из них 9 докторов наук по специальности 22.00.04 – «Социальная структура, социальные институты и процессы», из 24 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту человек – нет, проголосовали: за – 21, против – нет, не участвовавших в голосовании – нет.

Председатель диссертационного совета



Саралиева З.Х.

Ученый секретарь диссертационного совета



Кутявина Е.Е.

04 марта 2021г.