



УТВЕРЖДАЮ

Первый проректор ФГАОУ ВО

«Тюменский государственный

университет», канд. биол. наук, доцент

А.В. Толстиков

2021

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Тюменский государственный университет» о диссертации Балезиной Екатерины Андреевны «Профессиональные стратегии молодых преподавателей вузов в условиях трансформации высшего образования в России (на примере вуза особой категории)», представленной на соискание ученой степени кандидата социологических наук по научной специальности 22.00.04 – Социальная структура, социальные институты и процессы

Актуальность темы диссертационного исследования Балезиной Екатерины Андреевны обусловлена следующими факторами. Во-первых, заданное указом Президента РФ от 7 мая 2018 г. реформирование системы высшего образования предполагает усиление конкурентоспособности российских вузов как на международном, так и на внутреннем рынке за счет интенсивной интеграции образования и науки, внедрения новых технологий, развития кадрового потенциала. Анонсируется включение российских университетов в международные рейтинги образовательных организаций, что тесно связано с активным внедрением модели университета 3.0, предпринимательского университета. В первую очередь, проводимые реформы затрагивают вузы особой категории – федеральные университеты и национальные исследовательские университеты. Во-вторых, к ключевым процессам трансформации российских вузов относят изменение административного менеджмента университетов в направлении развития сетевого взаимодействия с разными стейкхолдерами как региона, так и страны, и активное установление партнерства с иностранными организациями и

образовательными учреждениями. Что в свою очередь ведет к изменению компетентностного портрета преподавателя. В-третьих, сохраняется проблема старения кадров высшей школы (более 40% преподавателей российских вузов старше 50 лет). Руководство университетов стремится удерживать высококвалифицированных специалистов и привлекать более молодых сотрудников для создания преемственности и воспроизведения научно-педагогических кадров.

В диссертации проанализирована социально профессиональная группа молодых учёных с точки зрения социологии. Выделены субъективные и объективные черты данной группы, проведено соотнесение категории молодёжь молодые специалисты молодые преподаватели молодые сотрудники.

Акцент в диссертации на профессиональных стратегиях молодых преподавателей видится обоснованным и актуальным в силу ряда причин: 1) в связи с низким уровнем доходов в сравнении с коммерческим сектором экономики, нестабильностью положения в вузе, связанного с оформлением срочного договора, молодые преподаватели вынуждены сомневаться в своем профессиональном выборе; 2) как следствие молодой преподаватель «мечтается» между потребностью зарабатывать и подтверждать свою успешность в социуме, с одной стороны, и самореализовываться, выполняя педагогические и исследовательские функции, с другой стороны. Выбор профессиональной стратегии молодого преподавателя, как отмечено в диссертации, производится в условиях полипрофессионализации и депрофессионализации молодого поколения.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Научные положения, выводы и рекомендации, представленные в диссертационном исследовании Балезиной Е.А., являются в достаточной мере обоснованными и обеспечиваются:

– использованием корректных теоретико-методологических подходов к изучению профессиональной стратегии (концепция жизненной стратегии

личности К.А. Абульхановой-Славской, концепция профессиональных стратегий личности М.Г. Солнышкиной), к рассмотрению трансформации высшего образования через призму социологии риска Ю.А. Зубок и В.И. Чупрова;

– привлечением количественных и качественных методов социологических исследований, соответствующим поставленным целям и задачам (диссидентом проведено два формализованных опроса, серия полуструктурированных интервью с молодыми преподавателями ПГНИУ, контент-анализ стратегий развития российских вузов);

– внедрением результатов диссертационного исследования в практику кадрового управления университетом, учебную деятельность вуза через преподавание таких дисциплин как «Социология молодежи», «Социология организаций», «Социология профессий» и др.

– отражением основных результатов исследования в 16 публикациях, в т.ч. трех печатных статьях в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ.

– апробацией результатов диссертационного исследования на 13 научно-практических конференциях, в т.ч. одном всероссийском социологическом конгрессе, на 6 конференциях – международного, 6 – всероссийского уровня.

Достоверность и новизна научных положений, выводов и рекомендаций

Диссидентом представлены научные результаты, соответствующие сущности изучаемого феномена, а также целям и задачам диссертационного исследования. Научная проблема, решению которой посвящена работа Балезиной Е.А., состоит в изучении профессиональных стратегий молодых преподавателей, выбор которых осуществляется в условиях неопределенности и рискогенности трансформационных процессов в российском высшем образовании.

Автор диссертации ставит перед собой цель – охарактеризовать и типологизировать профессиональные стратегии молодых преподавателей вузов особой категории в условиях трансформации системы высшего образования в современной России (С. 10).

Для достижения поставленной цели диссидентант ставит шесть исследовательских задач (С. 10–11), каждая из которых успешно решается в дальнейшем. Объект, предмет и цель диссертационного исследования сформулированы корректно. Методологические и теоретические положения диссертации обоснованы, проанализирована научная литература по проблеме (библиографический список работы включает свыше 300 источников на русском и английском языке). В Приложениях к диссертации приводится инструментарий проведенных социологических исследований, табулированный отчет, пример транскрипта интервью). Автореферат полностью отражает содержание диссертационной работы.

Для аргументации положений диссертации использованы адекватные методы и процедуры сбора, обработки и анализа данных, релевантные цели и задачам диссертационной работы. Заслугой автора диссертации является не только собранный для обоснования положений диссертационного исследования эмпирический материал, но и осуществленный вторичный анализ результатов формализованных опросов, проводимых среди студентов и преподавателей вузов Пермского края в период с 2008 г. по 2018 г. Это позволило Балезиной Е.А. посмотреть на важный вопрос трансформации установок преподавателей в отношении работы в вузе в динамике.

В работе делается значимый вывод о внутренней структуре профессиональной стратегии молодого преподавателя, состоящей из базовых и инструментальных ценностей, образа будущей академической карьеры, профессиональных целей, а также способов достижения и активности при решении профессиональных задач преподавателя (С. 58–59). Акцент в своем исследовании автор делает на повышении требований к работе молодого

преподавателя (С. 79). При этом подчеркивается, что положение молодого преподавателя вуза зависит не только от объективных факторов, но и от субъективных (в частности от восприятия рисков). Молодые преподаватели различным образом конструируют для себя субъектов риска – связано это с приоритетным для молодого преподавателя вида деятельности (научного или педагогического) (С.130). Научной новизной работы является классификация и целостная характеристика профессиональных стратегий молодых преподавателей, что в наглядном виде представлено в таблице на С.150. Выделенные активные и пассивные стратегии различаются по указанным в работе структурным элементам профессиональной стратегии молодого преподавателя, что связывает логически всю диссертационную работу.

Подтверждение личного вклада соискателя в разработку научной проблемы. В целом, диссидентант успешно выполнил цель и задачи диссертационного исследования. Основные положения диссертации, результаты, полученные лично соискателем, обладают должной степенью новизны.

Диссертационное исследование Е.А. Балезиной выполнено на высоком профессиональном уровне и может быть признано состоявшимся и научно обоснованным.

Вместе с тем в тексте диссертации имеются положения, требующие авторского пояснения при защите.

Замечания и вопросы по диссертации

1. Объект исследования – «профессиональные стратегии молодых преподавателей вуза» структурирован достаточно слабо, сами стратегии не типизированы (трудно отнести к типам стратегий метафоры: «звезды» (идея взята из стратегий Бостонской матрицы), «исследователи», «аутсайдеры», «педагоги». Типологический анализ по тематике «активные» (стратегия успеха, стратегия признания, стратегия самореализации) и «пассивные» стратегии не обладает научной новизной. Хотя сама по себе идея достаточно интересная,

однако стоило дефиницию «профессиональные стратегии молодых преподавателей вуза» разработать на более глубоком уровне, привлекая междисциплинарные контексты из тех же дисциплин педагогики и психологии, на которые ссылается автор, находя при этом «социологические мосты».

2. Представляется важным рассмотрение более широких контекстов по тематике диссертации. Например, рассматривать статусную группу «молодых преподавателей» в контексте дефиниции «молодёжи». В последнее время данная тематика рассматривается в работах М. К. Горшкова и его коллег (Горшков М. К., Шереги Ф. Э. Молодежь России в зеркале социологии. К итогам многолетних исследований: [монография] / М.К. Горшков, Ф.Э. Шереги – М: ФНИСЦ РАН, 2020. – 688 с. И работы 2019, 2018 годов по тематике социологии молодежи). В данной работе диссидентант представил ссылки на работы этих авторов только 1998 года (Горшков, М.К., Тихонова, Н.Е., Шереги, Ф.Э. Жизненные планы, ценностные ориентации и моральный облик российской молодежи [Текст]/ М.К. Горшков, Н.Е. Тихонова и др. // Вестник РАН. – 1998. – Т.68. – №6. – С.504–510).

3. Анализируя группу молодых преподавателей, автор приходит к выводу о том, что «данная группа является одной из наименее защищенных профессиональных групп в вузовской среде». (С. 36-37). При этом в работе отсутствует сравнительный анализ молодых преподавателей и преподавателей других возрастных групп по учебной, научной нагрузке, заработной плате (с.94) и т.д. На стр.100 отмечается, что «слишком напряженной» считают свою работу 9,4% преподавателей старше 34 лет и 17,8% молодых преподавателей. В чем причина и что с эти делать ответа нет ни в анализе, ни в рекомендациях.

4. К сожалению, не представлен анализ грантовой политики государства по отношению к молодым ученым.

5. В диссертации утверждается: «Выращенный внутри компании специалист более лоялен к работодателю, ориентирован на более высокие результаты по сравнению со специалистами, принятыми извне» (стр. 32). Данное утверждение не доказано автором и вызывает сомнения, поскольку новый

преподаватель, может быть, ориентирован на более высокие результаты, стремясь закрепиться и продемонстрировать свои компетенции.

6. На стр. 83 автор делает вывод о том, что «Новые требования к профессионализму преподавателя (знание иностранного языка, наличие международного опыта исследований или стажировок, владение техникой инклюзивного образования и пр.) приводят к изменениям профессиональных стратегий молодых преподавателей. И молодые преподаватели вынуждены не просто адаптироваться к профессии, а менять свои ценности, проявлять большую активность и готовность к ситуациям неопределенности под воздействием разных уровней риска и трансформации высшего образования». В практике современного образования менять свои ценности (распределения времени от содержательной работы в сторону формальной при возрастающей нагрузке, например) вынуждены опытные преподаватели. Молодые преподаватели приходят в вуз и это для них некоторая заданная данность, к которой важно адаптировать и соответствовать. У них нет ценностного стереотипа преподавательской и научной работы, он формируется в процессе работы, а не меняется, как это происходит у преподавателей старших возрастных групп.

7. Рекомендации (стр. 158-159) носят общий характер, отражающий во многом то, что уже активно практикуется в современных вузах. Странно выглядит рекомендация: осуществлять «подбор журналов для публикации (вплоть до договоренности с редакцией журнала о публикации конкретного автора)» (стр. 158). Как известно, научные статьи публикуются в соответствии с другими критериями, не имеющими отношения к договоренностям. А молодые ученые, «конкретные авторы» развиваются способности подготовки статей и умения работы с базами публикационных ресурсов, в том числе и на сайтах вузов.

8. Во второй главе (параграф 2.3) автор на основе типологии профессиональных стратегий молодых преподавателей систематизирует и предлагает перечень рекомендаций для администрации вуза и руководителей

подразделений. Остается непонятным, являются ли данные рекомендации актуальными только для вузов особых категорий или их могут использовать все высшие образовательные учреждения без исключения?

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Высказанные замечания не являются концептуальными и носят полемический характер. Они не влияют на общую высокую оценку новизны, содержания и результатов диссертации. Диссертация Балезиной Екатерины Андреевны на тему «Профессиональные стратегии молодых преподавателей вузов в условиях трансформации высшего образования в России (на примере вуза особой категории)» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи описания профессиональных стратегий молодых преподавателей вузов особой категории, что имеет важное значение как для развития отраслевых социологий (социологии профессий, социологии образования, социологии молодежи), так и для практической деятельности, связанной с привлечением и удержанием молодых кадров в университете.

По актуальности, научно-практической значимости, степени обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, их новизне и достоверности полученных данных диссертационная работа соответствует критериям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. N 842 (в ред. постановления Правительства России от 01.10.2018 N 1168), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а Балезина Екатерина Андреевна достойна присуждения ученой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.04 – Социальная структура, социальные институты и процессы.

Настоящий отзыв подготовили: доктор социологических наук, профессор, профессор кафедры общей и экономической социологии Акулич Мария Михайловна, доктор социологических наук, профессор, начальник Научно-исследовательского центра Давыденко Владимир Александрович, кандидат

социологических наук, доцент, доцент кафедры общей и экономической социологии Ефимова Галина Зиновьевна.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры общей и экономической социологии Тюменского государственного университета, 02.02.2021, протокол №7.

Заведующий кафедрой общей
и экономической социологии
ФГАОУ ВО «Тюменский
государственный университет»,
кандидат социологических наук,
доцент

Андранинова Елена Владимировна



Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Тюменский государственный университет»
625003, Россия, г. Тюмень, ул. Володарского, д.6
Эл. почта: rector@utmn.ru, common@utmn.ru
Тел.: +7 (3452) 59-74-29, +7(3452) 59-74-44
web-сайт: <https://www.utmn.ru>