

ОТЗЫВ
**официального оппонента на диссертацию Пустырева Павла
Валерьевича «История развертывания производства танка Т-34 на
предприятиях Горьковской области в годы Великой Отечественной
войны», представленную на соискание ученой степени кандидата
исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история**

Исследования развития советской экономики в целом и производства вооружений в частности становятся популярны в последнее время. Одним из краеугольных моментов в изучении советского периода в отечественной и зарубежной историографии становится вопрос эффективности советской плановой системы хозяйствования, ее способности находить наиболее приемлемые варианты ответов на внутренние и внешние вызовы. Широкие возможности для современных исследователей предоставляет база документальных источников, содержащаяся в федеральных и региональных архивах. В этой связи, анализ процесса формирования и развития горьковской базы по производству танка Т-34 в условиях ограниченных индустриальных возможностей периода Великой Отечественной войны представляет несомненный научный интерес и является весьма актуальным. Именно этой теме посвящена работа П.В. Пустырева.

Диссертант верно обозначил во введении актуальность своей работы (стр. 3). Остается только согласиться с его утверждениями о необходимости комплексного исследования советского танкпрома, важности изучения и обобщения опыта военного времени. Изучение такого локального производственного центра танкостроения как горьковского (со всеми особенностями его развития) позволяет поднять историографию периода Великой Отечественной войны на качественно более высокий уровень.

Структура работы Павла Валерьевича в целом выглядит логичной, продуманной и отвечающей заявленной теме исследования. Историография разделена на два периода (советский и постсоветский). Такое деление является традиционным и вполне оправданным для подобных работ. Автор делит обзор советских исследований на общесоюзную и региональную части

(стр. 4–11). Он верно отмечает основную особенность литературы этого периода – ограниченность источниковой базы и закрытость многих тем (качество продукции, трудовая дисциплина и др.). Но в то же время, советская историография позволила накопить добротный фактический материал, который в значительной степени облегчает задачу современным исследователям.

Вторая часть историографического обзора посвящена постсоветской литературе, которую Павел Валерьевич делит на три группы: общероссийская, региональная и зарубежная (стр. 11–19). Нельзя не согласиться с авторским выводом о том, что танковое производство в Горьковской области так и не стало самостоятельным сюжетом и не подвергалось комплексному изучению.

Исследователь верно обозначил объект и предмет исследования. Павел Валерьевич тщательно подошел к определению территориальных рамок, когда отдельно отметил выделение г. Мурома в 1944 г. в состав вновь созданной Владимирской области. В целом (хоть и не бесспорно – об этом ниже), можно согласиться с предложенным вариантом хронологических рамок (стр. 19). Цель и задачи работы не вызывают вопросов (стр. 20).

Необходимо отметить добротную источниковую базу исследования П.В. Пустырева. Во введении автор описывает использованные сборники документов, периодическую печать военного времени и воспоминания участников событий (стр. 20–24). Обширен и разнообразен комплекс архивных документов, используемых диссертантом (анализ на стр. 24–28). Необходимо особо отметить, что Павел Валерьевич широко использует документы военных представителей на танковых заводах (ЦА МО). В этом ряду стоит отдельно упомянуть конкретную рукопись, подготовленную военпредами: «Отчет о работе завода № 112...». Оппонент хорошо знаком с такого рода документами на примере других заводов. Подобные «отчеты» содержат уникальный фактический материал по истории танкостроения на конкретных предприятиях. Использование «отчета» по заводу № 112

серьезно укрепляет выводы, сделанные в исследовании П.В. Пустырева. Так же широко представлены документы нижегородских архивов. ЦАНО для заявленного исследования, помимо прочего, стал основным источником получения массива приказов по Наркомату танкостроения, ГОПАНО – документов отдела танковой промышленности Горьковского обкома. Но столь малое использование документов Российского архива экономики вызывает некоторые вопросы (подробнее об этом ниже). В целом можно отметить, что заявленная источниковая база исследования позволяет успешно решить поставленные задачи.

Методологической основой работы стала теория модернизации. Кроме того, автор использует принципы историзма и объективности, системный анализ. Следует сказать, что Павлу Валерьевичу в целом удалась научная интерпретация богатых эмпирических фактов, позволивших выявить и определить основные тенденции в процессе становления и развития танкостроительного комплекса Горьковской области по производству танка Т-34 в годы Великой Отечественной войны.

Структура работы выстроена по проблемно-хронологическому принципу. Первая глава демонстрирует процесс формирования производственной базы горьковского танкостроения в первый год войны. Вторая глава говорит о наращивании выпуска танков Т-34 и решении проблем качества и надежности горьковской бронетехники. Третья глава полностью посвящена социальной истории горьковского танкостроительного центра.

Выводы, к которым пришел автор в ходе работы над своим исследованием, в целом оригинальны и заслуживают признания. Павел Валерьевич предложил структуру танкостроительного комплекса Горьковской области, показал основные изменения в ней, произошедшие в ходе войны. Интересным является его суждение о формировании степени самостоятельности горьковского центра: в силу невозможности наладить производство двигателей и бронепроката в регионе ГКО вынужден был

отказаться от своего первоначального плана (постановление № 1сс) и санкционировал поставки этой продукции с Урала и из Новокузнецка (Сталино).

Автору удалось убедительно показать, как завод № 112 в условиях высокой зависимости от поставщиков отдельных комплектующих вынужден был организовать на основе своих мощностей выпуск специфических деталей для танков (например, гусеничных траков). Показаны трудности перехода к массовому выпуску танков на заводе, привыкшему работать в условиях малосерийного судостроительного производства.

Высокой оригинальностью обладает вывод автора о выходе завода № 112 на плановый выпуск танков только в середине 1944 г. Оппонент до недавнего времени считал (основываясь на результатах деятельности, прежде всего, уральского танкостроения), что вся танковая промышленность вышла на плановый уровень уже к концу 1943 г. Вполне обоснованным выглядит суждение П.В. Пустырева о значительном росте качества горьковских танков к началу 1944 г.

Следует согласиться с выводом автора относительно половозрастной структуры работников танковых заводов горьковской области. Как и во всей оборонной промышленности СССР, в танкостроении все годы войны трудовые коллективы состояли более чем на половину из взрослых мужчин. В то же время, высокая текучесть кадров сохранялась все эти годы, и проблема не была решена полностью. Кроме того, военное время негативно сказалось на условиях труда, соблюдении техники безопасности, жилищно-бытовых условиях.

Вышеизложенные суждения подтверждают высокий профессиональный уровень представленного к защите труда. Но наряду с положительными моментами в работе П.В. Пустырева присутствуют некоторые недостатки.

1. Хочется высказать пожелание диссертанту о более широком использовании зарубежной историографии. Помимо уже указанных им работ

западная историография включает в себя таких исследователей как П. Грегори, М. Харрисон, Д. Фильцер и др. Они не исследовали танковую промышленность напрямую, но их выводы, безусловно, заслуживают внимание.

2. Павел Валерьевич связал начало своего исследования с Постановлением ГКО № 1сс от 1 июля 1941 г. (стр. 34). С одной стороны это придает определенную значимость Горьковского области в деле производства вооружений. Чрезвычайный орган высшей власти страны в условиях войны посвятил свое первое решение именно организации новой производственной базы советского танкостроения. Но с другой стороны, диссертант, используя такой подход к определению хронологии своей работы, оставил за рамками изучения процессы, проходившие на предприятиях Горьковской области до 1 июля 1941 г. По мнению оппонента, начинать свое исследование Павлу Валерьевичу необходимо было с 22 июня 1941 г. и тем самым несколько расширить хронологические рамки своей работы на весь период Великой Отечественной войны. Такой подход позволил бы диссертанту показать особенности процессов, развивавшихся на горьковских предприятиях накануне и в первые дни войны, и поместить Постановление ГКО № 1сс в контекст промышленного потенциала Горького и области.

3. Не лишним будет указать на то, что именно завод «Красное Сормово» находился у истоков советского танкостроения, когда в 1920–1921 гг. впервые в истории России и СССР выпустил пятнадцать машин на основе трофейных танков «Рено FT-17». Этот опыт нельзя признать успешным. Между выпуском «Русских Рено» и началом серийного танкостроения в Горьком лежала пропасть в 20 лет. Но само упоминание об этом факте только бы украсило работу П.В. Пустырева.

4. Павел Валерьевич обоснованно указывает на факт дублирования массива документов в Российском государственном архиве экономики и ЦАНО (стр. 25). Это вполне справедливо по отношению к приказам по

наркоматам, касающихся танкостроительных заводов Горьковской области. Документальная база РГАЭ богата не только и не столько комплексом приказов наркомов. Документы, посвященные танкостроению, хранятся в трех фондах архива экономики: наркоматы среднего машиностроения (Ф. 8115), танкостроения (Ф. 8752) и 12-й Главк Министерства обороны (Ф. 8798). Все они содержат разнообразный материал, включающий множество разных вопросов. От проектных разработок до переписки между ведомствами. В том числе, в архиве хранятся рукописи по истории танкостроения на отдельных предприятиях танкоПрома в годы войны (Ф. 8798). Жаль, что Павел Валерьевич обошел своим вниманием именно такую рукопись по истории завода № 112, где содержится множество сюжетов, важных для исследователя: вопросы становления производства, кооперации, основных повседневных проблем и проч. Именно поэтому для автора стало трудностью определение даты окончания выпуска танков на заводе «Красное Сормово» в послевоенный период.

5. Как следует из текста, Павел Валерьевич считает, что Горьковский завод фрезерных станков № 113 входил в состав Наркомата танкоПрома (стр. 55). Оппонент, в силу специфики своей деятельности, хорошо знаком как с самой системой НКТП, так и с ее отдельными предприятиями. Но факт вхождения завода № 113 в состав НКТП ему неизвестен. Хотелось бы уточнить у автора, действительно ли завод фрезерных станков входил в систему НаркомтанкоПрома?

6. Последний параграф третьей главы исследования П.В Пустырева посвящен массово-политической работе с трудовыми коллективами. Оппонент совершенно не возражает против подобных сюжетов как таковых. Но, на его скромный взгляд, Павел Валерьевич подошел к описанию процесса массово-политической работы и его результатов слишком некритично. Автор целиком следует за источниками и не использует современную литературу. Хотя в последнее время стали появляться исследования, которые ставят под сомнение успешность специфических

форм организации труда в условиях войны (соцсоревнования, ударничество, стахановское движение и проч.).

Высказанные замечания носят, скорее, характер пожеланий для определения направлений дальнейшей работы Павла Валерьевича и не умаляют достоинств его исследования. Диссертация подготовлена на должном профессиональном уровне и свидетельствует о способности к самостоятельной научной работе и профессионализме соискателя. Работа Павла Валерьевича Пустырева «История развертывания производства танка Т-34 на предприятиях Горьковской области в годы Великой Отечественной войны» представляет собой научно-квалификационную работу, соответствующую требованиям ВАК Министерства науки и высшего образования РФ, предъявляемым к кандидатским диссертациям. Она является завершенным оригинальным исследованием, обладает необходимой научной новизной в постановке и решении важной исторической проблемы, имеет как теоретическую, так и практическую значимость. Автореферат соответствует содержанию текста диссертации, основные результаты диссертации нашли свое отражение в широком круге публикаций. Павел Валерьевич Пустырев заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Официальный оппонент
Мельников Никита Николаевич
кандидат исторических наук
(07.00.02 – Отечественная история),
старший научный сотрудник
Центра политической и социокультурной истории
Института истории и археологии УрО РАН
г. Екатеринбург, 620000, ул. Софии Ковалевской, д. 16.
Тел. +7 (343) 374-53-40
E-mail: iia-history@mail.ru

17.02.2021

Погодин И.Н.
сп. член

Участник