

«УТВЕРЖДАЮ»

Ректор
ФГБОУ ВО «Нижегородский
государственный лингвистический
университет им. Н.А. Добролюбова»



Ж.В. проф. Никонова Ж.В.
« *01 апреля* » 2021 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

— ФГБОУ ВО Нижегородский государственный лингвистический университет
им. Н.А. Добролюбова —

о диссертации Наговицыной Натальи Валерьевны

«Смысловое наполнение концепта «патриотизм» и его языковая объективация
в современной русской речи», представленной на соискание учёной степени
кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 — русский язык

Диссертация Н.В. Наговицыной посвящена проблеме комплексного, лингвокультурологического и лингвокогнитивного, описания социально значимых концептов русской культуры на примере концепта «патриотизм», который, несомненно, выступает в качестве одной из культурных доминант русского мира. Исследование осуществлено в рамках наиболее востребованных стратегий научного поиска в современной лингвистике, основанных на антропоцентрическом подходе в свете междисциплинарной парадигмы гуманитарного знания. Это обуславливает несомненную **актуальность** и **научную значимость** диссертации Н.В. Наговицыной.

На с. 4 исследователь справедливо отмечает, что «несмотря на свое иноязычное происхождение, концепт ПАТРИОТИЗМ обладает особой культурной и ценностной маркированностью именно в русском мире». В соответствии с аргументированно обоснованной концепцией исследования, Н.В. Наговицына исходит из положения, что национально-специфичному представлению о патриотизме в русской языковой картине мира была присуща определенная неоднозначность, ценностная двойственность, которая была заложена еще в культуuroобразующей для русского мира антиномии язычества и христианства и сохранилась вплоть до наших дней. При этом отмеченная сложность концептуальной организации смыслового поля «патриотизм» прежде всего находит свое выражение именно в языке. Таким образом, выглядит вполне оправданной установка именно на комплексное лингвистическое, точнее, лингвокультурологическое, изучение этого концепта

в аспекте разнообразных средств его системно-языкового и речевого, дискурсивного, воплощения.

Все сказанное выше, в свою очередь, обуславливает **научную новизну** предпринятого исследования, которая заключается во введении в научный оборот нового предмета — смыслового наполнения и языковой объективации концепта «патриотизм», нового материала для исследования — контекстов употребления из Национального корпуса русского языка, а также в экспериментальном исследовании ассоциатов на слово-стимул *патриотизм*, что раньше не осуществлялось. Кроме того, еще не изучались в современной науке о языке лексические и словообразовательные инновации в речевой актуализации слов — репрезентантов концепта «патриотизм», впервые описанные в данном диссертационном исследовании.

Не вызывает сомнения и **теоретическая значимость** работы, состоящая в уточнении основных принципов и конкретной методики комплексного лингвокультурологического описания концептуального содержания и языковой объективации концепта и апробировании ее на примере концепта, по происхождению иноязычного, но имеющего повышенную социальную значимость именно в русской культуре.

Практическая значимость диссертации Н.В. Наговицыной также представляется существенной и определяется возможностью использовать его результаты в написании учебно-методических разработок и в преподавании вузовских общих курсов по лексикологии и фразеологии, по когнитивной лингвистике, курсов по выбору по прикладной лингвистике, лингвокультурологии и концептуальному анализу, в преподавании русского языка как иностранного и в практике составления лингвокультурологических словарей нового типа, в том числе учебных.

Анализ объемного теоретического материала по проблематике исследования, соответствие теоретических установок исследования полученным результатам и основательная выборка изучаемых языковых фактов (всего проанализировано около 900 единиц, воплощающих концепт «патриотизм» в русском языке, и более 700 контекстов употребления слов — репрезентантов концепта), а также комплексный характер методики исследования обеспечивают **достоверность и обоснованность полученных результатов.**

Структура и содержание диссертации определяется логикой проведённого исследования. Диссертационное исследование состоит из введения, трёх глав, заключения, библиографического списка (264 наименования, среди которых 50 составили лексикографические источники) и приложения, в котором приводится образец анкеты для проведения психолингвистического ненаправленного ассоциативного цепочечного эксперимента. Общий объем диссертации — 207 с.

Во Введении сформулированы цель и задачи квалификационного исследования, его предмет и объект; обоснованы актуальность, новизна,

теоретическая и практическая значимость, сформулированы положения, выносимые на защиту, приведены сведения об апробации научной работы.

В главе первой «Теоретические основы анализа концептов в современном гуманитарном знании» освещаются основные теоретические проблемы исследования, рассматриваются базовые термины и понятия антропоориентированного лингвокогнитивного подхода в лингвокультурологических исследованиях, приводится рабочее определение концепта и обосновывается концепция исследования. Согласно данной концепции, в работе последовательно проводится описание экстралингвистического содержания и когнитивных признаков концепта на материале энциклопедий и словарей; анализ его фразеологической и паремиологической экспликации; рассмотрение языковой репрезентации концепта в контексте его парадигматики, синтагматики и деривации; на завершающем этапе осуществляется верификация полученных данных посредством анализа текстовой реализации слов — репрезентантов концепта и данных ассоциативного цепочечного эксперимента.

Глава вторая «Когнитивные признаки и семантический объем концепта «патриотизм» в национальной концептосфере и его воплощение в русском языке» интегрирует ход и результаты анализа концептуального содержания концепта по материалам энциклопедических и лексикографических источников, по данным фразеологии и паремиологии и языковая репрезентация концепта. На первом этапе анализа по данным словарей и энциклопедий было выявлено 14 когнитивных признаков концепта «патриотизм» ('любовь к Родине как к месту рождения', 'привязанность к месту своего рождения, месту жительства'; 'преданность ч.-л., горячая любовь к ч.-л.' (обобщенно-расширительное) и др.), составивших ядро его концептуального содержания.

Анализ фразеологической и паремиологической репрезентации позволил выявить еще один признак 'обостренное чувство тоски по утраченной родине, по родным местам' (ФЕ *тоска по родине*). Далее, на основе исследования особенностей парадигматической, синтагматической и деривационной экспликации концепта, его смысловой объем был дополнен еще 10 когнитивными признаками. Среди этих КП особый научный интерес, на наш взгляд, представляют когнитивные признаки, обнаруженные в результате изучения моделей концептуально-метафорического расширения (овеществления и одушевления) в контекстах неузуальной сочетаемости: 'мифологизованный конкретно-чувственный объект'; 'мифологизованное вещество с магическими свойствами'; 'мифологизованное воображаемое пространство (среда)'; 'сверхъестественная одушевленная сущность'. Итоговый смысловой объем составил, таким образом, 25 когнитивных признаков. По нашему мнению, столь подробная и детальная структурированность данного концепта выступает явным свидетельством его значительной культурной разработанности в национальной концептосфере.

Сильной стороной исследования, осуществленного в данной главе, является графическое схематическое моделирование совокупной семантической структуры концепта (схема на с. 123) и полевой организации концепта (схема на с. 126), которое позволяет наглядно представить смысловые отношения между элементами его концептуального содержания.

Также интересен в научном отношении фрагмент анализа репрезентативных контекстов реализации ценностного потенциала концепта, в результате которого было показано, «что концепт «патриотизм» характеризуется ценностной двойственностью, с количественным преобладанием позитивно-оценочных когнитивных признаков над негативно-оценочными (17 против 3)» (с. 129).

В третьей главе «Концепт «патриотизм» в речевой практике носителей современного русского языка и в современном русском языковом сознании» освещается дискурсивное варьирование слов — репрезентантов концепта «патриотизм» в русской речи, анализируются лексические и словообразовательные инновации в национальной речевой практике новейшего периода, а также приводятся результаты проведенного автором психолингвистического ненаправленного ассоциативного цепочечного эксперимента.

Анализ иллюстративного материала, извлеченного из Национального корпуса русского языка и русскоязычного сегмента сети «Интернет» подтвердил реальность обнаруженных на предыдущих этапах анализа 25 когнитивных признаков концепта в речевой практике носителей русского языка. Однако наибольшую научную ценность на этом этапе исследования, на наш взгляд, представляют данные, полученные в результате исследования **новых явлений** в лексико-семантической и словообразовательной экспликацией концепта «патриотизм».

Новые явления в лексике связаны, согласно вполне убедительной логике исследования, с анализом рефлексов расширения сочетаемости прежде всего в моделях атрибутивной и генитивной сочетаемости слов — репрезентантов данного концепта. В частности, отмечается, что «лексемы *патриотизм* и *патриот* демонстрируют многообразные примеры расширения сочетаемости с **относительными и качественными прилагательными**, посредством чего область приложимости патриотизма распространяется на те области, для которых раньше представление о патриотизме было неприменимо» (с. 140). Так, выявлены интересные языковые факты: патриотизм может быть *рублевый, автомобильный, пивной, войлочный, самоварный, фуршетный, болотный, гаремный* и пр. Анализ моделей генитивной метафоры, в которые входит лексема *патриотизм*, показал, что словосочетания по модели «сущ. + сущ. в Род. пад.» актуализуют негативно-оценочные метафоры меры и степени, вещества, пути и движения, сна и пробуждения, войны, товарно-денежных отношений и главным образом — болезни (*синдром, припадок, приступ, угар, прививка патриотизма* и под.). Значимым в научном плане является положение автора о том, что «включаясь в генитивные метафоры, лексема *патриотизм*

участвует в языковом выражении таких значимых черт современного мира, как крушение прежних идеалов и ценностей, засилье товарно-денежных отношений, потребительская ориентация и установка на гедонистическое отношение к жизни, нравственный релятивизм, разрушение естественных семейных, дружеских и иных связей между людьми и пр.» (с. 153).

Анализ новых явлений на словообразовательном уровне выявил многообразные неогермановые на базе корня *патриот-*, создание которых говорящими, как правило, направлено на выражение негативной оценочности. Автор убедительно аргументировал, что в данных моделях обычно реализуются три типа негативной оценочности: (1) отрицательная оценочная реакция носителей языка на проявление враждебного чувства к Родине: *контрипатриотизм*; (2) отрицательная оценочная реакция носителей языка на выражение показного, неискреннего (т.е. фальшивого) чувства любви к Родине: *квазипатриотизм, псевдопатриотизм, лжепатриот, недопатриот, полупатриот, патриотишка*; (3) отрицательная оценочная реакция носителей языка на чрезмерное, аффектированное выражение чувства любви к Родине: *суперпатриот, меганпатриот, сверхпатриот, патриотище* (с. 153–158).

На завершающем этапе, с целью верификации выявленных ранее когнитивных признаков и оценочного потенциала концепта, был проведен психолингвистический ненаправленный ассоциативный цепочечный эксперимент. На этом этапе также были получены интересные данные, связанные с рецепцией данного концепта в языковом сознании современных носителей русского языка. Так, отмечается «возвращение к доминированию его позитивно-оценочного восприятия над восприятием негативно-оценочным; развитие тенденции к определенной милитаризованности в восприятии концепта, его политизации и идеологизации, акцентированию роли внешней атрибутики. При этом содержательное ядро концепта — представление о любви к Родине, к родной земле, остающееся неизменным» (с. 171).

Заключение содержит основные результаты и намечает перспективы дальнейшего исследования. Хочется указать на значимый в научном и общекультурном отношении вывод, который подготовлен всем ходом проведенного исследования: «несмотря на развитие негативно-оценочного потенциала концепта в современном мире, отрицательные ценностные реакции говорящего в основном направлены не на патриотизм вообще, а на выражение неприятия «неправильного», не соответствующего нормам патриотизма и его носителей. Это означает, что в русском мире имеется четкое представление о том, каким должен быть патриотизм, и что данный концепт сохраняет свою социальную и культурную значимость и для носителей современного русского языка» (с. 178).

При общем благоприятном впечатлении, которое производит работа, нельзя не отметить некоторые аспекты исследования, требующие, на наш взгляд, разъяснения и уточнения.

1. В теоретической главе исследования определяются научные понятия «национальная концептосфера» и «языковая картина мира». Однако у нас

сложилось впечатление, что в аналитической части работы эти понятия употребляются как синонимы. Считает ли автор принципиальным все же как-то различать эти научные понятия? И если да, то каким образом?

2. Всегда ли можно строго разграничить компоненты смысла, принадлежащие экстралингвистическому содержанию понятия о патриотизме в культуре, и компоненты смысла, воплощенные уже в собственно языковой семантике лексем — репрезентантов концепта «патриотизм», например, в их словарных толкованиях? Не является ли это разграничение в определенной мере искусственным?

3. Возникают вопросы по поводу формулировок некоторых когнитивных признаков. Например, на каком основании разграничены в качестве отдельных компонентов смысла когнитивный признак (1) 'любовь к Родине как к месту рождения' и когнитивный признак (3) 'преданность своему отечеству, своему народу'. Не является ли последний просто синонимическим перефразированием первого, означая в общем одно и то же?

4. Во всех ли случаях лексемы, обозначающие преувеличенное проявление патриотизма (типа *ультрапатриотизм*), имеют негативно-оценочный оттенок смысла? Не встретились ли автору контексты, где возможно нейтральное или даже позитивно-оценочное употребление подобных лексем, когда говорящий положительно оценивает наличие, например, сильного чувства патриотизма у кого-либо?

Вышеперечисленные вопросы и замечания вызваны интересом к проблематике исследования и не затрагивают его концептуального содержания.

Обоснованность выводов, полученных Н.В. Наговицыной, теоретическая значимость предложенных ею алгоритмов комплексного лингвокультурологического анализа концепта на лингвокогнитивной основе, убедительность интерпретации репрезентативного корпуса языковых единиц и текстовых фрагментов, а также очевидность практической значимости исследования, дают основание считать, что все положения, выдвинутые на защиту, получили содержательное раскрытие в тексте диссертации.

Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты. В частности, в работе впервые осуществлено интегративное разноуровневое описание концептуального содержания и языковой объективации концепта «патриотизм» с применением экспериментальной методики, что составило **личный вклад** Н.В. Наговицыной в методологию современного концептуального анализа, а также в теорию и практику междисциплинарных лингвокультурологических научных штудий.

Работа Н.В. Наговицыной является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей существенное значение для лингвистической концептологии, когнитивной лингвистики и лингвокультурологии.

Автореферат и 14 публикаций, среди которых 3 публикации значатся в изданиях, рекомендованных ВАК, 1 публикация индексирована в

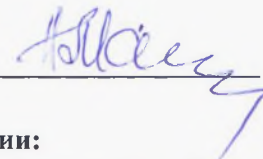
международной базе данных научного цитирования Web of Science и 2 публикации индексируются в международной базе данных научного цитирования SCOPUS, соответствуют проблематике исследования и с достаточной полнотой отражают его содержание. Научные результаты, полученные Н.В. Наговицыной, соответствуют паспорту заявленной специальности 10.02.01 — русский язык.

Диссертация «Смысловое наполнение концепта «патриотизм» и его языковая объективация в современной русской речи», представленное к защите по специальности 10.02.01 — русский язык на соискание степени кандидата филологических наук, отвечает требованиям пп. 9–14 действующего Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а её автор, Наговицына Наталья Валерьевна, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по указанной специальности 10.02.01 — русский язык.

Отзыв составлен кандидатом филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык, профессором кафедры преподавания русского языка как родного и иностранного ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный лингвистический университет им. Н.А. Добролюбова» **Марковой Татьяной Дамировной.**

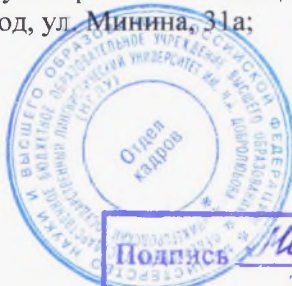
Отзыв обсуждён и утверждён на заседании кафедры преподавания русского языка как родного и иностранного ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный лингвистический университет им. Н.А. Добролюбова» от 23 марта 2021 г., протокол № 6. Решение принято единогласно.

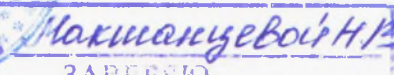
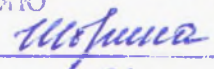
Доктор педагогических наук, кандидат филологических наук, зав. кафедрой преподавания русского языка как родного и иностранного, директор Института русского языка, ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный лингвистический университет им. Н.А. Добролюбова»

 Макшанцева Наталия Вениаминовна

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Нижегородский государственный лингвистический университет им. Н.А. Добролюбова». Адрес организации: 603155, Россия, Нижний Новгород, ул. Минина, 31а; тел. организации: +7 (831) 436-15-75; факс: +7 (831) 416-61-31; официальный сайт организации: <https://lunn.ru>; e-mail организации: admdep@lunn.ru



Подпись  ЗАВЕДУЮ
Специалист по кадрам 
« 01 » 04 20 21 г.