

В объединенный диссертационный совет Д 999.125.02,  
созданный на базе ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский  
Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского»,  
ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет  
Министерства внутренних дел Российской Федерации»  
603950, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Давыдова Константина Владимировича  
«Административные процедуры: концепция правового регулирования»,  
представленной на соискание ученой степени  
доктора юридических наук  
по научной специальности 12.00.14 – Административное право; административный  
процесс

Диссертационное исследование Давыдова Константина Владимировича посвящено одной из болевых точек российского административного права, а именно административным процедурам. Ввиду устоявшейся в России ориентированности административного права на юрисдикционный процесс, сакрализацию административного принуждения и регламентацию административных правонарушений стоит только поприветствовать довольно редкие исследования в области позитивного управленческого процесса, имеющие целью приблизить российское административное право к его зарубежным аналогам.

В данном контексте заслуживает поддержки теоретический посыл к отражению достойного места принципов в регулировании административных процедур (положения 4, 5 и 6, выносимые на защиту), к законодательному закреплению права граждан (организаций) на участие в рассмотрении административного дела (положение 9, выносимое на защиту). Многие позиции автора, вдохновленные Хартией Европейского Союза об основных правах и доктриной хорошего (надлежащего) управления, нами разделяются, поскольку отражают процесс субъективизации в публичном праве, под

влиянием которого даже во властных отношениях необходимо учитывать интересы отдельного человека.

Представленный автореферат позволяет судить о содержании диссертационного исследования. К достоинствам работы относится всесторонний теоретический подход, учитывающий достижения российской и зарубежной доктрины, обращение к судебной практике, в том числе международных судов. Поддерживаем и непрямолинейную трактовку административных процедур, позволяющую проводить их классификацию по различным основаниям (положение 3, выносимое на защиту).

В то же время, как и любое научное исследование, диссертация не лишена некоторых недостатков и положений, в отношении которых позиция диссертанта нуждается в уточнении или дополнительном обосновании.

Во-первых, обращает на себя внимание чересчур формализованный подход как к административным процедурам, так и к государственному управлению в целом. Трактовка административных процедур (наряду с принципами и административными актами) в качестве недостающего звена в системе российского административного права (с.11 автореферата), имплементация института административных актов в законодательство об административных процедурах (положения 11 и 15, выносимые на защиту), по сути, уводят от более глобальной проблемы административного права, и российского законодательства в целом, а именно отсутствие понимания и системного регулирования процесса государственного управления в целом, ведь административные процедуры составляют лишь его часть. Взгляд на административные процедуры как составной элемент процесса государственного управления необходим для обозначения общей значимости проблематики и решения более частных управленческих вопросов. Вероятно, диссертант с этим согласен косвенным образом, поскольку упоминает о принципах публичного управления (с. 18 автореферата). Однако для объективной оценки места административных процедур в урегулировании управленческого процесса такого упоминания явно недостаточно, необходима четкая авторская позиция, поясняющая место административных процедур в общем процессе государственного управления, иначе складывается впечатление, что решение управленческих задач ограничивается урегулированием процедур.

Во-вторых, позиции диссертанта по поводу дискреционных полномочий представляются нам чересчур идеалистичными и далекими от реальности. Предложение не «связывать» административное усмотрение антикоррупционными требованиями

(положение 14, выносимое на защиту) свидетельствует о недостаточном понимании сути дискреционных полномочий и антикоррупционной политики, которая далеко не ограничивается процедурной регламентацией. По-видимому, чрезмерная увлеченность доктриной зарубежных государств, в которых ни уровень фактической коррупции, ни антикоррупционное правосознание и поведение граждан совершенно не сопоставимы с российскими реалиями, не позволила диссертанту оценить действенность антикоррупционных мер, «вмонтированных», в том числе, в административное законодательство. На самом деле, проблема административной дискреции гораздо глубже, нежели ее представляет диссертант, и вряд ли может быть детально изучена в рамках сугубо юридического подхода. Позитивное отношение к дискреции в западных правовых культурах и скорее отрицательное к ней отношение в российской, имеют свои глубокие корни и потому требуют различных механизмов регулирования; механическое заимствование здесь вряд ли уместно.

В-третьих, предлагаемый диссидентом «тройной тест» (положение 13, выносимое на защиту), будучи исключительно формально-юридическим, претендует на оценку эффективности закона (с. 34 автореферата), что вызывает сомнения. Оценить эффективность закона в области государственного управления можно, лишь опираясь на общее понимание государственного управления и его сути (например, достижение определенных результатов (или качества) государственного управления), что позволяет выйти на вопросы целесообразности принятия тех или иных административных решений. В противном случае можно говорить лишь об оценке законности осуществляемых административных процедур.

Несмотря на высказанные замечания, работа заслуживает положительной оценки и представляет собой теоретическую базу для продолжения исследований в данной области, которых по-прежнему не хватает. Диссертация К.В. Давыдова является самостоятельным научным исследованием, отличающимся научной новизной и выполненным на актуальную тему. Основные научные результаты автора опубликованы в изданиях, включенных в перечень рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, а также иных научных изданиях.

Диссертационная работа соответствует критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, установленным п. п. 9-14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением

Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г., а ее автор – Давыдов Константин Владимирович - заслуживает присуждения ему степени доктора юридических наук по научной специальности 12.00.14 – Административное право; административный процесс.

Главный научный сотрудник  
Института государства и права РАН,  
доктор юридических наук

Талапина

Эльвира

Владимировна

25 мая 2021 г.

Подпись удостоверяю: *Талапина Е.В.*  
*Испектор отдела кадров ГУF Сакинка И.В.*



**Сведения об организации:** Институт государства и права Российской академии наук

**Адрес:** 119019, г. Москва, ул. Знаменка, 10

**Телефон:** +7 (495) 691-33-81

**Сайт организации:** <https://www.igpran.ru>

**Эл. адрес:** igpran@igpran.ru