

В объединенный диссертационный Совет Д 999.125.02,
созданный на базе ФГАОУ ВО «Национальный
исследовательский Нижегородский государственный
университет им. Н.И. Лобачевского»,
ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет
Министерства внутренних дел Российской Федерации»
Адрес: 603950, г. Нижний Новгород,
пр. Гагарина, 23, корпус 2.

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Мамедова Эдуарда Халиллаевича
«Обеспечение законности применения полицией мер административного
принуждения», представленной на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности 12.00.14 - административное право;
административный процесс

Оценка актуальности и новизны диссертационного исследования

Обеспечение законности в деятельности правоохранительных органов является важной обязанностью государства, призванного соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина. Особое место в системе органов публичной власти, выполняющих многочисленные функции правоохранительной деятельности, принадлежит полиции, наделенной значительными полномочиями в сфере использования мер государственного воздействия, включая применение мер административного принуждения. Деятельность органов и должностных лиц полиции России, связанная с применением мер принуждения, особенно в последнее время, находится в центре внимания исследователей, законодателя, граждан и общественных институтов, она становится предметом не только правовых, но и политических дискуссий, далеко выходящих за пределы страны.

Все это свидетельствует об актуальности выполненного исследования, подтверждает его новизну и востребованность. Создание надежного механизма обеспечения законности в деятельности полиции по применению мер административного принуждения предполагает совершенствование его

правовых основ, использования новых форм и методов административной деятельности. С учетом изложенного заявленная тема диссертационного исследования Э.Х. Мамедова не вызывает сомнений как с теоретической, так и с практической точек зрения.

С теоретической позиции актуальность определяется необходимостью системной, комплексной разработки научных основ административно-правового исследования деятельности полиции по применению мер административного принуждения. С практических позиций актуальность подтверждается необходимостью дальнейшего совершенствования правового регулирования механизма обеспечения законности в деятельности полиции.

Следует отметить, что названные аспекты темы диссертации реализованы в самом ее тексте, что позволяет констатировать не только актуальность проведенного исследования, но и ее научную новизну.

Целью диссертационного исследования автор избрал теоретические основы обеспечения законности в деятельности полиции по применению мер административного принуждения и совершенствование административно-правовых основ правоприменительной деятельности полиции.

Автор определил шесть основных задач исследования, решение которых позволило, как представляется, успешно достичь поставленной цели.

Сформулированные автором цель, объект и предмет исследования соответствуют теме диссертационного исследования. Структура работы логична, текст оснащен достаточным научным аппаратом, характеризуется анализом большого количества нормативных правовых актов и специальной литературы по тематике исследования. Все это свидетельствует о добротности и значительном объеме проделанной научной работы.

Избранная соискателем тема диссертационного исследования, обозначенные в нем цель и задачи, объект и предмет исследования, а также анализ содержания автореферата свидетельствуют о том, что проведенное исследование соответствует научной специальности 12.00.14 – административное право; административный процесс.

Результаты проведенного диссертационного исследования прошли необходимую апробацию в виде докладов и сообщений на научных конференциях и в публикациях в рекомендованных изданиях.

Положения, выносимые на защиту, ряд выводов и предложений, отраженных в автореферате, свидетельствуют о хорошем знании автором исследуемой тематики, отличаются новизной в постановке вопросов и предлагаемых решений, говорят о высоком уровне его теоретической подготовленности, умении автора самостоятельно анализировать довольно сложные проблемные вопросы теории и практики.

Констатируя несомненные достоинства диссертации, полагаем необходимым поставить перед автором ряд вопросов, обусловленных дискуссионным характером разрабатываемой проблематики. Также считаем необходимым сразу оговориться, что содержание автореферата, его специфика как ограниченной по объему научной работы, не всегда позволяют автору четко, ясно и подробно отразить все результаты проведенного исследования. Поэтому мы вправе рассчитывать на то, что возникшие в ходе прочтения вопросы дискуссионности, недостаточной аргументированности или неполноты отдельных положений диссертации, не отраженных в автореферате, будут сняты в ходе публичной защиты.

1. В большинстве положений, выносимых автором на защиту (с. 10 – 13 автореферата), подробно исследуются преимущественно меры одного вида административного принуждения – административные наказания, т.к. именно они наиболее подробно анализировались при изучении правоприменительной практики полиции, что подтверждается статистикой изученных материалов дел об административных правонарушениях. Это также подтверждается неоднократными ссылками автора по тексту на диспозиции и санкции исследуемых норм при формулировании выводов и других положений.

Вместе с тем, в четвертом положении, выносимым автором на защиту (с.12 автореферата) упоминается о наличии других, как представляется, не менее актуальных и распространенных мер административного принуждения,

к числу которых им относятся меры административного предупреждения, административного пресечения и административно-процессуального обеспечения. В самом тексте автореферата неоднократно упоминаются нормы ФЗ «О полиции», регулирующие применение специальных мер административного пресечения: физической силы, специальных средств, огнестрельного оружия (с. 14 автореферата).

При публичной защите желательно прояснить, во-первых, какую классификацию мер административного принуждения использует автор, и во-вторых, уточнить, в какой степени выводы автора распространяются на другие меры административного принуждения, нормы которых не имеют санкций.

2. Представляется, что понятие «правоохранительные действия», также нуждается в некотором разъяснении, так как оно довольно часто встречается в тексте работы (с.12,18 автореферата), хотелось бы услышать в процессе публичной защиты, чем оно отличается от понятий «процессуальные действия» и «применение мер принуждения».

3. Некоторого пояснения, по нашему мнению, требует и использование автором словосочетаний «административного или административно-процессуального законодательства» в контексте правовых основ действий должностных лиц полиции (с. 11 автореферата), так как возникает вопрос об отсутствии единства материальных и процессуальных начал полномочий полиции. В других аналогичных случаях автор использует словосочетание «административное и административно-процессуальное законодательство», что представляется более точным (с. 12 автореферата).

4. В четвертом положении, выносимым на защиту, содержится авторская классификация нарушений законности сотрудниками полиции, однако в тексте не раскрыты критерии, положенные в основу научного вывода. Думается, что разъяснение избранных критериев позволит усилить данное положение (с. 12 автореферата).

5. В шестом положении, выносимым на защиту (с. 13 автореферата) проводится группировка административно-правовых средств обеспечения

законности применения сотрудниками полиции мер административного принуждения. В числе указанных мер выделены отдельной группой средства инициирования восстановления нарушенных прав, в том числе подача жалобы и административного иска. Хотелось бы услышать мнение соискателя о соотношении этой группы правовых средств обеспечения законности с группой административно-восстановительных мер, которую использовал в своей классификации профессор Д.Н. Бахрах и некоторые другие ученые.

6. Дополнительной аргументации, на наш взгляд, требует авторское утверждение о начале первичной проверки законности действий сотрудника полиции с момента поступления обращения (жалобы) граждан о нарушении их прав. Именно факт подачи и рассмотрения такого обращения гражданина трактуется как начало и основной способ внутриведомственного контроля.

Однако действующие нормы права, регламентирующие применение мер принуждения должностными лицами полиции, предусматривают определенный порядок инициативного уведомления сотрудником полиции прокурора и иных должностных лиц о случаях применения некоторых мер административного принуждения (применение силы, специальных средств, огнестрельного оружия, беспрепятственного проникновения в жилище, помимо воли проживающих лиц и др.).

Таким образом, именно такой инициативный процессуальный документ является основанием первичной внутриведомственной проверки законности действий полиции при отсутствии обращений (жалоб) граждан.

Представляется, что высказанные замечания и пожелания не влияют на общую положительную оценку проведенного исследования

Автореферат отвечает предъявляемым к нему требованиям.

Оценка диссертационного исследования и вывод

Диссертационное исследование Мамедова Эдуарда Халилаевича, выполненное на тему: «Обеспечение законности применения полицией мер административного принуждения», соответствует требованиям, предъявляемым к подобного рода работам, содержащимися в Положении о

присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в редакции 01.10.2018 г.) и заявленной специальности. Исследование выполнено автором самостоятельно, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, что свидетельствует о личном вкладе соискателя в науку административного права.

Мамедов Эдуард Халиллаевич, достоен присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.14 - административное право; административный процесс.

Отзыв подготовил:

Заведующий кафедрой
административного и финансового права
Института государства и права
ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет»
кандидат юридических наук, доцент
Телефон :+7 (3452) 59-74-00 (доп. 10131)
сот. тел. 8-922-763-59-54
E-mail : a.i.sakhno@utmn.ru

Александр Иванович Сахно

«30» марта 2021 года

Подпись А.И. Сахно заверяю:



Сведения об организации:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования "Тюменский государственный университет"
Адрес: 625003 Тюменская область, г. Тюмень, ул. Володарского, д.6
Телефон: +7 (3452) 59-76-39
Эл. почта: rector@utmn.ru
Сайт: <https://www.utmn.ru>