

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.166.04
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ НИЖЕГОРОДСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. Н.И. ЛОБАЧЕВСКОГО»
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

Аттестационное дело №
решение диссертационного совета от 21 мая 2021 г. № 6

О присуждении Михайловой Виктории Владимировне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата философских наук.

Диссертация «Экономическое поведение и целостность общества: философское обоснование взаимосвязей» по специальности 09.00.11. – «Социальная философия» принята к защите 12.03.2020, протокол № 5, диссертационным советом Д 212.166.04 на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, приказ о создании диссертационного совета № 105/нк от 11.04.2012 г. (603950, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, д. 23).

Соискатель Михайлова Виктория Владимировна, 1985 года рождения, в 2007 г. окончила Приднестровский государственный университет им. Т.Г. Шевченко (специальность – «Социология»). В 2018 г. окончила аспирантуру Нижегородского государственного лингвистического университета им. Н.А. Добролюбова по направлению 47.06.01. – «Философия, этика и религиоведение» (профиль образовательной программы – «Социальная философия»).

С 2007 г. В.В. Михайлова работает в Приднестровском государственном университете им. Т.Г. Шевченко, в настоящее время – в должности старшего преподавателя кафедры социологии и социальных технологий.

Диссертация выполнена на базе кафедры философии, социологии и теории социальной коммуникации Федерального государственного бюджетного учреждения высшего образования «Нижегородский государственный лингвистический университет им. Н.А. Добролюбова».

Научный руководитель – доктор социологических наук, Савченко Ирина Александровна, начальник международной междисциплинарной научной лаборатории «Технологии социально-гуманитарных исследований», профессор кафедры философии, социологии и теории социальной коммуникации Нижегородского государственного лингвистического университета им. Н.А. Добролюбова.

Официальные оппоненты:

1. *Сафонов Андрей Леонидович*, доктор философских наук, доцент, Государственное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный областной университет», профессор кафедры философии, г. Мытищи.

2. *Рогожникова Варвара Николаевна*, кандидат философских наук, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», доцент кафедры философии и методологии экономики, г. Москва.

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования **«Воронежский государственный университет»** (ВГУ) в своем положительном отзыве, подписанным Д.Г. Кукарниковым, кандидатом философских наук, доцентом, заведующим кафедрой истории философии и культуры ВГУ указывает, что представленная диссертационная работа удовлетворяет требованиям ВАК к диссертациям на соискание ученой степени кандидата философских наук и соответствует требованиям п.п. 9–14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук. Автор диссертации заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11. – Социальная философия.

Соискатель имеет 17 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 17 работ, из них в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ – 4 работы, индексированных в международной базе цитирования Web of Science – 1 работа. Общий объем опубликованных работ – 8,5 п.л. (вклад автора 7,2 п.л.).

Наиболее значимые работы по теме диссертации:

1. Негруль (Михайлова) В.В. Эпистемологические подходы к пониманию экономического поведения человека // Известия Саратовского университета. Новая серия. Философия, психология, педагогика. 2015. Т. 15. Вып. 1. С. 44–49 (0,6 п.л.).

2. Негруль (Михайлова) В.В. Онтологические основания экономического поведения личности // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Философия. 2015. № 2. С. 133–143 (0,6 п.л.).

3. Негруль (Михайлова) В.В. Экономическое поведение и целостность общества: параметры взаимной детерминации // Вестник ВГУ. Серия: Философия. 2015. № 4. С. 58–68 (0,8 п.л.).

4. Негруль (Михайлова) В.В. Аксиологический аспект философского осмысления экономического поведения // Вестник ВГУ. Серия: Философия. 2016. № 2. С. 105–113 (0,6 п.л.).

Авторский вклад соискателя в работе над указанными публикациями состоял в проведении теоретического и практического анализа научной литературы, сравнении полученных результатов с положениями и достижениями отечественных и зарубежных ученых в выбранной В.В. Михайловой области исследования, в непосредственном написании текстов публикаций.

Публикации соискателя по теме исследования достаточно полно отражают содержание диссертации. Недостоверные сведения в списке опубликованных соискателем ученой степени работ, в которых отражены основные научные результаты диссертации В.В. Михайловой, отсутствуют.

На диссертацию и автореферат поступили следующие отзывы:

1. Положительный отзыв официального оппонента *Сафонова Андрея Леонидовича*, доктора философских наук, доцента, Государственное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный областной университет», профессора кафедры философии, г. Мытищи.

В отзыве указаны следующие замечания:

Во-первых, в диссертации в качестве предмета исследования рассматриваются взаимосвязи экономического поведения и целостности общества. При этом автору удается довольно емко рассмотреть данные понятия и провести социально-философский анализ их взаимосвязи. Однако следовало бы расширить (классифицировать) линейку исследуемых экономических факторов, влияющих на целостность современного общества.

Во-вторых, в диссертационном исследовании соискателю следовало бы более четко описать различия социального и индивидуального уровней при влиянии экономического поведения на целостность общества, что впоследствии, возможно, позволило бы более четко сформулировать диссертационные выводы о характере взаимной детерминации социального и индивидуального в экономическом поведении.

В-третьих, экономическое поведение находится в постоянной динамике, что всегда способствует появлению новых эффектов и ответной реакции среды. Полагаем, было бы целесообразно выявить в экономическом поведении как константные элементы, так и динамические, что могло бы повысить качество и глубину исследования.

2. Положительный отзыв официального оппонента *Рогожниковой Варвары Николаевны*, кандидата философских наук, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», доцента кафедры философии и методологии экономики, г. Москва.

В отзыве указаны следующие замечания:

1. Можно было бы немного уточнить цель работы, поскольку социально-философский анализ взаимосвязи экономического поведения и целостности общества проводится с целью обосновать данную взаимосвязь. Возможная формулировка: выявить и обосновать характер взаимосвязей экономического поведения и целостности общества.

2. Определение экономического поведения, предлагаемое автором на с.25, следует уточнить, так как автор не проясняет смысл термина «экономический». С этим замечанием связано и другое, возникающее в ответ на утверждение автора на с.74 о невозможности четко различить экономическое и социальное: действительно ли это так, и если да, то какой смысл исследовать именно экономическое поведение, а не социальное поведение в целом? И поскольку автор все же изучает экономическое поведение, то в чем заключаются его особенности?

3. О необходимости изменения экономической культуры повседневности сейчас очень много пишут в связи с реализацией 17 целей устойчивого развития. Это действительно насущная проблема, которая подразумевает изменение привычных человеку способов экономического поведения. Попыткой решения данной проблемы является включение в социально-экономическую политику Великобритании и США элементов теории nudge. Было бы интересно узнать, как автор диссертации относится к такому опыту и считает ли, что такая политика может использоваться для решения основной проблемы, обозначенной в диссертации.

4. Автор не очень четко объясняет, что такое духовные ценности, зачем они нужны для осуществления экономического выбора, как именно эти ценности влияют на данный выбор, например, увеличивают ли они его эффективность и почему.

5. Хотелось бы спорить с автором в отношении утверждения, что развитие индивидуальности может способствовать целостности современного человека. В нашем мире индивидуальность вполне развита: никакая другая эпоха так не уважала мнение дилетанта, поэтому можно сказать, что развитие индивидуальности – это одна из двух противоположных тенденций современности (вторая тенденция – это унификация, массовизация). Автор связывает развитие индивидуальности с развитием личности, но второе не следует из первого; личность определяется свободой (самостоянием) и целостностью жизненной позиции, однако эти качества не следуют напрямую из развития индивидуальности. Как известно, можно быть индивидуальностью, но не быть личностью.

6. В последнем параграфе диссертации автор анализирует особенности российского менталитета, обосновывая ими приоритет духовных ценностей российского общества и отмечая, что модель экономического человека невозможно реализовать в России в неизменном виде. Так, «интуитивность» российского человека вызывает сомнения в качестве некой «особенности» его менталитета, поскольку, строго говоря, интуиция является примером иррационального мышления, а не чем-то, лежащим за границами

рационального и иррационального. Также хотелось бы уточнить, что автор понимает под моделью человека, потому что в экономической науке это, прежде всего, инструмент анализа экономического поведения человека, основанный на системе предпосылок, в упрощенном виде представляющих характеристики поведения человека, отобранные с учетом целей исследователя. Это абстракция, которая не может быть обнаружена в действительности; экономисты прекрасно понимают, что поведенческие модели реального человека отличаются от этой абстракции, но она нужна, чтобы понять определенные взаимосвязи чистых форм экономических явлений.

7. В работе также есть описки и ошибки разного рода, например, неправильное написание фамилии А.Е. Шаститко.

3. Положительный отзыв ведущей организации – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования **«Воронежский государственный университет»**.

В отзыве указаны следующие замечания:

1. Как нам представляется, автор, судя по тексту, находится в ситуации достаточно широкого применения диалектического метода в исследовании, что отчасти приводит к отсутствию четких выводов. Происходит некоторое смешение уровней анализа или уровней абстракции в понимании содержания экономического поведения и его взаимосвязи с целостностью общества.

2. Выделенные целевые установки и специфические черты экономического поведения в современном российском обществе требуют дополнительной доработки и более фундированной аргументации, так как представлены в обобщенном виде.

3. На наш взгляд, некоторые утверждения автора требуют пояснения. Так, автор настойчиво утверждает, что в рыночном обществе экономический фактор проник во все сферы общественной жизни, вплоть до дружеских контактов и семейной жизни. В то же время соискатель говорит о том, что «рыночный человек» оказывается недостаточно адаптированным к тем сферам социальной жизни, где экономическая составляющая не является основной. Хотелось бы понять, где автор видит ту грань, за которой воздействие экономического фактора на личность, группу и общество становится ограниченным.

4. Отдельные положения диссертации сформулированы в несколько расплывчатой форме. К примеру, в качестве третьей из задач исследования соискатель постулирует необходимость применения социально-атомистического и холистического подходов «к пониманию социального и индивидуального в экономическом поведении» (с. 12 диссертации). Автор – В.В. Михайлова – раскрывает сущность каждого из подходов, показывая значимость каждого из них. Однако из текста диссертации не вполне понятно, каким именно образом возможно их применение в сочетании друг с другом,

направленное на выявление социально-философской сущности экономического поведения.

4. Положительный отзыв об автореферате диссертации **Чернышенко Василия Васильевича**, кандидата философских наук, доцента, заместителя декана философского факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева».

В отзыве указано следующее замечание:

На наш взгляд, в рамках темы и последовавших выводов в работе уместно исследованы идеи коммунитаризма, однако, их можно было рассмотреть более подробно на основании и других трудов, посвященных роли общих ценностей и интерсубъективных форм морально-практической жизни для благосостояния и процветания общества (например, работы М. Сэндела, А. Макинтайра, М. Уолцера, Ч. Тейлора и др.)

5. Положительный отзыв об автореферате диссертации **Смирнова Алексея Евгеньевича**, доктора философских наук, доцента, профессора кафедры философии и методологии науки Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Иркутский государственный университет».

В отзыве указаны следующие замечания:

1. В третьей главе рассмотрены тенденции развития российской экономики и обусловленные ими формы экономического поведения. Показанный тип современного экономического поведения и хозяйственной мотивации в России характеризуется как противоречивый и приводящий к социально-экономическим дисфункциям, перерастающим в затяжные кризисы. Однако данные выводы не совсем ясно разграничивают специфические свойства экономического поведения, нарушающие целостность общества. Хотелось бы понять, какую роль в дезинтеграции российского общества играют общемировые тенденции или местные (региональные, локальные) специфические черты экономического поведения. В связи с этим вывод о «глубоком понимании специфики экономического поведения на современном этапе социального развития и последующее эффективное включение во все мировые экономические процессы при условии сохранения собственной культуры» должен быть дополнен.

2. Хотелось бы уточнить, что подразумевает автор, говоря о том, что решением проблемы экономизации всех сфер жизнедеятельности и разрушения целостности общества является развитие индивидуальности личности? Насколько данная идея применима для современной реальности, и насколько она действенна?

6. Положительный отзыв об автореферате диссертации **Тимощук Алексея Станиславовича**, доктора философских наук, доцента, профессора

кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин Федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний».

В отзыве указаны следующие замечания:

1. Нуждается в уточнении позиция автора относительно того, что «в ряде случаев экономически заряженные связи могут объединять людей, однако, на ценностном уровне тенденция игнорирования духовных связей снижает уровень социальной целостности и делает общество менее устойчивым. Показано, что целостность глобального мира, основанного только на мировом разделении труда и унификации стандартов экономического поведения, является эфемерной и бесперспективной, а его устойчивость – мнимой». Действительно ли указанные тенденции экономического поведения способны спровоцировать столь серьезные и глобальные изменения в ценностном и духовном аспектах жизни человека, а впоследствии целостности общества? Каковы примеры и проявления таких тенденций в реальности?

2. Некоторые положения автореферата не представляются возможным оценить в полной мере в связи с отсутствием достаточной «развернутости» тезисов автора. К таковым можно отнести первый параграф второй главы «Социально-атомистический и холистический подходы к пониманию социального и индивидуального в экономическом поведении» (С. 18-19), на основании прочтения которого возникают вопросы: что же представлено в современном экономическом поведении в большей степени: индивидуальное или социальное?

7. Положительный отзыв об автореферате докторской диссертации *Треушникова Ильи Анатольевича*, начальника кафедры философии, доктора философских наук, доцента, Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации».

В отзыве указаны следующие замечания:

1. В работе широко используются понятия индивидуальности и индивидуальной свободы. При этом в положении, выносимом на защиту, указано, что «для того чтобы гарантировать свободу и сделать ее основой для эволюционного развития общества, необходимо, чтобы противоречия социально-экономической реальности не приводили к потере индивидуальной свободы». Между тем, в выводах по результатам исследования идет речь о необходимости развития индивидуальности человека, которая может стать ключом к нивелированию негативного воздействия экономических идей и эффекта массовости. Вместе с тем, в параграфе «Системность и целостность общества как диалектические основания экономического поведения» речь идет о том, что «постмодерн создает иллюзию свободы и индивидуализации». В данном контексте созревает необходимость уточнения того, какова должна быть степень развития индивидуальной свободы для успешного

взаимодействия на рынке. Имеет смысл также уточнить, какие характеристики индивидуальности можно отнести к «реальным», а какие – к «мнимым» в условиях существующей реальности.

2. Представленный во второй главе вывод о том, что «экономическое поведение как целостная система действий, целостность личности как субъекта экономического поведения и целостность общества, обладающая необходимым для развития потенциалом – гетерогенностью – это три взаимосвязанные и взаимозависимые переменные, обусловливающие друг друга» вызывает несомненную для исследования, но требует некоторого дополнения или подробного комментария по поводу возможной очередности и первичности необходимых преобразований при установлении целостности перечисленных элементов взаимосвязи.

8. Положительный отзыв об автореферате диссертации *Шиманской Ольги Константиновны*, кандидата философских наук, доцента, старшего научного сотрудника Центра по изучению проблем религии и общества Института Европы Российской академии наук.

В отзыве указаны следующие замечания:

1. В гипотезе диссертационного исследования утверждается, что созидательное влияние экономического поведения на общественную целостность проявляется в различных формах: «в индивидуальном через социально-ответственное экономическое поведение (социальный маркетинг, благотворительность, разные виды помощи), а индивидуальное проявляется в социальном через творчество (в том числе, в сфере экономики и предпринимательства)». Хотелось бы уточнить, насколько, по мнению автора, такие конструктивные формы воздействия могут нивелировать и трансформировать последствия негативного воздействия?

2. В положении диссертационного исследования говорится о высокой «роли духовных ценностей в экономическом поведении личности, которые могут стать прочной основой для развития целостной личности, ориентированной как на личные, так и на обще социальные идеалы», что представляется логичным и вполне соответствует выводам исследования. Но довольно широкая формулировка по всему тексту автореферата не дает четкого представления о том, какие именно ценности могут способствовать трансформации личности, возможно, стоило их перечислить или классифицировать для представления более обоснованных выводов диссертации?

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации аргументирован соответствием научных трудов сотрудников направлению диссертационного исследования, наличием публикаций по проблематике исследования, что подтверждает их способность определить научную и практическую ценность представленной диссертационной работы.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненного соискателем исследования:

разработан новый подход к обоснованиюialectического характера взаимосвязи экономического поведения и целостности общества;

предложена интеграция социально-атомистического и холистического подходов для понимания социального и индивидуального в экономическом поведении;

доказано конструктивное влияние гетерогенности социальной системы на характер взаимосвязи экономического поведения и целостности общества;

введено авторское понимание «экономического поведения» с позиций социальной философии.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказана авторская гипотеза о том, что, поскольку современное общество является рыночным, социальные отношения между представителями социальных институтов, социальных общностей и групп приобретают рыночный характер. Целостность такого общества во многом обусловлена особенностями экономического поведения. Влияние экономического поведения на общественную целостность имеет как созидательные, так и разрушительные потенциалы. Характер реализации этих потенциалов детерминирован dialectической природой экономического поведения, которая выражается в *дихотомном единстве социального и индивидуального в экономическом поведении*;

применительно к проблематике диссертации в социально-философский контекст включено экономическое поведение как область исследования с учетом его онтологических, аксиологических и эпистемологических составляющих; результативно использованы dialectический метод познания;

изложены аргументы, подтверждающие противоречия в целевых установках субъектов экономического поведения в современном российском обществе;

раскрыты взаимосвязи современных моделей экономического поведения с паттернами культуры и нравственными установками личности, которые трансформируются под воздействием массового потребления и доминирования гедонистических личностных и групповых установок;

изучены взаимосвязи переменных – экономического поведения как целостной системы действий, целостности личности как субъекта экономического поведения и целостности общества, обладающей необходимым для развития потенциалом – гетерогенностью;

проведена модернизация исследований внутренних дихотомий современного человека, в чьем поведении доминируют экономические мотивы.

Значение полученных соискателем результатов исследования для

практики подтверждается тем, что:

разработан и внедрен социально-философский метод анализа взаимосвязей экономического поведения и целостности общества;

определены перспективы практического использования социально-философского анализа проблем экономического поведения;

создана модель методологического обеспечения исследований по различным аспектам целостности общества;

представлены выводы и предложения, которые могут быть использованы при разработке спецкурсов, лекций и семинаров, учебных пособий в области социальной философии, философской антропологии и социологии.

Оценка достоверности результатов исследования выявила следующее:

теория автора построена на достоверных и проверяемых фактах из области истории философии и социальной философии;

идея базируется на обобщении и анализе широкого спектра источников, авторы которых изучают различные аспекты социально-экономической реальности, экономического поведения и целостности общества в сопряженных с предметом исследования дисциплинарных направлениях;

использованы современные методологические подходы в области социальной философии;

установлен характер соответствия результатов диссертационного исследования положениям и выводам, представленным в независимых источниках по данной тематике;

использованы актуальные методы и подходы, принятые в современных гуманитарных дисциплинах, аналитические методы сравнения научных результатов соискателя и ранее полученных данных по изучаемой тематике.

Личный вклад соискателя состоит в определении цели работы, постановке и решении её задач, а также в поиске, сборе, обработке необходимой информации, которая сформировала базу исследования. Основные положения кандидатской диссертации свидетельствуют о значительном личном вкладе соискателя в комплексный социально-философский анализ взаимосвязей экономического поведения личности и целостности общества. Разработанные автором теоретические положения и выводы нашли свое отражение в 17 публикациях автора и апробированы на международных и региональных конференциях.

Диссертация Михайловой Виктории Владимировны «Экономическое поведение и целостность общества: философское обоснование взаимосвязей» является целостным, законченным научным исследованием, охватывает основные вопросы поставленной научной проблемы и соответствует критериям внутреннего единства, что подтверждается логикой и

соответствующей содержанию работы структурой исследования, четко определенным методологическим основанием, последовательным изложением, обоснованностью и аргументированностью сделанных выводов.

На заседании 21 мая 2021 года диссертационный совет Д 212.166.04 принял решение присудить В.В. Михайловой ученую степень кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – социальная философия

При проведении открытого голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 5 докторов наук по специальности 09.00.11. – «Социальная философия», участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, дополнительно введенных на разовую защиту человек – 0, проголосовали: «за» – 18, «против» – нет, присутствующих на заседании, но не голосовавших – нет.

Председатель диссертационного совета



Дорожкин А.М.

Ученый секретарь диссертационного совета

Воронина Н.Н.

21 мая 2021 г.