

Отзыв научного консультанта, д.и.н. М.В. Винокуровой,
на диссертацию А.Г. Праздникова «Состав и модели поведения участников
социально-политического конфликта второй половины XV века»,
представленную на соискание ученой степени доктора исторических наук

Диссертация А.Г. Праздникова посвящена исследованию крупного социально-политического конфликта в Англии второй половины XV в., известного в историографии под названием Войн Алой и Белой роз и широко отраженного в европейской и мировой культуре. Некоторые исследователи (более всего британские) считали события этого времени знаменующими процесс перехода страны от Средневековья к раннему Новому времени. Эти события весьма основательно отражены в науке, литературе, изобразительном искусстве, искусстве театра и кино, что и донныне свидетельствует об интересе к ним очень и очень широкой аудитории, об актуальности этой проблематики.

Событийная линия этого конфликта – в особенности военная и политическая – в науке изучена вполне основательно и исследуется историками в широком спектре интерпретаций (от династических «неурядиц» до гражданской войны). В связи с этим А.Г. Праздникову надо было решить непростой вопрос о том, как найти «свою тему», отыскать собственный ракурс научного подхода к трактовке непростых событий и явлений указанного времени.

Автор диссертации принял решение рассмотреть историю Войн Роз на основе изучения *социального аспекта* этого широкого и весьма специфического движения. При этом он поставил во главу угла не столько исследование локальной истории, сражений и битв этого времени (что также является верным, хотя и вполне распространенным в историографии решением), сколько просопографический подход к анализу состава активных участников Войн (то есть, по сути, его ядра). Этот анализ сопряжен с вполне удавшейся попыткой на основе источникового материала смоделировать

социальное поведение участников, проявлявшееся в многочисленных конфликтах того времени. Так впервые был использован «тотальный» просопографический метод – примененный к исследованию всех участников Войн Роз, информация о которых сохранилась в источниках. В результате удалось выявить и изучить широкий круг людей, представляющих различные социальные группы, так или иначе затронутые этими событиями и во многом втянутые в них.

При этом автором была проделана очень большая работа по формированию базы данных об участниках конфликта. В ней представлена «социальная», «биографическая» и «профессиональная» информация об огромном количестве разных лиц (более 1100) – от особ королевской крови и представителей титулованной аристократии до рыцарей, мелкого джентри и даже йоменри. Это немалый труд. Важно то, что эта база может послужить основой для дальнейших социальных исследований.

В целом автору удалось нарисовать широкое социальное полотно, охватывающее не только известных представителей различных поколений знати, светского нобилитета (что было традиционно характерным для ряда предшественников диссертанта). Ему удалось также определить роль среднего и мелкого дворянства, обрисовать социальное поведение духовенства, роль городов, городских низов, ремесленников и др. – то есть показать общественный характер Войн. Так, А.Г. Праздников считает, что в движение так или иначе было втянуто до 160 тыс. человек, что составляло около 4% населения страны того времени. Несомненно, что Войны Роз стали самым значительным социально-политическим конфликтом в истории Англии XV столетия.

Согласно подсчетам А.Г. Праздникова, в среде рассматриваемых им лиц более 11% составили светские лорды; они играли ключевую роль в Войнах Роз. К этой группе относились обладатели 108 титулов (короли, принцы, герцоги, маркизы, графы, виконты и бароны). Все они принадлежали к высшей политической элите (например, имели право в качестве пэров

заседать в Палате лордов). Как показал автор диссертации, наиболее влиятельными были династии Плантагенетов, Бофоров, Невиллей, Вудвиллей, Греев, Стаффордов, Тэлботов, Буршье, Перси.

Вообще работа отличается значительной научной новизной.

Так, помимо упомянутого выше просопографического подхода к анализу социальной базы конфликта, выделены два поколения активных участников Войн Роз, водораздел между которыми проходил во второй половине 1460 гг., определены их социальные сходства и различия. Это дополнительно подтверждает правомерность применения множественного числа для обозначения событий 1450-х – 1480-х гг. (*Войны Роз*) и необходимость выделения в них двух этапов.

Кроме того, на основе сплошного анализа всех представителей светского нобилитиета автором были выделены четыре основных модели поведения его представителей в условиях войн. Было установлено, что преобладающей моделью было сохранение приверженности одной из сторон конфликта на разных его этапах (то есть соблюдение «феодалного» принципа *сохранения верности патрону*, в целом основанного на принесении феодалной клятвы и поддержании инвеституры). Этот важный вывод автора корректирует привычное мнение о Войнах Роз как беспринципном времени измен и предательств.

А.Г. Праздниковым произведен стратификационный анализ джентри (среднего и низшего дворянства), участвовавшего в Войнах Роз; при этом, на основании анализа социальных карьер представителей джентри, выявлено шесть его разрядов («когорт»), данные о которых дополняют и конкретизируют понятие «бастардного феодализма».

Важным является также то обстоятельство, что впервые в историографии рассмотрено участие в Войнах Роз представителей всех слоев английского духовенства, как высших прелатов, так и низших клириков. Автором сделан вывод о пассивной роли церкви в событиях конфликта и выдвинуто предположение о связи этой роли с Реформацией XVI века.

Кроме того, в диссертации показано влияние Войн Роз на английские города в целом. Дело в том, что фундаментальные труды о развитии урбанизационного процесса в Англии этого времени в нашей историографии до сих пор отсутствуют; в имеющихся работах внимание уделяется лишь отдельным городам и степени их вовлеченности в вооруженную борьбу. В исследовании А.Г. Праздникова сделан шаг к преодолению этого пробела: рассмотрено участие представителей 32 городов в важнейших событиях второй половины XV в., изучены связи горожан с другими участниками конфликта, представлены данные о развитии экономики городов и их социальной сферы.

Хотелось бы отметить, что перед нами работа, подготовленная на основании анализа широкого круга источников.

Автор исследовал такие важные документы (как опубликованные, так и неопубликованные) как Статуты королевства, Парламентские свитки, закрытые свитки и патенты, штрафные свитки, акты и ордонансы Тайного Совета, материалы городских архивов, различного рода хроники (церковные, монастырские, городские и др.), эпистолярные источники (в частности, переписка Пастонов, Пламптонов, Стоноров) и др.

Конечно, ряд этих материалов использовался и ранее, но для нас важно то, что для избранного ракурса исследования (просопографический анализ социального состава ядра участников Войн) они до сей поры детально, причем во всей своей совокупности, не подвергались научному анализу.

Далее. А.Г. Праздников справедливо отметил, что ранее, как в англоязычной, так и в отечественной литературе, бытовало убеждение о губительном характере Войн Роз именно для «старой» знати. Он показал, что и в самом деле, часть ее представителей пострадала в ходе конфликта (так, насильственной смертью на полях сражений или на плахе умерло 53 лорда, 42 были объявлены изменниками и лишены прав); и одним из результатов этого с течением времени стало снижение парламентской активности лордов. Тем не менее, исчезновение «старой» знати, по всей видимости, все-таки не

было тотальным. Представители аристократических кланов, очевидно, подчас «мимикрировали» в политическом и хозяйственном отношении, но не исчезали полностью. И это станет совершенно очевидным в новый, Тюдоровский, период английской истории.

Автор диссертации также хорошо знаком с широким кругом научной литературы по избранной проблематике, как отечественной, так и зарубежной.

В целом, принимая во внимание вышеуказанные характеристики, я думаю, что исследование – как докторская диссертация – вполне состоялось и может быть вынесено на защиту.

Мои пожелания и замечания по представленному тексту диссертации согласованы с ее автором.

В заключение хотелось бы еще отметить большую работоспособность и трудолюбие автора диссертации, его самостоятельность в научном творчестве, бесспорную увлеченность избранной проблематикой и несомненную преданность науке.

Ведущий научный сотрудник Института
всеобщей истории РАН,
Доктор исторических наук

12.12.2020

Винокурова М.В.

М.В. Винокурова



Винокуровой М.В.
Леонова