

*На правах рукописи*



**Кожинский Александр Владимирович**

**ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ОСНОВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ  
ПРОКУРОРОВ ПО НАДЗОРУ ЗА ИСПОЛНЕНИЕМ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

12.00.11 – Судебная деятельность, прокурорская деятельность,  
правозащитная и правоохранительная деятельность

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

**Нижний Новгород – 2021**

Работа выполнена в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского».

**Научный руководитель:** доктор юридических наук, профессор  
**Винокуров Александр Юрьевич**

**Официальные оппоненты:** **Кобзарев Федор Михайлович,**  
доктор юридических наук, профессор, ФГБОУ ВО  
«Российский государственный университет  
правосудия» / кафедра уголовно-процессуального  
права им. Н.В. Радутной, профессор кафедры

**Сангаджиев Бадма Владимирович,**  
доктор юридических наук, профессор, ФГАОУ  
ВО «Российский университет дружбы народов» /  
кафедра судебной власти, правоохранительной и  
правозащитной деятельности Юридического  
института, заместитель заведующего кафедрой

**Ведущая организация:** федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего  
образования «Уральский государственный  
юридический университет»

Защита состоится 25 июня 2021 года в 13:00 на заседании объединенного диссертационного совета Д 999.125.02, созданного на базе ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского», ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», по адресу: 603022, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23.

С диссертацией можно ознакомиться в фундаментальной библиотеке и на сайте ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» ([www.diss.unn.ru](http://www.diss.unn.ru)).

Автореферат разослан « \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2021 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат юридических наук



Прилуков Максим Дмитриевич

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** В статье 8 Конституции Российской Федерации (далее – Конституция)<sup>1</sup> закреплены основные принципы экономики России. Гарантируется единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности. Часть 2 статьи 34 Конституции запрещает деятельность, направленную на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Развитие рыночной экономики в условиях действия таких конституционных положений характеризуется усложнением хозяйственных связей и качественным изменением структуры экономических отношений, что вызывает обширное их законодательное регулирование. Этим обуславливается рост количества законов, регулирующих общественные отношения в данной сфере, что, в свою очередь, требует повышенного внимания со стороны государства к соблюдению и неукоснительному исполнению требований законов о свободе конкуренции<sup>2</sup>.

Президент России Путин В.В. на заседании Государственного совета по вопросу развития конкуренции 5 апреля 2018 г., освещая вопрос о развитии антимонопольного законодательства в странах с развитой экономикой, отметил: «Более жестокого наказания, чем нарушение антимонопольного законодательства, можно было представить себе только за государственную измену и убийство. Я хочу, чтобы все это тоже услышали. Можно, конечно, и это все либерализовать, но это ничего общего не имеет с вопросом административного давления на бизнес»<sup>3</sup>.

В стране отмечается увеличение нарушений антимонопольного законодательства со стороны хозяйствующих субъектов в части заключения антиконкурентных соглашений, в том числе картельных соглашений и

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 04.07.2020).

<sup>2</sup> Бут Н.Д. Теоретические, правовые и организационные основы прокурорского надзора за исполнением законов о свободе экономической деятельности в Российской Федерации: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.11. – М., 2011. С. 40.

<sup>3</sup> См.: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/57205> (дата обращения: 15.06.2018).

осуществления антиконкурентных согласованных действий<sup>1</sup>. Также большое количество нарушений антимонопольного законодательства от общего числа нарушений в данной сфере совершается органами власти<sup>2</sup>, эффективное противодействие которым не всегда обеспечивает специальный государственный орган – Федеральная антимонопольная служба (далее – ФАС России), что обуславливает необходимость научного обеспечения совершенствования прокурорского надзора за исполнением законов органами ФАС России, органами публичной власти, хозяйствующими субъектами, а также вопросов взаимодействия с ФАС России.

Появляется востребованность научного обеспечения эффективности функционирования правовых механизмов государства по претворению в жизнь конституционных положений о поддержке добросовестной конкуренции и запрете монополизации экономической деятельности, реализация которых при отсутствии командно–административных рычагов воздействия становится главной двигательной силой экономического прогресса российского общества, а прокурорский надзор за исполнением антимонопольного законодательства в функционировании данного механизма выполняет системообразующую роль.

Прокурорский надзор за исполнением законов в сфере экономики, в число которых входит и антимонопольное законодательство, традиционно является одним из важнейших направлений надзорной деятельности прокуроров.

Прокурорский надзор за исполнением антимонопольного законодательства признан приоритетным в п. 8 приказа Генерального прокурора Российской

---

<sup>1</sup> Статистика заключенных антиконкурентных соглашений между хозяйствующими субъектами и осуществления антиконкурентных согласованных действий представлена по годам с указанием процентного соотношения от года к году: 2012 г. – 294; 2013 г. – 272 (92%); 2014 г. – 319 (117%); 2015 г. – 375 (117%); 2016 г. – 360 (96%); 2017 г. – 420 (114%); 2018 г. – 437 (104%); 2019 г. – 492 (113 %). Кроме того, особо выделяется проблема борьбы с картельными соглашениями, по которым представлена статистика по годам с указанием процентного соотношения от года к году: в 2012 г. – 75; 2013 г. – 148 (197%); 2014 г. – 173 (113%); 2015 г. – 219 (126%); 2016 г. – 334 (152%); 2017 г. – 360 (107%); 2018 г. – 332 (92%); 2019 г. – 424 (128%). Данные показывают ежегодное увеличение заключения картельных соглашений, за исключением 2018 г., где произошло незначительное уменьшение заключенных картельных соглашений на 8% по сравнению с 2017 г. // Приложение 8 к диссертации. Статистика выявленных нарушений антимонопольными органами.

<sup>2</sup> Статистика нарушений органов власти по годам с указанием процентов от общего количества нарушений антимонопольного законодательства: 2012 г. – 5386 (53%); 2013 г. – 5346 (53%); 2014 г. – 4515 (46%); 2015 г. – 3542 (39%); 2016 г. – 1340 (33%); 2017 г. – 1075 (30%); 2018 г. – 1092 (39%); 2019 г. – 1017 (34%) // Приложение 8 к диссертации. Статистика выявленных нарушений антимонопольными органами.

Федерации от 07.12.2007 № 195 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина» (далее – Приказ № 195) и является, по мнению А.Э. Буксмана<sup>1</sup> и А.В. Паламарчука<sup>2</sup>, одним из ключевых направлений прокурорского надзора.

О.С. Капинус отмечает, что направление прокурорского надзора за исполнением законов прошло эволюционный путь развития, совершенствовались его формы и методы, с каждым годом он становился более результативным, однако наряду с этим возникли и новые задачи, связанные с отсутствием глубоко разработанной и научно обоснованной методики и тактики его осуществления. Задачи эти невозможно решить на должном уровне без глубоких научных разработок, специально посвященных данной проблематике<sup>3</sup>, что относится и к прокурорскому надзору за исполнением антимонопольного законодательства.

Огромный вред экономике государства причиняется картельными соглашениями, в связи с чем своевременное обеспечение возмещения причиненного ими вреда средствами прокурорского надзора приобретает особую актуальность. Однако в данной категории дел органы прокуратуры сталкиваются с существенными проблемами, связанными с пробелом законодательных норм, создающих правовую неопределенность относительно круга субъектов, ответственных за исчисление размеров извлеченного дохода и причиненного ущерба от заключения картельных соглашений, которая на практике дает органам ФАС России основания для принятия решений о применении к участникам картельных соглашений административных наказаний без исчисления размеров ущерба и дохода, превышение определенных размеров которых исключает административную ответственность, что, в свою очередь, увеличивает временные затраты на проверку законности таких решений и снижает эффективность прокурорского надзора за исполнением законов в рассматриваемой сфере. Для

---

<sup>1</sup> Прокурорский надзор за исполнением законодательства в сфере экономики: сб. метод. материалов; Ген. прокуратура Рос. Федерации; Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации. – М., 2010. С. 7.

<sup>2</sup> Паламарчук А.В. Особенности прокурорского надзора в условиях экономических санкций // Законность. – 2015. – № 3 // СПС «Гарант» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.garant.ru/online/> (дата обращения: 18.11.2018).

<sup>3</sup> Капинус О.С. Прокурорский надзор за исполнением законов: состояние и перспективы развития // Законность. – 2013. – № 7. – С. 3-9.

обоснования путей устранения данного пробела требуются соответствующие научные исследования.

В современный период сложилась практика, при которой прокуроры по административным правонарушениям монополистической направленности (ст. 14.9, 14.31, 14.32, 14.33 и 14.40 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – далее КоАП РФ), выявленным в результате собственных надзорных проверок, возбуждают дела без принятия решения комиссии антимонопольного органа, хотя согласно ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ предварительное принятие такого решения является обязательным условием для последующего административного преследования. А с другой стороны, предварительное получение прокурором такого решения ставит реализацию его полномочий в рассматриваемой сфере в зависимость от волеизъявления поднадзорного органа, что противоречит сущности самого отечественного прокурорского надзора за исполнением законов. Для правильного определения путей выхода из данной противоречивой правовой ситуации требуются также соответствующие научные исследования.

Указанные обстоятельства актуализируют тему диссертационного исследования.

#### **Степень научной разработанности темы исследования.**

Диссертационных исследований, непосредственно посвященных прокурорскому надзору за исполнением антимонопольного законодательства, по заявленной специальности до настоящего времени не проводилось.

Из диссертационных работ в сфере антимонопольного регулирования можно выделить диссертации на соискание степени кандидата юридических наук Гутермана А.Е. «Антимонопольное регулирование соглашений хозяйствующих субъектов по законодательству Российской Федерации» (Москва, 2015), Суменкова С.С. «Административная ответственность за нарушения антимонопольного законодательства» (Москва, 2019), Титова Е.Е. «Административная ответственность за нарушения антимонопольного законодательства РФ» (Екатеринбург, 2015), Янович И.С. «Административно–

правовые методы и формы противодействия нарушению антимонопольного законодательства в Российской Федерации» (Москва, 2012).

Среди монографий и пособий необходимо выделить работы Варламовой А.Н. «Конкурентное право России» (М., 2009), Князевой И.В. «Антимонопольная политика в России» (М., 2009), Максимова С.В. и Пузыревского С.А. «Ответственность за нарушения антимонопольного законодательства: проблемы теории и практики» (М., 2016), Петрова Д.А. и Попондопуло В.Ф. «Конкурентное право» (Спб., 2020) и другие.

Отдельные вопросы прокурорского надзора за исполнением антимонопольного законодательства затрагивались в научных трудах Н.Д. Бут<sup>1</sup>, А.В. Паламарчука, научных статьях И.С. Викторова и А. Низовцева и других авторов. Комплексное рассмотрение проблем прокурорского надзора за исполнением антимонопольного законодательства не входило в задачи этих исследований.

**Объектом диссертационного исследования** являются правоотношения, складывающиеся при осуществлении прокурорского надзора за соблюдением норм Конституции Российской Федерации и исполнением положений антимонопольного законодательства, гарантирующих свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержку конкуренции, свободу экономической деятельности, запрет на монополизацию товарных рынков, недобросовестную конкуренцию.

**Предметом исследования** является деятельность органов прокуратуры по организации и осуществлению надзора за исполнением антимонопольного законодательства; законодательные и иные правовые акты, регламентирующие общественные отношения в антимонопольной сфере; теоретические положения и закономерности, связанные с особенностями осуществления прокурорского

---

<sup>1</sup> Бут Н.Д. Указ. соч.; Бут Н.Д., Паламарчук А.В. Защита прокурором прав и свобод субъектов предпринимательской деятельности: монография. – М.: Ген. прокуратура РФ, 2011. – 304 с.; Бут Н.Д., Паламарчук А.В. Основы работы прокуратуры по обеспечению свободы экономической деятельности: монография. – М.: Ген. прокуратура РФ, 2013. – 336 с.; Викторов И.С. Прокурорский надзор за исполнением антимонопольного законодательства // Законность. – 2000. – № 5. – С. 7–10; Низовцев А. Надзор за исполнением антимонопольного законодательства // Законность. – 2006. – № 5. – С. 24–25.

надзора за исполнением антимонопольного законодательства; доктринальные разработки ученых в сфере прокурорского надзора.

**Целью исследования** является разработка новых, имеющих значимость для науки о прокурорской деятельности теоретических положений в части организации и осуществления прокурорского надзора за исполнением антимонопольного законодательства, подготовка научно обоснованных рекомендаций по правовому регулированию, совершенствованию работы органов прокуратуры, направленных на повышение эффективности деятельности органов прокуратуры по надзору за исполнением антимонопольного законодательства.

Для достижения поставленной цели были сформулированы следующие **задачи**:

- определить понятие, сущность и содержание прокурорского надзора за исполнением антимонопольного законодательства;
- установить цели прокурорского надзора за исполнением антимонопольного законодательства, выработать авторский подход к задачам и основным направлениям этого надзора;
- разработать авторский подход к роли прокурорского надзора в отечественном правовом механизме реализации конституционных положений о защите добросовестной конкуренции в сфере экономики;
- исследовать правовые основы прокурорского надзора за исполнением антимонопольного законодательства и подготовить предложения, направленные на совершенствование указанного законодательства;
- исследовать состояние и перспективы информационно-аналитического обеспечения организации прокурорского надзора за исполнением антимонопольного законодательства, в том числе в аспекте полноты охвата всех источников информации о нарушениях антимонопольного законодательства, обеспечения своевременности ее поступления, анализа и принятия мер реагирования;
- выделить приоритеты прокурорского надзора за исполнением антимонопольного законодательства;

– определить оптимальные методику и тактику прокурорского надзора за исполнением антимонопольного законодательства; разработать критерии правомерности надзорного вмешательства прокурора в сферу экономических отношений, регулируемых антимонопольным законодательством;

– установить пределы прокурорского надзора за исполнением антимонопольного законодательства с учетом факторов, сдерживающих эффективность надзорной деятельности в рассматриваемой сфере правоотношений;

– проанализировать качество правового регулирования прокурорского надзора за исполнением антимонопольного законодательства;

– подготовить предложения по повышению эффективности прокурорского надзора за исполнением антимонопольного законодательства и разработать предложения по совершенствованию ведомственной нормативной правовой базы.

**Теоретическую основу исследования** составили труды ученых в области прокурорского надзора за исполнением законов, в том числе антимонопольного законодательства: К.И. Амирбекова, В.И. Баскова, А.Д. Берензона, В.Г. Бессарабова, Н.Д. Бут, А.Ю. Винокурова, Ю.Е. Винокурова, З.Б. Гадаборшевой, А.И. Гальченко, А.Ю. Гулягина, Е.Р. Ергашева, А.Х. Казариной, Н.Н. Карпова, Б.В. Коробейникова, А.В. Паламарчука, В.П. Рябцева, Т.А. Тухватуллина, М.С. Шалумова, В.Ю. Шобухина, В.Б. Ястребова и др.

Автором также использовались работы ученых, исследовавших специфику правоотношений в антимонопольной сфере, в том числе И.Ю. Артемьева, Е.Ю. Борзило, С.Н. Варламовой, Н.И. Клейн, И.В. Князевой, С.С. Крашенинникова, С.В. Максимова, С.А. Пузыревского, К.Ю. Тотьева, А.Н. Шишкина и др.

**Методологическая основа исследования** опирается на диалектический метод. В процессе исследования использовались общенаучные и частно-научные методы научного познания, включая: системный, исторический, логический, сравнительно-правовой, статистический, социологический, а также другие методы и приемы, способствовавшие достижению цели и решению задач исследования.

Их применение позволило исследовать рассматриваемый вопрос целостно и всесторонне.

В частности, сравнительно–правовой метод позволил изучить законодательство о прокуратуре, нормы антимонопольного законодательства, подзаконные нормативные и иные правовые акты, затрагивающие вопросы прокурорского надзора за исполнением антимонопольного законодательства, в том числе акты Генерального прокурора Российской Федерации.

Нормативно-логический метод позволил выявить правовые пробелы и неопределенность, отрицательно влияющие на эффективность рассматриваемого направления прокурорского надзора.

С помощью исторического, системного, социологического методов была исследована практика прокуроров при осуществлении надзора за исполнением антимонопольного законодательства, изучены статистические данные об эффективности деятельности прокуратуры в указанной сфере, проведено и проанализированы результаты анкетирования работников прокуратуры и сотрудников антимонопольных органов.

Применение общенаучного диалектического метода познания и указанных частно-научных методов позволило обеспечить комплексность подхода к исследованию проблемы, выявить правовые пробелы и неопределенность, сдерживающие эффективность рассматриваемого направления прокурорского надзора, обеспечило достоверность выводов и позволило внести конкретные предложения по их преодолению и совершенствованию законодательства.

**Нормативно-правовой основой** работы являются статьи 8, 34 и 129 Конституции, международные договоры Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – АПК РФ), Гражданский кодекс Российской Федерации (далее – ГК РФ), Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – ГПК РФ), Земельный кодекс Российской Федерации (далее – Земельный кодекс РФ), КоАП РФ, Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ), Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (далее – Закон о прокуратуре),

Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ), иные федеральные законы, подзаконные нормативные правовые акты, регулирующие общественные отношения в антимонопольной сфере, организационно–распорядительные документы Генерального прокурора Российской Федерации, нормативные правовые акты ФАС России.

**Эмпирической базой исследования** являются статистические данные Генеральной прокуратуры Российской Федерации по форме «ОН» за 2011–2016 гг., статистические данные по форме «ГМК» за 2011–2019 гг., статистические данные ФАС России за 2012–2019 гг., доклады о состоянии конкуренции в Российской Федерации, практика прокурорского надзора и применения мер реагирования на выявленные нарушения антимонопольного законодательства органами прокуратуры, антимонопольными органами, практика судебных органов по делам о нарушении антимонопольного законодательства. Также в работе использованы разъяснения ФАС России, решения и разъяснения судебных органов, в том числе постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Проведено анкетирование 199 прокурорских работников прокуратур субъектов Российской Федерации, прокуратур районов и городов в 2019 году на факультете профессиональной переподготовки и повышения квалификации Университета прокуратуры Российской Федерации и 191 сотрудника антимонопольных органов (центрального аппарата ФАС России и территориальных органов ФАС России).

**Научная новизна исследования** заключается в том, что данная работа является одним из первых комплексных исследований теоретических и прикладных аспектов организации и осуществления прокурорского надзора за исполнением антимонопольного законодательства.

В исследовании впервые определены место и роль прокурорского надзора за исполнением антимонопольного законодательства в отечественном правовом механизме реализации конституционных положений о свободе экономической деятельности и поддержке конкуренции, впервые выявлены правовые пробелы и неопределенность, сдерживающие эффективность рассматриваемого направления

прокурорского надзора, уточнены понятие, предмет, объекты, пределы данной деятельности прокуроров, исследованы правовые основы прокурорского надзора за исполнением антимонопольного законодательства, определены приоритетные составляющие его осуществления, специфика реализации деятельности прокурора при осуществлении данного надзора, разработаны методика и тактика прокурорского надзора и критерии правомерности надзорного вмешательства прокурора в сферу экономических отношений, регулируемых антимонопольным законодательством, подготовлены предложения о наиболее эффективных и адекватных мерах прокурорского реагирования на нарушения антимонопольного законодательства применительно к специфике определенных видов нарушений, сформулированы рекомендации для органов прокуратуры Российской Федерации о порядке возбуждения дел об административных правонарушениях в антимонопольной сфере с учетом особенностей, предусмотренных КоАП РФ, запрещающих прокурору возбуждать дела об административных правонарушениях по ст. 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 КоАП РФ без принятия решения комиссией органов ФАС России. Подготовлены предложения по повышению эффективности прокурорского надзора за исполнением антимонопольного законодательства, законодательные предложения, направленные на усиление борьбы с картельными соглашениями.

#### **Положения, выносимые на защиту:**

1. Автором утверждается, что прокурорский надзор за исполнением антимонопольного законодательства в Российской Федерации в современный период является объективно востребованным ключевым инструментом в системе государственного правового механизма по реализации на территории страны конституционных гарантий о свободе экономической деятельности, поддержке конкуренции, недопущении монополистической деятельности, что обусловлено его независимым, централизованным и не специализированным характером, выражающимся в его осуществлении в отношении как субъектов экономической деятельности, так и специализированных контрольно-надзорных органов ФАС России и иных федеральных органов исполнительной власти, а также

региональных и местных органов публичной власти, призванных оказывать содействие и обеспечивать реализацию указанных конституционных положений, конкретизированных в рассматриваемом законодательстве.

2. Действующее законодательство Российской Федерации содержит правовые препятствия, сдерживающие эффективность прокурорского надзора за исполнением антимонопольного законодательства и искажающие саму суть российского прокурорского надзора за исполнением законов вне уголовно-правовой сферы, препятствующие прокурору по материалам собственной надзорной проверки возбуждать дела об административных правонарушениях монополистической направленности без предварительного принятия по ним решений поднадзорными прокуратуре Российской Федерации органами ФАС России, что обуславливает необходимость внесения соответствующих изменений в действующее законодательство.

Авторский проект законодательных изменений приведен в приложении № 3 к диссертации.

3. Анализируя правовые средства прокуроров на своевременное получение актуальной информации о картельных соглашениях для надзорного реагирования, сделан вывод, что важным информативным источником получения органами прокуратуры актуальных сведений о заключении картельных соглашений на поднадзорной территории, что, в свою очередь, служит условием обеспечения своевременности принятия мер прокурорского реагирования в рамках его надзорных полномочий, являются материалы координации прокурорами деятельности правоохранительных органов по борьбе с картельными соглашениями, осуществляемой прокурорами в соответствии с пунктом 8 Указа Президента Российской Федерации от 21.12.2017 № 618 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции», в связи с чем обоснована необходимость наделения прокуроров в законодательном порядке полномочиями по координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с административными правонарушениями данной категории.

Авторский проект законодательных изменений приведен в приложении № 4 к диссертации.

Кроме того, автором разработаны формы координации деятельности правоохранительных органов органами прокуратуры по борьбе с картельными соглашениями.

4. Существенной составляющей методики и тактики осуществления прокурорской проверки исполнения антимонопольного законодательства является обеспечение обоснованности и правомерности прокурорского вмешательства в правоотношения поднадзорных субъектов экономической деятельности, в связи с чем автором разработаны критерии обоснованности и правомерности проведения указанной проверки, которыми являются, помимо наличия необходимости принятия мер прокурором, также:

- бездействие органов ФАС России по поводу поступившей в органы прокуратуры информации о нарушении антимонопольного законодательства;

- невозможность квалифицировать нарушение антимонопольного законодательства, информация о котором поступила в органы прокуратуры, и определить его последствия без проведения проверочных действий (без осмотра объекта, изучения документов поднадзорной организации, опроса должностных лиц, граждан и т.п.);

- невозможность установления субъекта, совершившего антимонопольное правонарушение;

- резонансный характер правонарушения, информация о котором служит поводом для прокурорской проверки (информация о заключении антиконкурентного соглашения с участием органов публичной власти и т.п.);

- невозможность подтверждения/опровержения информации о нарушении антимонопольного законодательства в рамках взаимодействия с органами ФАС России.

5. Важным средством поддержания надлежащего уровня законности в экономической сфере, регулируемой антимонопольным законодательством, и повышения эффективности прокурорского надзора за исполнением

антимонопольного законодательства в современных условиях является взаимное информирование друг друга органами прокуратуры и органами ФАС России о выявленных ими нарушениях антимонопольного законодательства и принятых мерах по их устранению, обеспечение сбалансированного и согласованного применения полномочий специалистов ФАС России и прокуроров, проведение совместных учебных семинаров и выработка совместных рекомендаций по выявлению и устранению нарушений антимонопольного законодательства.

В связи с этим обоснована необходимость заключения соглашения о взаимодействии между Генеральной прокуратурой Российской Федерации и ФАС России, авторский проект которого приведен в приложении № 5 к диссертации.

6. Сделан вывод, что действующее антимонопольное законодательство Российской Федерации имеет пробел, суть которого заключается в том, что закон не возлагает на органы ФАС России, выявившие факты заключения картельных соглашений, обязанности определять размеры извлеченного дохода и причиненного такими соглашениями ущерба, превышение определенного уровня которых образует признак объективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 178 УК РФ «Ограничение конкуренции», и в то же время позволяет органам ФАС России без учета этих размеров привлекать лиц, заключивших картельные соглашения, к административной ответственности, не направляя материалы или информацию об этом в правоохранительные органы для привлечения виновных к уголовной ответственности, в связи с чем органы прокуратуры лишены правовой возможности незамедлительно определить законность принятого органами ФАС России по делам данной категории решения и вынуждены проводить собственные проверочные действия с привлечением соответствующих специалистов для определения размеров причиненного ущерба и извлеченного дохода, что требует значительных временных затрат и негативно влияет на уровень законности, снижает эффективность прокурорского надзора в рассматриваемой сфере.

Для нормативного решения этой проблемы представляется необходимым дополнить Закон № 135-ФЗ положением, возлагающим на органы ФАС России

обязанность в каждом случае определять сумму извлеченного дохода или сумму ущерба от совершенного картельного соглашения, а также информировать органы прокуратуры о направленных в правоохранительные органы материалах по делам о картельных соглашениях.

Авторский проект предлагаемых изменений приведен в приложении № 4 к диссертации.

7. В современных условиях особо опасный социально-экономический характер представляют антиконкурентные соглашения с участием органов публичной власти и организаций, осуществляющих функции указанных органов, которыми, кроме того, совершается также значительное количество нарушений антимонопольного законодательства путем издания правовых актов, ограничивающих конкуренцию.

В связи с этим доказано, что в организации и осуществлении прокурорского надзора за исполнением антимонопольного законодательства в современных условиях приоритетным является своевременное выявление и оспаривание прокурором в судебном порядке антиконкурентных соглашений, заключенных с участием органов публичной власти и организаций, осуществляющих функции указанных органов, а также опротестование ограничивающих конкуренцию правовых актов.

Исходя из этого обоснована необходимость внесения соответствующих корректив в отраслевой приказ Генерального прокурора Российской Федерации № 195, текст которых приведен в приложении 6 к диссертации.

**Теоретическая значимость** диссертационного исследования состоит в том, что сформулированные положения и рекомендации вносят вклад в развитие науки о прокурорской деятельности применительно к рассматриваемому направлению надзора за исполнением законов в сфере экономики. В диссертации разработаны принципы и критерии разграничения полномочий прокуроров и органов ФАС России, внесены предложения по повышению эффективного взаимодействия между ними, исследованы теоретические основы правового препятствия при возбуждении прокурором дел об административных правонарушениях по

нарушениям антимонопольного законодательства, обоснована необходимость наделения прокурора полномочиями по координации борьбы правоохранительных органов с картельными соглашениями, за которые предусмотрена как уголовная, так и административная ответственность.

Полученные в итоге исследования результаты могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях проблем прокурорского надзора за исполнением антимонопольного законодательства.

**Практическая значимость** исследования заключается в том, что положения, рекомендации, выводы, изложенные в диссертации, могут быть использованы в работе органов прокуратуры, при подготовке практических пособий и рекомендаций для работников прокуратуры, применены в учебном процессе при преподавании курса «Прокурорский надзор» и смежных дисциплин, а также при подготовке учебников, учебных пособий, лекций и методических материалов для образовательных организаций высшего образования по специальности «юриспруденция»; в правотворческой деятельности по совершенствованию законодательства о прокуратуре и антимонопольного законодательства, в системе повышения квалификации и профессиональной переподготовки прокурорских работников в Университете прокуратуры Российской Федерации.

**Апробация и внедрение результатов исследования.** Диссертация обсуждена и одобрена на кафедре уголовного права и процесса федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского». Основные положения и выводы диссертационного исследования, научно-практические рекомендации отражены автором в десяти научных статьях, в том числе в пяти статьях, опубликованных в рецензируемых изданиях, рекомендуемых Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования Российской Федерации. Общий объем опубликованных работ составил 4,99 п.л.

Результаты исследования докладывались автором лично на четырех научных собраниях: научно-практической конференции «Конституция Российской Федерации – новый этап развития России» (г. Москва, 18 ноября 2013 г.); научно-практической конференции «Актуальные проблемы прокурорской деятельности» (г. Москва, 15 апреля 2014 г.); V Всероссийской научно-практической конференции «Деятельность прокуратуры Российской Федерации по защите прав и свобод человека и гражданина, охраняемых законом интересов общества и государства (Сухаревские чтения)» (г. Москва, 11 октября 2019 г.); Международной научно-практической конференции «Верховенство права и правовое государство» (г. Волгоград, 26 октября 2019 г.).

Результаты диссертационного исследования внедрены в учебный процесс факультета профессиональной переподготовки и повышения квалификации Университета прокуратуры Российской Федерации (Акт о внедрении от 17.10.2019), а также юридического факультета Российской таможенной академии (Акт о внедрении от 21.10.2019).

**Структура диссертации.** Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

## II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Во введении** обоснована актуальность темы. Сформулированы цели и задачи исследования, его объект и предмет, раскрыта научная новизна, теоретическая и практическая значимость, приведены результаты апробации диссертационного исследования.

Первая глава **«Теоретико-правовые основы прокурорского надзора за исполнением антимонопольного законодательства»** включает три параграфа.

В первом параграфе **«Понятие, сущность и содержание прокурорского надзора за исполнением антимонопольного законодательства»** сделан вывод, что надзор за исполнением антимонопольного законодательства является одним из поднаправлений надзора за исполнением законов в сфере экономики, которое является одним из приоритетных направлений надзора за исполнением законов.

Определено, что сущность надзора за исполнением антимонопольного законодательства наиболее полно можно раскрыть через рассмотрение понятий предмета, объекта, целей и задач прокурорского надзора, а также основных его направлений. Определено содержание надзора за исполнением антимонопольного законодательства.

Проанализированы приказы Генерального прокурора РФ № 195 и от 31.03.2008 № 53 **«Об организации прокурорского надзора за соблюдением прав субъектов предпринимательской деятельности»** (далее – Приказ № 53), которые содержат нормы об осуществлении надзора за исполнением антимонопольного законодательства.

С учетом мнения ученых о предмете прокурорского надзора, специфики надзорной деятельности и характера нормативных правовых актов в исследуемой сфере, а также содержания п. 1 ст. 21 Закона о прокуратуре выработано и обосновано авторское определение предмета надзора за исполнением антимонопольного законодательства, а также проанализировано соотношение понятий «контроля» и «надзора».

Сделан вывод, что органы прокуратуры не ограничены определенной сферой правового регулирования в отличие от иных органов контроля (надзора), которые

вправе проводить проверки только в соответствии со специальным предметом деятельности, являются независимым государственно-правовым институтом и от антимонопольных органов, осуществляющих контрольные функции в антимонопольной сфере, иных органов публичной власти, призванных способствовать развитию конкуренции, где прокурорский надзор выступает дополнительной гарантией законности в их деятельности, не заменяя и не подменяя контрольно-надзорные органы.

Определен круг поднадзорных объектов исследуемого вида надзора с учетом его специфики. Разработана авторская классификация объектов надзора за исполнением антимонопольного законодательства, характеризующихся множественностью.

Во втором параграфе **«Цели, задачи, основные направления прокурорского надзора за исполнением антимонопольного законодательства и его роль в отечественном правовом механизме реализации конституционных положений о защите добросовестной конкуренции в сфере экономики»** на основании п. 2 ст. 1 Закона о прокуратуре и мнения ученых сформулировано авторское определение целей надзора за исполнением антимонопольного законодательства, под которыми понимается обеспечение соблюдения положений Конституции о свободе экономической деятельности, недопущение монополистической деятельности и поддержка добросовестной конкуренции, обеспечение верховенства закона, единства и укрепления законности в данной сфере, защиты прав добросовестных субъектов экономической деятельности.

Выработано определение понятия «задачи прокурорского надзора за исполнением антимонопольного законодательства» под которыми понимается комплекс мероприятий органов прокуратуры, которые необходимо осуществлять прокурорам в целях реализации надзорной функции в этой сфере.

На основании Закона о прокуратуре, Указа Президента РФ от 21.12.2017 № 618 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции» (далее – Указ № 618), Приказов № 53 и № 195, а также иных

нормативных правовых актов автором определены и классифицированы основные задачи надзора за исполнением антимонопольного законодательства.

В числе таковых выделены: предотвращение, выявление, устранение антиконкурентных нормативных правовых актов органов публичной власти всех уровней и иных органов, наделенных данными полномочиями, пресечение монополистической деятельности; пресечение нарушений законов, совершаемых антимонопольными органами при реализации ими возложенных на них функций в рассматриваемой сфере.

На основании положений научных трудов о прокурорском надзоре, Закона о прокуратуре, сформулированных автором предмета, целей и основных задач надзора за исполнением антимонопольного законодательства выделены основные направления надзора за исполнением законов в рассматриваемой сфере.

Сделан вывод о значимой роли надзора за исполнением антимонопольного законодательства в отечественном правовом механизме реализации конституционных положений о защите добросовестной конкуренции в сфере экономики.

В третьем параграфе **«Правовое регулирование прокурорского надзора за исполнением антимонопольного законодательства и его соответствие концепции отечественного прокурорского надзора»** проанализировано антимонопольное законодательство, которое характеризуется ростом количества законов, регулирующих общественные отношения в данной сфере, исполнение которых входит в предмет надзора за исполнением антимонопольного законодательства. Рассмотрены вопросы совершенствования антимонопольного законодательства с учетом новых вызовов перед российской экономикой, в связи с развитием цифровой экономики, что обязывает государство создавать новые механизмы защиты конкуренции в России.

Определены пределы надзорной деятельности прокуроров с учетом нормативных правовых актов, кругом объектов надзора за исполнением законов, объемом полномочий, используемых для выявления нарушений законов, их

причин и способствующих им условий, устранения и предупреждения таких нарушений.

Сделан вывод, что исполнение подзаконных нормативных правовых актов, таких как указы Президента Российской Федерации и постановления Правительства Российской Федерации, не входит в предмет надзора за исполнением законов.

При этом подчеркнуто, что поскольку содержание большинства законов конкретизируется и раскрывается в указах главы государства и постановлениях Правительства Российской Федерации, органы прокуратуры при осуществлении надзора за исполнением антимонопольного законодательства должны учитывать положения данных подзаконных правовых актов, поскольку они изданы и действуют во исполнение и в соответствии с Конституцией и законами.

Исследованы правовые препятствия для осуществления деятельности прокуроров, заключающиеся в том, что положения ч. 1.2 и ч. 1.2-1 ст. 28.1 КоАП РФ препятствуют возбуждению ими дел об административных правонарушениях по ст. 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 КоАП РФ в отсутствие решения комиссии антимонопольного органа, который поднадзорен органам прокуратуры, что, на взгляд автора, является законодательной ошибкой в правовом регулировании, ограничившей реализацию прокурорами полномочий по административному преследованию нарушителей антимонопольного законодательства, и обосновывается вывод о необходимости корректировки названных положений Кодекса.

Активное применение такой меры реагирования, как возбуждение дел об административных правонарушениях по антимонопольным нарушениям, подтверждена опросом прокурорских работников, которые на практике возбуждают дела по приведенным выше составам. 53,5% опрошенных ответили, что указанные положения КоАП РФ являются законодательной ошибкой<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Результаты анкетирования прокурорских работников по проблемам прокурорского надзора за исполнением антимонопольного законодательства. Проводилось на факультете профессиональной переподготовки и повышения квалификации Университета прокуратуры Российской Федерации в 2019 г.

Вторая глава **«Организационные основы прокурорского надзора за исполнением антимонопольного законодательства и пути повышения его эффективности»** включает три параграфа.

В первом параграфе **«Информационно-аналитическое обеспечение организации прокурорского надзора за исполнением антимонопольного законодательства»** рассмотрены источники, из которых органы прокуратуры получают информацию о нарушениях антимонопольного законодательства. Проанализированы такие источники информации, как статистические данные, сведения о состоянии законности, в результате анализа которых выявляются и определяются приоритеты деятельности прокуроров при осуществлении надзора за исполнением антимонопольного законодательства.

Сделан вывод, что приоритеты деятельности прокуроров могут определяться в зависимости от социально-экономических факторов, политических факторов, поручений руководства страны, приказов Генерального прокурора РФ.

На основе трудов теоретиков выделены конкретные юридические явления, служащие критериями адекватности определения приоритетов надзора за исполнением антимонопольного законодательства, которыми являются: результаты анализа состояния законности; степень наибольшей опасности определенных видов правонарушений, их социально-экономической значимости; объем и динамика совершаемых правонарушений определенного вида и на определенном объекте.

Проведен анализ состояния законности в антимонопольной сфере на основании статистических данных Генеральной прокуратуры РФ и органов ФАС России. Определены основные нарушения антимонопольного законодательства, которые предложено классифицировать по видам в зависимости от субъекта, совершившего нарушение.

Обоснована необходимость включения в ведомственную отчетность количественных показателей надзора за исполнением антимонопольного законодательства путем внесения изменений в приказ Генерального прокурора РФ от 20.06.2018 № 368 «Об утверждении и о введении в действие статистического

отчета «Надзор за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина» по форме «ОН» и Инструкции по его формированию».

В антимонопольной сфере выделены нормативные правовые акты, определяющие приоритеты прокурорского надзора, в том числе Указ № 618, а также Приказы № 53 и № 195. Указ № 618 в частности содержит рекомендации (а по сути, поручение) Генеральной прокуратуре РФ, направленные на обеспечение координации деятельности правоохранительных органов прокурорами в целях предупреждения и пресечения ограничивающих конкуренцию картельных соглашений (картелей), запрещённых в соответствии с антимонопольным законодательством, что расширяет предмет координационной деятельности органов прокуратуры.

По результатам анализа правовых средств прокуроров на своевременное получение актуальной информации о картельных соглашениях для надзорного реагирования делается вывод, что именно при осуществлении координационной деятельности прокурор получает систематически актуальную информацию о возможном заключении на поднадзорной территории картельных соглашений, что может служить поводом и основанием для принятия решения о проведении проверки исполнения законов, что, в свою очередь, способно обеспечить органам прокуратуры возможность своевременного принятия эффективных мер к устранению картельных соглашений с применением надзорных полномочий, которые отсутствуют в рамках координации деятельности правоохранительных органов.

В связи с изложенным сделан вывод о необходимости наделить прокуроров полномочиями по координации правоохранительных органов по борьбе с картельными соглашениями путем дополнения Закона № 135-ФЗ положениями, корреспондирующими подп. «б» п. 8 Указа № 618.

Проанализированы результаты опроса прокуроров, проведенного с целью выяснения их опыта относительно форм координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с картелями. Установлено, что 64,15% опрошенных практикуют координационные совещания, 30,3% -

межведомственные совещания, 4,55% - межведомственные рабочие группы<sup>1</sup>. Эти данные в сочетании с положениями теории надзора за исполнением законов позволили автору сделать вывод о необходимости использования результатов координационных и межведомственных совещаний для повышения эффективности надзора за исполнением антимонопольного законодательства.

Во втором параграфе **«Методика и тактика осуществления прокурорского надзора за исполнением антимонопольного законодательства»** исследованы различные мнения ученых для определения методики надзора за исполнением законов в рассматриваемой сфере.

Выработано определение методики надзора за исполнением антимонопольного законодательства, которая представляет собой совокупность научно обоснованных и проверенных на практике методов и приемов (способов) применения правовых средств, направленных на выявление и устранение нарушений антимонопольного законодательства.

В свою очередь под тактикой надзора за исполнением антимонопольного законодательства диссертант понимает использование прокурором в конкретной ситуации наиболее целесообразного приема (способа) для осуществления деятельности по выявлению и устранению нарушений закона в рассматриваемой сфере, причин правонарушений и способствующих им условий, привлечению виновных к установленной законом ответственности.

Проанализированы полномочия прокурора по надзору за исполнением антимонопольного законодательства и проведен анализ мер прокурорского реагирования при выявлении нарушений этого законодательства.

На основе положений общей теории эффективности прокурорского надзора в исследовании сделан вывод, что критерии эффективности надзора за исполнением антимонопольного законодательства выражаются не в количестве проведенных мероприятий и выявленных нарушений, а в обеспечении реализации конституционных положений о свободе экономической деятельности и защите

---

<sup>1</sup> Результаты анкетирования прокурорских работников по проблемам прокурорского надзора за исполнением антимонопольного законодательства в 2019 г.

добросовестной конкуренции, недопущении монополистической деятельности, точном и единообразном исполнении антимонопольного законодательства путем своевременности выявления и устранения нарушений антимонопольного законодательства посредством обеспечения полноты, адекватности применения всего комплекса надзорных полномочий прокуроров и удовлетворяемости мер прокурорского реагирования, без подмены органов ФАС России и иных поднадзорных субъектов, без вмешательства в их оперативно–хозяйственную деятельность, во взаимодействии с институтами публичной власти и гражданского общества.

В целях совершенствования надзора за исполнением антимонопольного законодательства и определения его приоритетов предложена авторская классификация нарушений указанного законодательства и вопросы, которые необходимо выяснять при проведении проверок в органах ФАС России, других органах публичной власти всех уровней и организациях, наделенных властными полномочиями в данной сфере, а также субъектов предпринимательской деятельности.

Автором разработаны критерии правомерности вмешательства органов прокуратуры в сферу экономических отношений, регулируемых антимонопольным законодательством.

В третьем параграфе **«Направления совершенствования прокурорского надзора за исполнением антимонопольного законодательства»** установлено, что важным фактором в сфере совершенствования надзора за исполнением антимонопольного законодательства является улучшение взаимодействия органов прокуратуры с антимонопольными органами, которое должно способствовать более эффективному выявлению, устранению и предупреждению правонарушений.

При проведении анкетирования прокуроров 85% ответило о необходимости заключения соглашения о взаимодействии между Генеральной прокуратурой РФ и

ФАС России<sup>1</sup>. На тот же вопрос ответило положительно 90% сотрудников антимонопольных органов<sup>2</sup>. В этой связи обоснована необходимость заключения соглашения о взаимодействии между Генеральной прокуратурой РФ и ФАС России и разработан его авторский проект.

Одним из средств совершенствования надзора за исполнением антимонопольного законодательства является использование результатов координационной деятельности органов прокуратуры правоохранительных органов по борьбе с картельными соглашениями. При проведении анкетирования среди прокуроров установлено, что только 66% из них было осведомлено о том, что в регионе, в котором они служат, прокуратурой проводится координация деятельности правоохранительных органов по борьбе с картельными соглашениями в соответствии с Указом № 618, что определяет необходимость повышения уровня профессиональной квалификации работников прокуратуры, осуществляющих надзор за исполнением антимонопольного законодательства<sup>3</sup>.

Другой обозначенной в ходе проведения анкетирования прокуроров проблемой являлось определение факторов, способствующих нарушению антимонопольного законодательства. Опрошенные данные факторы определили следующим образом: 44% назвали недостатки в деятельности антимонопольных органов, 38,4% - несовершенство законодательства, 17,6% - проявление коррупции<sup>4</sup>.

Приведенные данные наряду с другими факторами показывают, что совершенствование деятельности антимонопольных органов, антимонопольного законодательства и противодействие коррупции являются важным средством повышения уровня законности при обеспечении свободы экономической деятельности, поддержки добросовестной конкуренции и соответственно, будет

---

<sup>1</sup> Результаты анкетирования прокурорских работников по проблемам прокурорского надзора за исполнением антимонопольного законодательства в 2019 г.

<sup>2</sup> Результаты анкетирования сотрудников антимонопольных органов по проблемным вопросам исполнения антимонопольного законодательства в 2019 г.

<sup>3</sup> Результаты анкетирования прокурорских работников по проблемам прокурорского надзора за исполнением антимонопольного законодательства в 2019 г.

<sup>4</sup> Там же.

способствовать совершенствованию надзора за исполнением антимонопольного законодательства.

Сделан вывод, что действующее федеральное законодательство содержит правовые препятствия, сдерживающие эффективность надзора за исполнением антимонопольного законодательства и искажающие саму суть надзора за исполнением законов вне уголовно-правовой сферы, не позволяющие прокурорам по материалам собственной надзорной проверки возбуждать дела об административных правонарушениях монополистической направленности без предварительного принятия по ним решений поднадзорными прокуратуре органами ФАС России. В связи с этим предложены изменения в Закон № 135-ФЗ.

Также анкетирование прокуроров показало, что 52,5% из тех, кто выносил постановления о возбуждении дела об административном правонарушении (по нарушениям антимонопольного законодательства), делали это без решения комиссии антимонопольного органа, что говорит об активном использовании данной меры прокурорского реагирования<sup>1</sup>.

Диссертантом выявлен пробел в действующем законодательстве – закон не возлагает на органы ФАС России, выявившие факты заключения картельных соглашений, обязанность определять размеры извлеченного дохода и причиненного такими соглашениями ущерба, превышение определенного уровня которых образует признак объективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 178 УК РФ «Ограничение конкуренции», и в то же время позволяет органам ФАС России, без учета этих размеров, привлекать лиц, заключивших картельные соглашения, к административной ответственности, не направляя материалы или информацию об этом в правоохранительные органы для привлечения виновных к уголовной ответственности. В этой связи прокуроры лишены правовой возможности незамедлительно определять законность принятого органами ФАС России по делам данной категории решения и вынуждены проводить собственные проверки с привлечением соответствующих специалистов

---

<sup>1</sup> Там же.

для определения и подсчета размеров причиненного ущерба и извлеченного дохода, что требует значительных временных затрат и снижает эффективность прокурорского надзора в данной сфере.

В этой связи предложено Закон № 135-ФЗ дополнить положением, возлагающим на органы ФАС России обязанность в каждом случае определять сумму извлеченного дохода или сумму ущерба от совершенного картельного соглашения, а также информировать органы прокуратуры о направленных в правоохранительные органы материалах по делам о картельных соглашениях.

На основании полученных социологических данных сделан вывод, что устранение указанных факторов должно способствовать совершенствованию надзора за исполнением антимонопольного законодательства.

В целях повышения эффективности надзора за исполнением антимонопольного законодательства предлагается дополнить отраслевой Приказ № 195 разработанными автором положениями.

**В заключении** содержатся сформулированные по результатам проведенного исследования выводы и предложения.

**Приложения** содержат опросные листы работников прокуратуры и сотрудников антимонопольных органов и результаты анализа анкетирования, проекты разработанных законодательных актов, соглашения между Генеральной прокуратурой РФ и ФАС России, изменений в Приказ № 195.

**Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях  
общим объемом 4,99 п.л.:**

*I. Статьи, опубликованные в журналах, входящих в перечень рецензируемых изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты на соискание ученой степени кандидата наук:*

1. Кожинский А.В. Вопросы прокурорского надзора за исполнением антимонопольного законодательства [Текст] / А.В. Кожинский // Право и экономика. – 2015. – № 5. – С. 53–58 (0,69 п.л.).

2. Кожинский А.В. Предмет, пределы и объекты прокурорского надзора за исполнением антимонопольного законодательства [Текст] / А.В. Кожинский // Право и экономика. – 2016. – № 5. – С. 52–57 (0,69 п.л.).
3. Кожинский А.В. Полномочия прокурора по надзору за исполнением антимонопольного законодательства [Текст] / А.В. Кожинский // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2017. – № 1. – С. 64–70 (0,73 п.л.).
4. Кожинский А.В. Вопросы выявления прокурором нарушений антимонопольного законодательства [Текст] / А.В. Кожинский // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2017. – № 4. – С. 78–85 (0,84 п.л.).
5. Кожинский А.В. Вопросы совершенствования прокурорского надзора за исполнением антимонопольного законодательства [Текст] / А.В. Кожинский // Аграрное и земельное право. – 2021. – № 3 (195). – С. 144–149 (0,54 п.л.).

*II. Научные статьи, опубликованные в иных изданиях:*

6. Кожинский А.В. Некоторые проблемы практики привлечения к административной ответственности хозяйствующих субъектов за злоупотребление доминирующим положением [Текст] / А.В. Кожинский // Правовая наука. – 2012. – № 2. – С. 13–16 (0,36 п.л.).
7. Кожинский А.В. Конституционные основы конкурентного (антимонопольного законодательства) в Российской Федерации [Текст] / А.В. Кожинский // Конституция Российской Федерации – новый этап развития России: сб. материалов научно-практической конференции / отв. ред. д.ю.н. Степанов О.А., к.ю.н. Побережная И.А. – М.: Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2014. – С. 82–86 (0,31 п.л.).
8. Кожинский А.В. Предмет прокурорского надзора за исполнением антимонопольного законодательства [Текст] / А.В. Кожинский // Актуальные проблемы прокурорской деятельности: сб. материалов научно-практической конференции / отв. ред. к.ю.н. О.А. Яловой. – М.: Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2015. – С. 84–91 (0,43 п.л.).

9. Кожинский А.В. Пределы прокурорского надзора за исполнением антимонопольного законодательства [Текст] / А.В. Кожинский // Деятельность прокуратуры Российской Федерации по защите прав и свобод человека и гражданина, охраняемых законом интересов общества и государства (Сухаревские чтения): сб. материалов V Всероссийской научно-практической конференции / под общ. ред. д.ю.н. О.С. Капинус. – М.: Университет прокуратуры Российской Федерации, 2020. – С. 149–155 (0,2 п.л.).

10. Кожинский А.В. Предмет прокурорского надзора за исполнением антимонопольного законодательства [Текст] / А.В. Кожинский // Верховенство права и правовое государство: сб. материалов Международной научно-практической конференции / отв. ред. к.э.н. Сукиасян А.А. – Волгоград: АМИ, 2019. – С. 37–39 (0,2 п.л.).