

УТВЕРЖДАЮ

Ректор ФГАОУ ВО «Волгоградский

государственный университет»

доктор экономических наук,
профессор

Каланина

Каланина Алла Эдуардовна

сентябрь 2021 г.



ОТЗЫВ

ведущей организации ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет» о диссертации СЮЙ ЛИЛИ «Концепты УПОРСТВО и УПРЯМСТВО в русской языковой картине мира: комплексный анализ», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – Русский язык, Нижний Новгород, 2021.

Проблемы когнитивного освоения и языковой концептуализации реальности, формирования национально и культурно обусловленной языковой картины мира не перестают привлекать внимание ученых, и диссертационная работа Сюй Лили, выполненная в рамках современной антропоцентрической парадигмы, посвященная анализу важных понятий русской культуры – «упорство» и «упрямство» – через их языковую репрезентацию, является актуальной.

Реферируемая диссертация, безусловно, характеризуется **научной новизной**: впервые описана языковая объективизация концептов УПОРСТВО и УПРЯМСТВО с позиций когнитивно-ориентированного подхода; выявлена система концептуальных признаков, показана их актуализация в газетном тексте и в языковом сознании, представлены структурно-содержательные модели исследуемых концептов.

Теоретическая значимость работы заключается в расширении представлений о лексических единицах, репрезентирующих один из фрагментов концептосферы русского языка, в уточнении содержания понятия «концепт» и методики анализа концептов, что вносит определенный вклад в развитие лексической семантики русского языка, когнитивной лингвистики; сформулированные и доказанные положения могут способствовать более глубокому рассмотрению русской языковой картины мира.

Диссертация имеет и **практическую ценность**, которая состоит в том, что ее результаты могут быть использованы в вузовских курсах лексикологии русского языка, лингвокультурологии, методологии и методики НИР, в практике преподавания русского языка как иностранного.

Личный вклад соискателя состоит в постановке проблемы, определении объекта и предмета изучения, его цели и задач, обосновании подхода и методов

исследования, сборе, анализе и систематизации языкового материала, формулировании положений и выводов по диссертации.

Достоверность научных результатов обеспечена логикой исследовательской концепции, использованием комплекса методов для анализа репрезентативного эмпирического материала, а также адекватной общетеоретической и методологической базой, включающей основополагающие работы по проблематике диссертации.

Структура диссертации отвечает теме и цели исследования. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка (263 наименования) и трех приложений, включает 281 страницу, из них 202 страницы основного текста.

В разделе **Введение** обоснована актуальность предпринятого исследования, определены объект, предмет, материал, выбранный для анализа, цель, задачи, методологическая база, теоретическая и практическая значимость, новизна полученных данных, сформулированы положения, выносимые на защиту.

В **первой главе «Теоретические основы концептуальных исследований в современной лингвистике»** изложены теоретические и методологические предпосылки исследования.

Характеризуя данную часть работы, необходимо отметить научную эрудицию соискателя, умение выделить важные проблемы, связанные с темой исследования, критически анализировать различные точки зрения.

Автор акцентирует внимание на разных направлениях когнитивной лингвистики, подчеркивает ее связь с психолингвистикой и лингвокультурологией. Отличает работу то, что Сюй Лили дает обзор научных трудов лингвистов Китайской Народной Республики, посвященных изучению концептов, и это, безусловно, дополняет сведения о современном состоянии когнитивной лингвистики в целом.

Отметим как достоинство работы корректное использование соискателем понятийно-терминологического аппарата когнитивистики, что важно для научной коммуникации, т.к. терминология изучаемой предметной области, отражая разные взгляды лингвистов, характеризуется неоднозначностью. В работе раскрывается содержание целого ряда значимых для ее проблематики терминов: *языковое сознание, языковая картина мира, когнитивная картина мира, языковой менталитет, языковая личность, ментальный лексикон, концептуальный признак, модель концепта* и др.

Особое внимание в первой главе уделено понятию «концепт». Несмотря на то, что это базовое понятие получило дефиниции в трудах ряда известных ученых (например, в трудах Н.Д. Арутюновой, С.А. Аскольдова-Алексеева, А.П. Бабушкина, Н.Н. Болдырева, С.Г. Воркачева, А.А. Залевской, В.Г. Зусмана, В.И. Карасика, В.В. Красных, Е.С. Кубряковой, Д.С. Лихачева, С.Х. Ляпина, М.В. Пименовой, З.Д. Поповой, Г.Г. Слышкина, Ю.С. Степанова, И.А. Стернина и др.), Сюй Лили формулирует собственное определение термина *концепт* с учетом цели и задач предпринятого исследования (с. 39).

Излагая существующие в лингвистике различные точки зрения, автор выражает свою исследовательскую позицию по ряду дискуссионных вопросов, в частности по поводу структурной модели концепта (с. 44), типологии концептов (с. 48); целесообразности и необходимости комплексного анализа материала (с. 55, 117, 118).

Что касается избранной и убедительно обоснованной методики – комплексного, или комбинированного, анализа, то, несомненно, это является достоинством данной работы.

Комплексность реализуется прежде всего в применении совокупности методов, которые дополняют друг друга: используются 1) общенаучные, методы эмпирического исследования; 2) ряд лингвистических методов – этимологического, словообразовательного, компонентного, сопоставительного, концептуального анализа (отметим, что Сью Лили, продолжая традиции Нижегородской научной школы, обращается к методике анализа концептов, разработанной учеными института филологии и журналистики ННГУ им. Н.И. Лобачевского); 3) метод ассоциативного эксперимента. Среди этих методов есть те, которые относятся к исследованиям диахронического характера (этимологический анализ, анализ деривационных связей) и синхронического характера (анализ словарных дефиниций, речевых контекстов, парадигматических и синтагматических отношений лексем-репрезентантов концептов); кроме того, соискатель для отбора языковых единиц применяет научные технологии сегодняшнего дня, в частности компьютерные программы ABBYY FineReader (с. 92).

Нельзя не согласиться с автором в том, что, как он отмечает в первом положении, выносимом на защиту, «комплексный анализ позволяет описать отражение изучаемых психических феноменов в системе языка и в газетных текстах, максимально точно реконструировать содержание и структуру концептов УПОРСТВО и УПРЯМСТВО в сознании современных носителей русского языка, а также выявить их сходство и различия» (с. 11).

Комплексность заключается не только в методике, но и в многоаспектности и широте материала, избранного для анализа. Источниками послужили словари разных типов, которые «фиксируют» систему языка; газетные тексты из Национального корпуса русского языка, представляющие речевую реализацию языковых средств; данные, полученные в результате ассоциативного эксперимента, отражающие современное языковое сознание носителей русского языка. Богатый материал диссертации позволяет дать полную научную картину и представляется репрезентативным и убедительным для обоснования выдвинутых положений.

Достоинством диссертации являются сформулированные в первой главе важные исследовательские принципы автора, которые пронизывают всю диссертационную работу и которые, несомненно, соответствуют современной лингвистической парадигме. Это принцип связи сознания, языка и культуры (с. 29); гибкости и смежности границ между концептами (с. 50).

В главе второй «Языковые средства объективации концептов

УПОРСТВО и УПРЯМСТВО в русском языке (по данным лексикографических источников) проводится семантико-когнитивный анализ языковой объективации концептов.

Фактический материал извлекается из большого массива словарей разных типов – толковых, этимологических, словообразовательных, фразеологических, синонимов и антонимов (47 словарей). Сюй Лили справедливо полагает, что различные словари одного типа, в силу их определенной субъективности, могут давать различные дефиниции и, следовательно, различные семантические компоненты, а тип словаря, его специфика, выявляют особенные ракурсы концептов.

Так, анализ дефиниций из толковых словарей позволил «извлечь» семантические компоненты имен концептов из закрепленных в языковой системе значений. Этимологический анализ выявил внутренние мотивирующие признаки имен концептов, на которых основано их происхождение. Фразеологические словари и словари паремий рассматривались как зеркало истории и культуры народа. Словообразовательные словари показали продуктивные способы отображения содержания концептов и векторы концептуализации. Соискатель, опираясь на четыре словаобразовательных словаря разных лет (2000, 2003, 2009, 2013 – с. 65), представляет деривационные отношения лексем-репрезентантов изучаемых концептов в виде общего словаобразовательного гнезда.

Разделяя точку зрения Л.А. Слепцовой о том, что синонимические отношения являются результатом мыслительных процессов, а синонимы – вариативными презентациями концепта, Сюй Лили на основе словарей синонимов детально проанализировала семантические и стилистические особенности каждой лексемы, входящей в синонимическую сеть, и установила отношения между ними. При этом обращает на себя внимание хронологический и формальный диапазон словарей: от традиционных, например словаря 1931 г. В.Д. Павлова-Шишкина и П.А. Стефановского, до электронного словаря-справочника В.Н. Тришина 2013 г. – самого большого в этом формате словаря русского языка как по количеству слов, так и по количеству отраженных синонимических связей.

Используя словари разных типов, соискатель продемонстрировала актуализацию когнитивных признаков в различных коммуникативных сферах, то есть показала особенности языковой репрезентации концептов. Отметим последовательность и точность реализации метода когнитивной интерпретации. Лексикографический материал послужил базой для установления номинативного поля и выявления когнитивных признаков концептов. Таким образом, дана полная картина языковой репрезентации исследуемых смежных концептов в системе русского языка, установлены их сходство и различия.

В третьей главе «Репрезентация концептов **УПОРСТВО и УПРЯМСТВО** в газетно-публицистическом дискурсе и в русском языковом сознании (по данным Национального корпуса русского языка и цепочечного ассоциативного эксперимента)» проводится исследование

речевой репрезентации концептов и моделируется их структура и содержание в современном языковом сознании носителей русского языка.

Методологически верным представляется подход, согласно которому Сюй Лили рассматривает дискурс в качестве способа репрезентации содержания концептов и исходит из того, что дискурсы как социально-коммуникативные практики позволяют определить роль экстралингвистических факторов в процессе коммуникации. Тексты, том числе и отличающиеся богатством информационных источников газетные тексты, верифицируют когнитивные признаки концепта.

Соискатель лингвистически точно и последовательно проводит анализ функционирования лексем-репрезентантов концептов, их синтагматических особенностей, рассматривая субъектно-предикатные, предикатно-объектные, обстоятельственные, атрибутивные и сочинительные сочетания. Сочетаемость позволила классифицировать установленные когнитивные признаки на образные, информационные и интерпретационные, что нашло отражение в схемах 2 (с. 145) и 3 (с. 164).

Как особую заслугу автора отметим проведение цепочечного ассоциативного эксперимента, который дал возможность построить модели концептов (с. 174, 184), выявить различные отношения и связи между языковыми единицами в сознании носителей языка, определить специфику русской языковой картины мира, особенные черты менталитета народа.

Подводя итог, отметим, что главы диссертации характеризуются методологическим единством, последовательностью и целостностью описания материала. **Заключение** диссертации содержит изложение полученных результатов, которые полностью соотносятся с его целью и демонстрируют решение всех поставленных задач.

Высокий уровень выполненного исследования позволяет ограничить критическую часть отзыва некоторыми дискуссионными вопросами и частными замечаниями.

1. Мы отметили как достоинство комплексность подхода, применение ряда методов, целесообразность и точность реализации которых в работе не вызывают сомнения. Вопрос возникает по поводу метода, который в диссертации назван методом когнитивно-дискурсивного (контекстуального) анализа (с. 10), а в автореферате – методом дискурсивного анализа (с. 6); при этом в автореферате контекстуальный анализ в списке перечисленных методов не указан.

Соглашаясь с автором в том, что дискурс можно считать особым средством видения и восприятия мира, что он играет важную роль в концептуализации мира, а дискурсивный анализ позволяет изучить функционирование языковых единиц в разных типах социально-коммуникативных практик (дискурсов), способствует выявлению роли экстралингвистических факторов (социальных, психологических, исторических, экономических и т.п.) в процессе коммуникации (с. 116), хотелось бы уточнить, как автором понимаются методы дискурсивного анализа,

когнитивно-дискурсивного анализа, контекстуального анализа.

2. Анализ речевой репрезентации концептов УПОРСТВО и УПРЯМСТВО проводился на материале текстов газетно-публицистического дискурса, а в числе перспектив исследования отмечено изучение репрезентации концептов в художественных произведениях. Насколько существенным, по мнению соискателя, является фактор специфики дискурса для изучения концептов? Какие особенности репрезентации концептов обнаруживает газетный текст и что предполагается увидеть в художественном?

3. Результаты эксперимента показали, что лексема *упрямство* имеет больше слов-ассоциатов (253 ассоциата), чем лексема *упорство* (171 ассоциат). Какими факторами автор может объяснить это количественное различие?

4. Соискатель рассматривает репрезентацию концептов УПОРСТВО и УПРЯМСТВО в трех сферах: в лексикографических источниках (= система языка), в газетно-публицистических текстах (= речь) и в языковом сознании носителей русского языка. Исследование этих разных сфер, применение обусловленных их спецификой методов (анализ словарных дефиниций, анализ функционирования единиц в тексте, ассоциативный эксперимент) позволило достичь цели исследования – раскрыть содержание и структуру концептов УПОРСТВО и УПРЯМСТВО в русской языковой картине мира.

Однако желательно было бы разграничение этих трех сфер более четко отразить в структуре работы, в частности описанию репрезентации концептов в языковом сознании носителей русского языка посвятить отдельную главу, что позволило бы подчеркнуть особую значимость данной сферы исследования, а также выявить и показать специфику актуализации концептуальных признаков с учетом гендерных, возрастных и профессиональных особенностей респондентов.

5. Рецензируемая работа написана хорошим научным стилем, оформлена в соответствии с требованиями, предъявляемыми к жанру диссертаций; обращает на себя внимание широкое и всегда корректное цитирование. Автореферат отражает основное содержание диссертации, однако отметим некоторые технические неточности, например незначительные расхождения в формулировках названий второй и третьей глав в диссертации и автореферате.

Заданные вопросы и сделанные замечания носят частный характер и не ставят под сомнение высокий уровень выполненного исследования. Выводы как в отдельных главах, так и в целом закономерны, убедительны, подтверждены языковым материалом и отражают положения, выносимые на защиту.

Результаты исследования Сюй Лили получили широкую апробацию (по теме диссертации опубликованы 14 статей, из них 10 – в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России).

Диссертация Сюй Лили «Концепты УПОРСТВО и УПРЯМСТВО в русской языковой картине мира: комплексный анализ» является самостоятельным завершенным исследованием актуальной проблемы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической

значимостью, отвечает требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (в редакции Постановления Правительства РФ от 24.09.2013 № 842) и паспорту научной специальности 10.02.01 – Русский язык, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук.

Отзыв составлен доктором филологических наук (10.02.01 – Русский язык), профессором Косовой Мариной Владимировной, обсужден и единогласно утвержден на заседании кафедры русской филологии и журналистики ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет» 30 августа 2021 г., протокол № 8.

И. о. заведующего кафедрой русской
филологии и журналистики
ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный
университет», кандидат филологических наук,
доцент

Е.Г. Дмитриева

31.08.2021 г.

Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования «Волгоградский
государственный университет»,
400062, Волгоград, проспект Университетский, 100,
<http://www.volsu.ru>
ob.otdel@volsu.ru
8(8442) 46-02-63

