

ОТЗЫВ

официального оппонента

кандидата исторических наук, старшего преподавателя

Сорокина Александра Анатольевича

на диссертацию **Тюрина Андрея Сергеевича**

«Деятельность ведомства государственных имуществ на территории

Нижегородской губернии во второй половине XIX века»,

представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 5.6.1 – Отечественная история (исторические науки)

Вопрос о деятельности и ее эффективности отдельных институтов государственного управления на местах является одной из ключевых проблем в изучении социально-экономической истории России. Представленная диссертация А.С. Тюрина посвящена изучению актуальной и малоизученной проблемы – деятельности ведомства государственных имуществ на территории Нижегородской губернии. Несмотря на значительный объем исследований, посвященных собственно особенностям государственного управления в России второй половины XIX в., труды, освещающие деятельность министерства государственных имуществ в отдельных губерниях, практически отсутствуют, что подчеркивает теоретическую и практическую значимость диссертации и ее научную новизну.

Представленная диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка источников и литературы и приложений. Структура исследования логична и построена по проблемно-хронологическому принципу.

Автор хорошо знаком с современной историографией по изучаемому вопросу, в том числе и с зарубежной. Представлен также солидный историографический обзор исследований досоветского периода. Диссертация имеет солидную источниковую базу, построенную преимущественно на неопубликованных источниках (13 фондов из 2 архивохранилищ) и материалах официального делопроизводства.

В первой главе диссертантом рассмотрено организационное устройство министерства государственных имуществ. А.С. Тюрин показывает, как формировалась и эволюционировала структура ведомства государственных имуществ, очерчивает круг его функций. Усложнение структуры представлено как результат необходимости ответа на актуальные вызовы (развитие здравоохранения), а также оптимизации других ведомств (в частности, коннозаводского). При этом делается вывод, что постепенное увеличение штата министерства привело и к снижению эффективности работы ведомства.

Также показаны особенности развития ведомства государственных имуществ в период «Великих реформ» Александра II и контрреформ Александра III. Указано, в частности, как повлияло на дальнейшую институционализацию министерства упразднение V отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии. Представлены особенности кадровой и организационной политики, связанные, в первую очередь, с деятельностью министров Н.М. Муравьева и А.А. Зеленого. Показана связь дальнейшего развития структуры и полномочий министерства с крестьянской, земской, городской и судебной реформами.

Помимо этого, в первой главе дана характеристика и органам ведомства государственных имуществ на территории Нижегородской губернии. Диссертант привлекает значительное количество статистических сведений, относящихся к деятельности Нижегородской палаты государственных имуществ (с 1867 г. – Нижегородского губернского управления), дает характеристику ее собственного имущества и обоснованно делает вывод, что последовавшая в 1866 г. реорганизация Нижегородской палаты была связана с реформами Александра II.

В первой главе даются сведения и об особенностях кадровой политики Нижегородского ведомства государственных имуществ (порядок назначения, перемещения, увольнения, специфика отчетности ведомства по кадрам, поощрения и взыскания). А.С. Тюрин приводит данные о сословной

принадлежности и об образовательном цензе чиновников ведомства, сравнивает кадровый состав Нижегородской палаты государственных имуществ до и после ее преобразования в Нижегородское губернское управление в 1867 г. Диссертант также делает справедливый вывод, что периодические сокращения и низкий уровень жалованья приводили к дефициту служащих на рядовых должностях.

Вторая глава диссертации рассматривает экономическую деятельность учреждений министерства государственных имуществ в Нижегородской губернии. Особое место уделяется инвентаризации земель, выявившей низкую обеспеченность государственных крестьян землей. Кроме того, инвентаризация поспособствовала и ускорению процесса размежевания частных и казенных землевладений. Диссертант показывает, что государство в лице ведомства государственных имуществ на территории губернии пыталось решить проблему крестьянского малоземелья, однако безуспешно (в частности, по причине практически полного отсутствия резервов казенной земли, пригодной для ведения сельского хозяйства). Комплекс этих мер и контроль за их исполнением позволил составить обширные хозяйственно-статистические материалы, впоследствии востребованные в ходе крестьянской реформы.

Ценным представляется выделение А.С. Тюриным двух ключевых этапов по обустройству казенных земель при Александре II, в ходе которых был принят ряд административных мер по профилактике взяточничества и ускорению процесса межевания (при этом диссертант приводит конкретные примеры злоупотреблений при описании и межевании земель в рамках крестьянской реформы).

Также во второй главе диссертант показывает специфику развития лесной охраны в рамках деятельности ведомства государственных имуществ в Нижегородской губернии. И хотя в этом отношении происходит отступление от указанных в хронологических рамках границ (в частности, затрагиваются сюжеты, имеющие отношение к периоду 1820-х гг.),

А.С. Тюрину удалось представить специфику лесоустройства и управления лесами в связи с их нахождением в совместном владении с удельным ведомством и частными лицами (с. 127, 130).

Еще один предмет в фокусе исследования во второй главе – управление казенным имуществом и обеспечение доходов казны. Диссертантом показаны основные источники поступления доходов, представлены статистические данные о наименовании и размере статей доходов. Особое внимание уделяется торгам. В целом обоснованно делается вывод, что излишняя бюрократизация и регламентация процесса управления в большинстве случаев не решала проблему увеличения доходов (с. 152).

В центре внимания третьей главы – различные формы попечения над государственными крестьянами: образование, здравоохранение, рекрутская повинность, покупка частновладельческих крестьян, содержание путей сообщения, поддержка кустарных промыслов, пресечение бродяжничества и иные формы. Диссертант показывает, что данный формат попечения был связан с тем, что государственные крестьяне рассматривались как важный казенный ресурс, поддержка которого должна была способствовать увеличению доходов казны. При этом специфика этого попечения заключалась в том, что оно во многом обеспечивалось сборами с самих крестьян. Вкупе с многоуровневостью и бюрократизацией ведомства государственных имуществ зачастую планировавшиеся в рамках попечения результаты не достигались, хотя в Нижегородской губернии и были достигнуты успехи в отдельных сферах (здравоохранение, образование, кустарные промыслы).

Представленные в заключении общие выводы о специфике управления государственными имуществами в Нижегородской губернии, особенностях развития самого ведомства и его аппарата убедительны и подкреплены солидной источниковой базой.

Основные положения диссертации прошли успешную апробацию в изданиях, входящих в перечень ВАК РФ, а также в рамках участия диссертанта во Всероссийских научных конференциях.

Вместе с тем к тексту исследования имеются следующие замечания, часть из которых носит либо полемический, либо технический характер:

1. Во введении не совсем ясно обоснована нижняя граница хронологических рамок исследования (1855 год), поскольку диссертант тут же добавляет, что само министерство государственных имуществ было создано в 1837 г., а Нижегородское управление государственных имуществ в ходе новых преобразований было образовано в 1867 г. (с. 7). При этом в заголовке параграфа 1 главы 2 фигурирует 1839 г. (с. 68).

2. В историографическом разделе во введении практически отсутствуют сведения об исследованиях, вышедших после 2010 г. Между тем в этот период были опубликованы работы, которые имеют непосредственное отношение к теме диссертации, например, статьи М.В. Пыльциной («Нормотворческая деятельность министерства государственных имуществ Российской империи: 1837-1894», 2012 г.) и А.И. Рыбалкина («Деятельность министерства государственных имуществ по обеспечению крестьян лесами в XIX веке», 2019 г.), а также монография В.В. Морозова, Р.В. Голубина и Д.А. Николаева «Ведомство Нижегородской казенной палаты (1775-1913 гг.): социальный состав, численность и специфика делопроизводства» (2012 г.).

3. Во введении в обзоре источников законодательные и нормативные акты указаны как в первой, так и в третьей группах источников, причем в третьей они объединены с материалами официального делопроизводства и с периодической печатью.

4. В числе источников личного происхождения диссертант не использовал ценный, на наш взгляд, источник – опубликованные воспоминания А.Н. Куломзина, который в 1880-1883 гг. занимал пост товарища министра государственных имуществ, а затем был управляющим делами Комитета министров.

5. Рассматривая во втором параграфе второй главы деятельность ведомства государственных имуществ по управлению казенными имуществами, диссертант не обращается к роли представителей ведомства в земских собраниях.

6. Также имеются замечания технического характера. На с. 8 в числе важных центров торговли и кустарных промыслов упоминается Богородск, однако в рассматриваемый период это было село Богородское. Диссертант допускает небрежности в оформлении ссылок: в частности, при ссылках на интернет-ресурсы (см., например, с. 3, 34), при библиографическом описании диссертационных исследований (см., например, с. 9, 137), использовании общепринятых сокращений в ссылках (Санкт-Петербург вместо принятого сокращения СПб.). В отдельных случаях при цитировании не указан номер страницы источника в ссылке (см., например, с. 10, 18, 25). Заголовки параграфов принято выделять жирным шрифтом с выравниванием по центру. Таблицы принято сопровождать заголовком и указанием ссылки на источник (см., например, с. 145). В списке источников не указаны номера конкретных использованных диссертантом архивных дел (указаны лишь названия архивов и фондов), а опубликованные источники не разделены на группы (хотя во введении дается типология). Некоторые позиции ошибочно отнесены диссертантом к литературе, являясь источниками (№№ 38, 43, 64, 67, 86).

Данные замечания несколько не умаляют масштабов проделанной работы и достигнутые автором результаты. Изложенные автором выводы основаны на широком круге источников и являются результатом самостоятельного исторического анализа, методы представляются оригинальными и соответствующими задачам исследования.

Содержание диссертации А.С. Тюрина и ее выводы имеют практическое значение. Материалы исследования могут быть использованы при подготовке общих и специальных учебных курсов по социально-

экономической России периода «Великих реформ» и контрреформ, а также по истории местного управления и самоуправления.

Текст автореферата соответствует содержанию диссертации.

Основные положения диссертации изложены в публикациях А.С. Тюрина. Представленная рукопись диссертации полностью отвечает требованиям п. 9. «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор А.С. Тюрин заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история (исторические науки).

Кандидат исторических наук,
старший преподаватель кафедры
зарубежного регионоведения и локальной истории
ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский
Нижегородский государственный университет
им. Н.И. Лобачевского»

 А.А. Сорокин

Адрес: 603002, г. Нижний Новгород,
улица Ульянова, д. 2
+79535745045; e-mail: skaliger1989@yandex.ru

