

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 99.2.042.02,
созданного на базе Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования «Национальный
исследовательский Нижегородский государственный университет им.
Н.И. Лобачевского» Министерства науки и высшего образования
Российской Федерации и Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования «Ивановский
государственный университет» Министерства науки и высшего
образования Российской Федерации ПО ДИССЕРТАЦИИ НА
СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 30.09.2021 г. №16.

**О присуждении Тюрину Андрею Сергеевичу,
гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата
исторических наук**

Диссертация «Деятельность ведомства государственных имуществ на территории Нижегородской губернии во второй половине XIX века» по специальности 5.6.1. – Отечественная история (исторические науки) принята к защите 02.07.2021 г., протокол №11 диссертационным советом 99.2.042.02, созданным на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 603905, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23 и Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ивановский

государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 153025, г. Иваново, ул. Ермака, 39. Совет утвержден приказом Минобрнауки РФ от 1 марта 2017 г. № 149/нк.

Соискатель Тюрин Андрей Сергеевич, 1973 года рождения, в 1995 году окончил Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского по специальности «Математик-прикладник. Механик»; в 2004 году окончил специалитет ГОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» по специальности «Государственное и муниципальное управление».

В период с 1 октября 2016 г. по 30 сентября 2020 г. обучался в аспирантуре Нижегородского института управления Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (НИУ РАНХиГС) по программе подготовки научно-педагогических кадров по направлению подготовки 46.06.01 Исторические науки и археология. Диплом об окончании аспирантуры № 107724 0705179, регистрационный номер 134-13/А-32, дата выдачи 01 октября 2020 года.

Работает в должности начальника отдела по работе с льготными категориями граждан, органами местного самоуправления и неиспользуемыми землями сельскохозяйственного назначения министерства имущественных и земельных отношений Нижегородской области. Кроме того, в 2007 – 2020 годах вел педагогическую деятельность по договорам с факультетом дистанционного образования Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» (спецкурс «Управление государственной и муниципальной собственностью» для студентов очно-заочной формы обучения; участие в работе комиссии по приему итоговых выпускных работ в качестве приглашенного специалиста).

Диссертация выполнена на кафедре истории и теории государства и права Нижегородского института управления Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (НИУ РАНХиГС).

Научный руководитель Халин Алексей Алексеевич, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой истории и теории государства и права Нижегородского института управления Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (НИУ РАНХиГС).

Официальные оппоненты:

Романов Валерий Васильевич, доктор исторических наук, кандидат юридических наук, профессор, заведующий кафедрой истории и теории государства и права ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет»,

Сорокин Александр Анатольевич, кандидат исторических наук, старший преподаватель кафедры зарубежного регионоведения и локальной истории ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского»,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова» в своем положительном отзыве, подписанном профессором кафедры отечественной истории, доктором исторических наук, профессором Минеевой Еленой Константиновной и доцентом кафедры отечественной истории, кандидатом исторических наук Ялтаевым Дмитрием Анатольевичем, указала, что диссертационное исследование Тюрина Андрея Сергеевича выполнено на актуальную в научно-практическом и общественном отношении тему,

обладает качеством новизны поставленной проблемы, имеет завершенный характер, является завершённым, оригинальным и самостоятельным исследованием, имеющим научно-практическое значение. Она отвечает требованиям п. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, Тюрин Андрей Сергеевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история (исторические науки).

Отзыв ведущей организации содержит следующие замечания:

1. Структура диссертации отличается усложненностью. Следовало точнее сформулировать название первой главы, в которой выделено только «устройство министерства» (С. 2), то есть, без учета регионального компонента. При этом два параграфа из трех посвящены только Нижегородской губернии (как, впрочем, и должно быть исходя из объекта и предмета диссертации). Отдельные параграфы разбиты на подпараграфы. А третья глава разбита на 7 параграфов, которые можно было и обобщить. В итоге пунктов и подпунктов глав в работе выделено 15, а во Введении выделены только шесть выносимых положений, что явно несоизмеримо со структурой диссертации.

2. В некоторых случаях (например, в главе 1) автор заметно выходит за хронологические рамки, обращаясь к событиям и фактам предшествующего периода. Так территории и подведомственное население оценено на период 30-40-х годов XIX в. (С. 76-77), а современное исследуемому периоду состояние можно определить только по содержанию 3 главы. Кадровый губернский состав проанализирован по данным 40- годов (С. 83-86), хотя, при этом, в первом параграфе написано о реформах, персонала, подведомственного ведомству государственных имуществ в целом по России, проведенного Н.М. Муравьевым, хотя эпизодически численные показатели в тексте есть (С. 78, 88), но без сопоставительного анализа. В

третьей главе (параграф 6) на 9 страница из 13 основные события по пресечению бродяжничества описаны за 8-15 лет до начала исследуемого периода (С. 215-226).

3. Основной текст (266 страниц) несколько избыточен. Его можно было сократить за счет общи описаний и усиления конкретизации. Например, «Актуальность» расписана на четыре страницах.

4. Вторую главу можно было дополнить материалами о фактическом состоянии казенного коннозаводского хозяйства в Нижегородской губернии, которое в самом начале исследуемого периода (до 1856 г.) еще относилось к ведомству государственных имуществ.

5. Как указано в первом замечании, третья глава чрезмерно раздроблена на отдельные сюжеты. Диссертант раздробил отдельные функции на самостоятельные параграфы, при этом еще и выделил параграф 7 «Иные вопросы попечения». Автору следовало подумать об обобщении и укрупнении отдельных тем данной главы.

Соискатель имеет 16 опубликованных работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, включенных в перечень ВАК – 5. Общий объем научных публикаций – более 8 п. л.

Недостоверные сведения в списке опубликованных соискателем ученой степени работ, в которых отражены основные научные результаты диссертации Тюрина А.С., отсутствуют.

Перечень наиболее важных работ, в т.ч. опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ:

1. Тюрин А.С., Халин А.А. Некоторые аспекты деятельности Нижегородской палаты государственных имуществ по содержанию путей сообщения в губернии в середине XIX века // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2017. № 3. С. 72-77.

2. Тюрин А.С. Анализ кадрового состава служащих ведомства государственных имуществ Нижегородской губернии в середине 60-х годов XIX века // Власть. 2017. № 2. С. 170-175.

3. Тюрин А.С. Практическая деятельность ведомства государственных имуществ в Нижегородской губернии по поддержке кустарной промышленности во второй половине XIX в. // Власть. 2018. Том. 26. № 7. С. 229-236.

4. Тюрин А.С. «Цыганская проблема» в деятельности ведомства государственных имуществ в Нижегородской губернии // Вестник Пермского университета. Серия "История". 2018. № 3. С. 42-53.

5. Тюрин А.С. Воспоминания В.И. Глориантова как исторический источник при изучении жизни провинциального чиновничества середины XIX века // Вестник Костромского государственного университета. 2021. Т. 27. № 1. С. 26-31.

6. Тюрин А.С. Некоторые вопросы деятельности ведомства государственных имуществ в Нижегородской губернии по обеспечению рекрутской повинности государственных крестьян (1839–1866) // Нижний Новгород, НИУ РАНХиГС, Ученые записки. 2017. №15. С 245-261.

7. Тюрин А.С. Некоторые аспекты деятельности Нижегородской палаты государственных имуществ по обеспечению доходов бюджета в середине XIX века // Вестник Ивановского государственного университета, Серия «Гуманитарные науки». 2017. вып. 4. С. 73-85.

8. Тюрин А.С. Некоторые аспекты деятельности Нижегородской палаты государственных имуществ по приему помещичьих крестьян в ведомство государственных имуществ в 1840–1860 гг. // Сборник материалов региональной научно-практической конференции "XIX Лебедевские чтения". Пенза, 2018. С. 143-148.

9. Тюрин А.С. Участие Нижегородской палаты государственных имуществ в создании Санкт-Петербургского сельскохозяйственного музея // «Карамзинские чтения» / [под научной редакцией С.В.Чернявского]; Российский государственный исторический архив - Вып. 2 - СПб., 2018. С. 273-279.

10. Тюрин А.С. Деятельность ведомства государственных имуществ в Нижегородской губернии по защите интересов казны и государственных крестьян в середине XIX века // Вестник Ивановского государственного университета. Серия «Гуманитарные науки». 2021. вып. 2. С.72-79.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

Положительный отзыв на диссертацию официального оппонента **Романова Валерия Васильевича**, доктора исторических наук, кандидата юридических наук, профессора, заведующего кафедрой истории и теории государства и права ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет». В отзыве указаны следующие замечания:

1. Понятийно-терминологический аппарат, использованный при написании диссертации, требует более внимательного отношения, так как он автором не всегда адекватно применяется. В частности, государственный орган и государственное учреждение рассматриваются им как идентичные, что не соответствует устоявшемуся их содержанию в науке. Одновременно, в отдельных частях работа перегружена специальными терминами.

2. Работа значительно выиграла бы, если бы автор несколько подробнее обосновал методологические принципы, а особенно методы исследования. В исследовании автор использовал достаточно широкий набор методов – общие, специальные и частные (в т.ч. историко-правовой науки), но в рубрике «Методология» описаны они крайне скупое, а некоторые вообще не упоминаются.

3. Исследование явно носит следы междисциплинарного характера, потому диссертанту в работе необходимо было расширить использование, а в источниковедческом обзоре уделить больше внимания, такому виду источников, как нормативно-правовые акты.

4. В некоторых случаях автор нарушает хронологические рамки, не всегда обоснованно прибегает к историческим экскурсам, обращаясь к событиям предшествующих периодов. Одновременно в тексте встречается

необоснованное нарушение хронологической последовательности изложения.

5. Структура третьей главы вступает в явный диссонанс с другими частями работы. Бесспорно, центральная вторая глава работы состоит из трех параграфов, а третья – касающаяся в целом второстепенных аспектов деятельности ведомства – необоснованно имея крайне детализированную структуру содержит 7 параграфов. Безусловно интересные аспекты остались фактически только обозначены, дать их глубокий анализ и сделать аргументированные выводы автору не удалось. Соискателю просто не хватило научно-исследовательского опыта подать этот материал в соответствующем виде. При этом содержание работы в ряде фрагментов данной главы вызывает вопросы, связанные с нарушением хронологии исследования.

Положительный отзыв на диссертацию официального оппонента **Сорокина Александра Анатольевича**, кандидата исторических наук, старшего преподавателя кафедры зарубежного регионоведения и локальной истории ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского».

В отзыве указаны следующие замечания:

1. Во введении не совсем ясно обоснована нижняя граница хронологических рамок исследования (1855 год), поскольку диссертант тут же добавляет, что само министерство государственных имуществ было создано в 1837 г., а Нижегородское управление государственных имуществ в ходе новых преобразований было образовано в 1867 г. (с. 7). При этом в заголовке параграфа 1 главы 2 фигурирует 1839 г. (с. 68).

2. В историографическом разделе во введении практически отсутствуют сведения об исследованиях, вышедших после 2010 г. Между тем в этот период были опубликованы работы, которые имеют непосредственное отношение к теме диссертации, например, статьи М.В. Пыльциной («Нормотворческая деятельность министерства государственных имуществ

Российской империи: 1837-1894», 2012 г.) и А.И. Рыбалкина («Деятельность министерства государственных имуществ по обеспечению крестьян лесами в XIX веке», 2019 г.), а также монография В.В. Морозова, Р.В. Голубина и Д.А. Николаева «Ведомство Нижегородской казенной палаты (1775-1913 гг.): социальный состав, численность и специфика делопроизводства» (2012 г.).

3. Во введении в обзоре источников законодательные и нормативные акты указаны как в первой, так и в третьей группах источников, причем в третьей они объединены с материалами официального делопроизводства и с периодической печатью.

4. В числе источников личного происхождения диссертант не использовал ценный, на наш взгляд, источник – опубликованные воспоминания А.Н. Куломзина, который в 1880-1883 гг. занимал пост товарища министра государственных имуществ, а затем был управляющим делами Комитета министров.

5. Рассматривая во втором параграфе второй главы деятельность ведомства государственных имуществ по управлению казенными имуществами, диссертант не обращается к роли представителей ведомства в земских собраниях.

6. Также имеются замечания технического характера. На с. 8 в числе важных центров торговли и кустарных промыслов упоминается Богородск, однако в рассматриваемый период это было село Богородское. Диссертант допускает небрежности в оформлении ссылок: в частности, при ссылках на интернет-ресурсы (см., например, с. 3, 34), при библиографическом описании диссертационных исследований (см., например, с. 9, 137), использовании общепринятых сокращений в ссылках (Санкт-Петербург вместо принятого сокращения СПб.). В отдельных случаях при цитировании не указан номер страницы источника в ссылке (см., например, с. 10, 18, 25). Заголовки параграфов принято выделять жирным шрифтом с выравниванием по центру. Таблицы принято сопровождать заголовком и указанием ссылки на источник (см., например, с. 145). В списке источников не указаны номера конкретных

использованных диссертантом архивных дел (указаны лишь названия архивов и фондов), а опубликованные источники не разделены на группы (хотя во введении дается типология). Некоторые позиции ошибочно отнесены диссертантом к литературе, являясь источниками (№№ 38, 43, 64, 67, 86).

Положительный отзыв на автореферат **Поповой Веры Владимировны** - кандидата исторических наук, доцента кафедры юриспруденции ФГБОУ ВО «Муромский институт (филиал) ФБОУ ВО «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых». В качестве замечания указано, что третья глава охватывает большое количество вопросов, каждый из которых заслуживает подробного исследования.

Положительный отзыв на диссертацию **Пудалова Бориса Моисеевича** - кандидата филологических наук, руководителя комитета по делам архивов Нижегородской области. В замечаниях указано на выход автора за хронологические рамки при обращении к некоторым событиям и фактам предшествующего периода, а также на технические ошибки при оформлении работы (некорректное оформление некоторых ссылок; в списке неопубликованных источников указаны использованные архивные фонды, но не перечислены все использованные дела, хотя в тексте работы в ссылках они указаны).

Положительный отзыв **Бахтиной Юлии Владимировны** – заместителя директора департамента развития туризма и народных художественных промыслов Нижегородской области. В отзыве замечаний не указано.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высоким профессионализмом и компетентностью в соответствующих областях науки, наличием у оппонентов и сотрудников ведущей организации публикаций по тематике диссертации в рецензируемых журналах за последние пять лет.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова» является признанным научным центром по изучению истории общественно-политической мысли в России в XIX в.; В.В. Романов специализируется на широком круге проблем, касающихся исследования деятельности региональных структур центральных органов власти Российской империи в XIX в.; А.А. Сорокин является специалистом по исследованию институтов местного самоуправления Нижегородской губернии и России во второй половине XIX в. – начале XX в.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- раскрыта структура местных органов министерства государственных имуществ в исследуемый период, штатное расписание, расходы казенного ведомства в Нижегородской губернии;

- доказано положение, что в исследуемом периоде государственный сектор экономики в Российской Империи демонстрировал определенные преимущества перед частным сектором экономики;

- подтверждено, что местные учреждения ведомства играли важную роль в системе управления казенными имуществами, осуществляя не только хозяйственную деятельность, но и функции по охране и защите имущественных интересов казны;

- установлено, что в исследуемом периоде земельные и лесные ресурсы казны в Нижегородской губернии были востребованными со стороны частных лиц, что обеспечивало поступление неналоговых доходов в бюджет без значительных финансовых вложений со стороны государства;

- обосновано, что основными сдерживающими факторами в работе по попечению над государственными крестьянами были излишняя централизация и бюрократизация системы управления, а также действия или бездействие служащих губернских и местных учреждений ведомства.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что оно является первым в исторической науке исследованием формирования, развития и деятельности учреждений Министерства государственных имуществ в Нижегородской губернии в период правления императоров Александра II и Александра III. Выявлены и изучены основные формы и методы хозяйственной деятельности Нижегородской палаты государственных имуществ и Нижегородского управления государственных имуществ. Подробно рассмотрены основные направления попечения над государственными крестьянами, проведен анализ итогов попечения. В научный оборот введены новые архивные материалы, касающиеся формирования местных структур Министерства государственных имуществ в Нижегородской губернии во второй половине XIX века, отчеты о работе Нижегородского управления, документы по вопросам управления земельным и лесным хозяйством казны, статистические сведения и материалы, характеризующие деятельность местных органов казенного ведомства.

Значение результатов исследования для практики подтверждается тем, что его положения, обобщения и выводы могут быть использованы в дальнейших научно-теоретических изысканиях, посвященных истории России и краеведению, при разработке лекционных курсов и учебных пособий по истории России и истории государственного управления в России, при создании научно-справочных изданий, монографий, статей по проблемам истории и развития института местного государственного управления в России.

Оценка достоверности результатов исследования выявила полное и корректное использование источников, непротиворечивую трактовку полученных фактов, адекватность избранных методов исследования использованным источникам.

Личный вклад соискателя состоит в оригинальной постановке цели и задач исследования, в использовании репрезентативной источниковой базы и в оригинальной интерпретации разнородных источников при изучении

деятельности учреждений ведомства государственных имуществ в Нижегородской губернии.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания:

1. О целесообразности включения в работу первых двух положений на защиту (о том, что государственный сектор экономики в исследуемый период обладал преимуществами перед частным сектором экономики и о том, что реализация полномочий по управлению имуществами осуществлялась через соответственно губернские и окружные органы министерства государственных имуществ), поскольку эти положения в настоящее время практически не оспариваются.

2. Об использовании в работе не только приведенных диссертантом методов исследования, но и целесообразности применения иных методов, используемых в иных отраслях, в частности в управленческой науке (менеджменте).

3. О целесообразности выхода за рамки исследуемого периода по отдельным направлениям при проведении исследований.

4. О наличии технических ошибок в оформлении ссылок на источники, в том числе интернет-ресурсы, а также ошибках при группировке источников (о том, что некоторые из источников попали в другие группы).

Соискатель Тюрин Андрей Сергеевич ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию. По последнему замечанию соискатель согласился с выступающими.

На заседании 30 сентября 2021 г. диссертационный совет принял решение присудить Тюрину А.С. ученую степень кандидата исторических наук, так как диссертация представляет собой научно-квалифицированную работу, которая соответствует критериям, установленным пунктами 9–12 и 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 20 человек, из них по специальности рассматриваемой диссертации 7 докторов наук, участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за 20, против 0, недействительных бюллетеней нет.

Председатель диссертационного совета

д.и.н., профессор

Махлаюк Александр Валентинович

Ученый секретарь диссертационного совета

к.и.н., доцент

Абидулин Алим Маратович

30 сентября 2021 г.