

Отзыв
официального оппонента
о диссертации Тимофеевой Натальи Юрьевны
«Особенности функционирования креативных единиц
(на материале спонтанной речи жителей Крыма)»,
представленной на соискание учёной степени кандидата филологических
наук по специальности 10.02.01 – русский язык

Диссертационное исследование Натальи Юрьевны Тимофеевой «Особенности функционирования креативных единиц (на материале спонтанной речи жителей Крыма)» посвящено весьма актуальной теме описания региональной разговорной речи. Автор умело сочетает различные теоретические подходы к изучаемой проблеме, уверенно анализирует оригинальный материал. Выполненное исследование позволяет лучше понять специфику функционирования в речи креативных единиц, причины их порождения и вероятность их дальнейшего закрепления в речи и языке. Кроме того, описание креативных единиц, возникающих в спонтанной речи жителей Крыма, отражает активные процессы, идущие в русском языке новейшего периода, что **повышает значимость результатов** проведенного исследования.

Новизна исследования связана с полиаспектным анализом креативных единиц, зафиксированных в спонтанной речи жителей Крыма, а также с введением в научный оборот нового фактического материала. Очевидной представляется **актуальность** проведенного исследования – обращение к особенностям спонтанной устной региональной речи помогает дать более полное, всеобъемлющее описание русского языка начала XXI века. Рецензируемое диссертационное исследование имеет несомненную **теоретическую и практическую значимость**, в частности в нем уточняются понятия «креативная единица», «окказионализм» и «потенциализм». Результаты исследования могут использоваться в практике преподавания русского языка (разделы «Лексикология», «Словообразование»), а также «при разработке лингвокреативных и психологических методик активизации творческих ресурсов личности» (с. 8).

Поставленная в исследовании **цель** – «выполнить комплексный структурно-семантический и прагматический анализ креативных явлений спонтанной речи крымских жителей и сформулировать принципы их разносторонней классификации на основе структурных, семантических и прагматических особенностей данных речевых единиц» (с. 5–6) – успешно достигается. На основе глубоко проработанного теоретического материала (исследования, посвященные разговорной речи, неологии, лингвистике креатива, языковой игре, прагматике) автор анализирует спонтанную региональную речь, выявляя в ней креативные единицы. Обращает на себя внимание **репрезентативность** представленного материала: 840 креативных единиц, зафиксированных в 2015–2019 гг. Вместе с тем представляется, что фиксация и паспортизация единиц устной речи сложнее,

чем фиксация единиц письменной речи, и имеет свою специфику, однако, к сожалению, в диссертации не был достаточно подробно представлен процесс сбора нестандартных единиц.

Представленное диссертационное сочинение имеет стройную композицию, изложение логично и хорошо структурировано. Работа состоит из Введения, трех глав, Заключения, Списка использованных сокращений, Списка литературы и Приложения.

Во **Введении** дается общая характеристика диссертации, определяются актуальность и новизна исследования, теоретическая и методологическая база, объект, предмет, материал, методы исследования, а также его цель и задачи, теоретическая и практическая значимость. В целом структура Введения традиционна и включает все необходимые компоненты содержания.

В первой главе **«Теоретические основы изучения спонтанной речи в креативном аспекте»** Н.Ю. Тимофеева анализирует теоретические проблемы, связанные с объектом изучения. Нельзя не отметить, что автор хорошо знаком с историей изучения вопроса, обращается к широкому кругу научных трудов (работы Н.Д. Арутюновой, Ю.Д. Апресяна, Б.А. Ларина, В.В. Виноградова, Т.Г. Винокур, Т.А. Гридиной, Е.А. Земской, Н.З. Котеловой, О.А. Лаптевой, А.А. Потемни, Т.Б. Радбиля, Р.О. Якобсона и мн.др.). При этом Н.Ю. Тимофеева не переходит к пересказу идей, изложенных предшественниками, а делает теоретические обобщения и уточняет сложившиеся в современной науке положения. Логичным и обоснованным представляется деление первой главы на два параграфа: «Понятие спонтанной речи и специфика ее изучения» и «Теория креативности и ее преломление в лингвистической теории окказиональности». Первый параграф посвящен вопросам изучения разговорной речи. Автор обращает внимание на то, что «антропоцентрический принцип научной парадигмы активизировал интерес к языковой личности говорящего и процессам живого употребления языка» (с. 13). Опираясь на работы Е.А. Земской, М.В. Панова, О.А. Лаптевой и других исследователей, Н.Ю. Тимофеева подробно рассматривает соотношение кодифицированного литературного языка, разговорной речи, просторечия и общего сленга и делает вполне правомерный вывод о том, что «речевой стандарт изменяется в сторону наибольшей «раскованности» общения с аудиторией (даже при подготовленном выступлении)» (с. 18), а сегодняшняя языковая ситуация в целом «демонстрирует активное проникновение просторечия в разговорную речь и большую противопоставленность их кодифицированному литературному языку» (с. 19).

Весьма важным в диссертации представляется раздел «Спонтанность речи как условие стимулирования креативности». Автор вслед за рядом исследователей разграничивает понятия «спонтанность» и «неподготовленность», при этом подробно анализирует не только данные лингвистики, но и данные психологии, согласно которым понятие спонтанности «оказывается неразрывно связанным с понятием самоутверждения личности, объективации ее индивидуалистических черт» (с. 22). Подробное описание феномена спонтанности в рамках проведенного

исследования важно потому, что «спонтанность речи выступает необходимым условием проявления индивидуальности говорящего, креативного использования им языковых средств и, соответственно, – стимулирует словотворческую активность коммуникантов» (с. 24).

Во втором параграфе первой главы – «Теория креативности и ее преломление в лингвистической теории окказиональности» – Н.Ю. Тимофеева обращается к теории неологии, языковых аномалий и лингвистики креатива, отмечая, что креативные единицы изучаются «преимущественно на материале художественных и публицистических текстов» (с. 28), а материалы разговорной речи включаются в поле исследований чаще всего как вспомогательные иллюстрации (хотя справедливо отмечает, что научный интерес к изучению устной речи повысился). Существенное внимание в рецензируемом сочинении уделено определению и разграничению таких смежных понятий, как «инновация», «новообразование», «неологизм», «окказионализм», «потенциализм». В связи с этим автор обращает внимание на критерий системности, который является существенным при описании и классификации инноваций. Высказывается мысль о том, что продуктивность словообразовательной модели, по которой была сконструирована инновация, «облегчает вхождение единицы в узус и повышает частотность ее употребления». В ходе дальнейшего исследования автор обосновывает выдвинутую гипотезу.

Проведя классификацию инноваций, Н.Ю. Тимофеева вводит в работу понятия «креативная единица» и «речевой креатив». Это позволяет объединить новообразования, относящиеся к разным языковым уровням (с. 32). Кроме этого, автор разграничивает понятия «окказионализм» и «потенциализм». Данное разграничение затем активно используется в ходе описания собранного лексического материала и позволяет автору более полно и всесторонне проанализировать исследуемые креативные единицы.

Отдельное внимание автор уделяет прагмасемантическому подходу к анализу креативных единиц (сс. 39–44) и делает вывод о том, что «особенности функционирования креативных единиц в спонтанной речи обусловлены наличием прагматического задания ...» (с. 43).

Вторая глава **«Системный аспект функционирования креативных единиц в спонтанной речи жителей Крыма»** носит собственно исследовательский характер. Автор описывает способы образования креативных единиц и словообразовательные модели, выделяя среди них продуктивные, малопродуктивные и непродуктивные. Так, отмечается продуктивность словообразовательных моделей с глагольными суффиксами *-и(ть)*, *-нича(ть)*: они используются при образовании единиц типа *гитарить*, *чехардить*, *ярчить*; *графничать*, *пельменничать* и под.; с субстантивными суффиксами *-к(а)*, *-щин(а)*, *-ист* и др.: *паркетка*, *краснощечки*, *читайка*, *повседневщина*, *бойлерист* и под. Материалы исследования показывают и высокую активность контаминации (*ночер – ночь + вечер*, *ингредиенты – индийские ингредиенты* и др.).

Таким образом, креативные единицы спонтанной речи могут быть созданы и узуальными, и окказиональными способами – автор, основываясь на классификации В.П. Изотова, выявляет 32 продуктивных способа. Кроме того, «мотивация окказионализмов в силу оригинальности способа их производства может быть двойственной или даже множественной» (с. 71), особенно если значение окказионализмов не вполне ясно (*балеринетки*). Опираясь на результаты исследования, автор делает обоснованный вывод о том, что «неоднозначность мотивации усиливает окказиональность креативной единицы» (с. 76).

Отдельное внимание в рецензируемом исследовании уделяется вероятности узуализации той или иной единицы, зафиксированной в спонтанной речи, а также лексикографическому описанию креативных единиц.

Автор не ограничивается анализом креативных единиц, возникших в результате словообразовательных процессов, и обращается к описанию типов семантической деривации. На наш взгляд, это более сложный для анализа материал, но Н.Ю. Тимофеева успешно справляется с поставленной задачей, последовательно описывая типы семантической деривации креативных единиц в спонтанной речи. Особое внимание уделяется описанию метафоризации, метонимизации и апеллятивизации как наиболее распространенных типов.

В третьей главе **«Прагматический аспект функционирования креативных единиц в спонтанной речи крымчан»** анализируются особенности соотношения креативных единиц и внеязыковой действительности. Автор, справедливо отмечая, что нестандартный знак теоретически нарушает постулат ясности (с. 183), ставит целью определить, как креативные единицы воспринимаются собеседниками и влияют на успешность коммуникации, в каких случаях для адекватного понимания креативной единицы особенно важным оказывается экстралингвистическое знание ситуации. Отмечается, в частности, что при отсутствии у собеседников «общего апперцепционного фона восприятие окказиональных единиц требует сопроводительного комментария» (с. 138).

Анализируя, какие объекты называют креативные единицы, Н.Ю. Тимофеева пишет: «референция к открытым множествам объектов при помощи нестандартных единиц происходит реже, нежели к абстрактным или конкретным индивидам» (с. 152), при этом замена системной единицы несистемной может носить игровой, каламбурный характер (с. 153). Изучив особенности функционирования креативных единиц, автор делает вывод о том, что «референциальные механизмы ... в своем большинстве представлены атрибутивным типом, который подчеркивает интенцию говорящего выразить собственное, часто негативное, отношение к конкретному объекту внеязыковой действительности ... и зафиксировать результаты своей оценки в наиболее экспрессивной форме» (с. 162).

Отдельный параграф третьей главы посвящен характеристике иллокутивной составляющей высказывания и анализу функций, которые выполняют креативные единицы в высказываниях.

Логическим завершением третьей главы можно считать параграф, посвященный языковой игре и метаязыковой рефлексии. В данной части диссертационного исследования уделяется внимание желанию говорящего в рамках спонтанной речи «воздействовать на язык» с помощью креативных единиц «подобно творцам художественного слова» (с. 183).

В **Заключении** Н.Ю. Тимофеева делает обобщающие выводы по материалам проведенного исследования, говорит о параметрах, способствующих узуализации креативных единиц, об особенностях функционирования инноваций. Кроме того, отмечается, что «анализ креативных единиц спонтанной речи в прагматическом аспекте позволил не только расширить способы классификации креативных единиц спонтанной речи включением референциальных показателей, но и отразить взаимосвязь намерений говорящего с конвенциональными установками и потенциями языка» (с. 192).

Завершается диссертационное сочинение **Списком использованных сокращений**, **Списком литературы** (245 позиций) и **Приложением**.

Несомненно, рецензируемая работа представляет собой весьма качественное, оригинальное и актуальное лингвистическое исследование. Однако некоторые положения диссертационного сочинения требуют, по нашему мнению, уточнения и дополнительного комментария. Позволим себе высказать следующие замечания:

1. На наш взгляд, недостаточно внимания было уделено особенностям региональной речи. Автор в общем пишет о специфике языковой ситуации в Крыму, но хотелось бы видеть более подробную характеристику языковой ситуации, связь между функционированием креативных единиц и экстралингвистическими факторами.

2. В диссертационном исследовании автор анализирует детские новообразования и иные креативные единицы, не дифференцируя их. Однако представляется, что детское словотворчество имеет свою специфику, а детские окказионализмы по своей функции, причинам создания отличаются от новообразований, созданных взрослыми.

3. Интерпретация ряда единиц как окказиональных вызывает сомнения. В частности, нам широко известно употребление слова *лентяйка* в значении „пульт дистанционного управления телевизором“, а также слов *гайцы* („сотрудники ДПС“), *подружайки*, *спиногрызы*, *чаеман* и нек.др.

Диссертация написана хорошим слогом, текст выдержан в научном стиле, однако, к сожалению, встречаются опечатки и речевые погрешности (сс. 59, 120, 136, 163, 175 и др.).

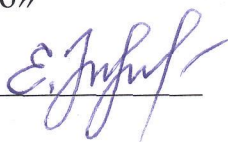
Данные замечания вызваны интересом к работе, носят частный характер и не умаляют достоинств проведенного исследования.

Автореферат и 14 публикаций по теме исследования (из них семь – в изданиях, рекомендованных ВАК РФ, одно – в издании, рецензируемом Web of

Science) в полной мере отражают содержание диссертации. Исследование прошло апробацию на конференциях различного уровня, в том числе на международных конференциях и симпозиумах.

Диссертационное исследование Натальи Юрьевны Тимофеевой «Особенности функционирования креативных единиц (на материале спонтанной речи жителей Крыма)» отвечает всем критериям, указанным в пп. 9 – 14 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. №842 (редакция от 28.08.2017 г., №1024), а его автор, Тимофеева Наталья Юрьевна, заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Кандидат филологических наук,
преподаватель кафедры современного русского
языка и общего языкознания
ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный
университет им. Н.И. Лобачевского»



Жданова Елена Александровна

08.11.2021 г.

Контактные данные:

603000, г. Нижний Новгород, ул. Б. Покровская, 37;

тел.: (831) 462-38-97;

e-mail: zhdanova@flf.unn.ru

Нижегородский государственный университет
им. Н.И. Лобачевского
Подпись удостоверяю
« 8 » ноября 2021 г.
Сотрудник УК *Жданова Е.А.*

