

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

Александровой Марии Александровны

«Творчество Булата Окуджавы и миф о “золотом веке”», представленной на соискание учёной степени доктора филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература

Булат Окуджава – один из немногих представителей русской словесности второй половины XX века, чей литературный статус в новом столетии все более упрочивается. Вчера популярный поэт и прозаик, ныне он все органичней вписывается в тот блистательный ряд, который составляют многие кумиры Б. Окуджавы. Тем заманчивей и тем необходимей проанализировать специфику творческого им восприятия «дворянского цветения» (Г.П. Федотов) России – той эпохи, разноаспектными перекличками с которой пронизаны строки многих его созданий. И потому реферируемая работа, бесспорно, представляется актуальной.

Сразу подчеркну, что представленный автореферат убеждает, что по своему содержательному наполнению реферируемая в нем диссертация богаче того, что обещает ее название, более подходящее, по моему разумению, для обложки монографии (одна из книг, предваряющих диссертационный труд М.А. Александровой, так и называется). Все-таки «золотой век» отечественной культуры при всей условности этой мифологемы связывается с тем периодом национальной истории, рубежи которого помечены прежде всего годами жизни Пушкина, Лермонтова, Баратынского. Но, с другой стороны, есть резон в доводах театрального критика Б.Н. Любимова, когда он, соглашаясь с этим распространенным пониманием, считает возможным заметить, что в отношении русской культуры в целом – то есть с учетом состояния поэзии и прозы, а также театра, музыки, изобразительных искусств, философии – «золотым веком» можно было бы считать те ее, отечественной культуры, годы, что привычно уже именуются «веком серебряным» (см.: Русская мысль, 1996, 11 – 17 июля).

Двенадцать глав диссертации посвящены, по сути, тому, как ее герой творчески выясняет отношения с многовариантными мифами об отечественном прошлом. История существует в нераздельности и неслиянности реальных судеб, эпизодов фактов, то есть объективной эмпирики, и ее субъективного восприятия, так или иначе опосредованного школьной и вузовской педагогикой, политикой и – прежде всего – искусством. Вот эту самую диалектику, эту нераздельность и неслиянность,

явленную в произведениях Б. Окуджавы, сколь обстоятельно, столь и тщательно и осмысляет соискательница.

Из содержащихся в реферируемых главах наблюдений, характеристик и выводов особо выделю следующие. 1. Не склонный к мифоборчеству по душевному и художественному складу, Окуджава вместе с тем последовательно отказывается от идеализации прошлого. Обнаруживая в былом истоки или прототипы современных трагедий, художник приходит к историческому «безочарованию». 2. В отличие от большинства современников Окуджава и после того, как советский «проект будущего» сменился культом «золотого века», избегает самого иерархического принципа деления времени по ценностной шкале. У него проблема «лучшего» и «худшего» времени поднята на антропологический уровень и связывается с заведомым несовершенством человека как такового. 3. «Мифология поэта» в лирике Окуджавы принципиально антиностальгична, и для него Пушкин – высокий двойник всех творцов – пребывает одновременно в прошлом, в настоящем и в вечности. 4. Этические принципы классической литературы восприняты автором «Бедного Авросимова», «Путешествия дилетантов», «Свидания с Бонапартом» как гуманистический императив, который всегда драматично противостоит безжалостной к индивиду реальности. 5. Решая конкретные художественные задачи и уклоняясь от теоретизирования, Окуджава поднимается над условностью представлений о прошлом как о «лучшем времени» – «веке блаженства» и «веке героев». В художественном мире Окуджавы экзистенциальная тревога, обусловленная катаклизмами современности, обнаруживает обратную силу и тем уберегает от идеализации былого. 6. Противопоставив все более крепнущему в социуме «запросу на прошлое» свои «вопросы к этому самому прошлому», всегда склонный к самоиронии, Окуджава, помня о бесконечности поиска истины, не абсолютизировал свои «ответы».

Логично выстроенный и внятно, без наукообразной зауми написанный, реферат даёт полное представление о содержании диссертационного исследования, которое соответствует паспорту специальности 10.01.01 – Русская литература: п. 4 – история русской литературы XX–XXI вв., п. 7 – биография и творческий путь писателя. Основные результаты исследования отражены в многочисленных научных публикациях М.А. Александровой – в том числе 15 статьях в изданиях из перечня ВАК РФ, 2 статьях в международных рецензируемых журналах (базы Scopus, WoS), а также в двух авторских монографиях и двух главах в коллективных трудах.

Автореферат позволяет сделать вывод о том, что реферируемая диссертация «Творчество Булата Окуджавы и миф о “золотом веке”»

соответствует требованиям пп. 9–14 «Положения о присуждении учёных степеней» (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года, № 842) и что ее автор, Мария Александровна Александрова, заслуживает присуждения степени доктора филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература.

Я, Быков Леонид Петрович, даю согласие на включение моих персональных данных в документы, связанные с работой диссертационного совета, и их дальнейшую обработку.

17 января 2022 г.

 Леонид Петрович Быков,
доктор филологических наук
(по специальности 10.01.01 – русская литература),
профессор, профессор кафедры русской и зарубежной литературы
ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого
Президента России Б.Н. Ельцина» (620002, г. Екатеринбург, ул. Мира, 19
(343) 375-45-07, 375-46-09; rector@urfu.ru факс: 375-97-78),
личный e-mail: bykov0947@yandex.ru

