

ОТЗЫВ

официального оппонента Юдиной Натальи Владимировны,
доктора филологических наук (специальность 10.02.19 – Теория языка),
профессора (профессор по кафедре русского языка),
о диссертации **Макшанцевой Анны Львовны**

«Смысловое наполнение и языковое воплощение концепта «удача» в русском языке», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – Русский язык. – Нижний Новгород, 2021. – 207 с.

Общеизвестно, что *удача* является одной из самых архаичных мифологем мировой цивилизации и одной из самых любимых тем, которым посвящено весомое количество научных трудов и художественных произведений отечественных и зарубежных авторов. Достаточно проанализировать хотя бы три цитаты известных авторов, чтобы понять, насколько широк спектр размышлений и подходов к мифологеме «удача» в разные эпохи и цивилизации. Так, например, Наполеон I Бонапарт считал, что «удача следует за великим человеком». Английский писатель Джозеф Конрад указывал на то, что, «если человек не верит в удачу, у него небогатый жизненный опыт», а отечественная поэтесса Белла Ахмадулина писала следующее: «Моим товарищам не надобно удачи! Мои товарищи добьются своего!». В этой связи актуальность проведенного Анной Львовной Макшанцевой «Смысловое наполнение и языковое воплощение концепта «удача» в русском языке» под научным руководством профессора Михаила Александровича Грачева с позиций общегуманитарного и философского подхода не вызывает сомнений, особенно в условиях быстроменяющейся парадигмы оценки ощущения удачи наравне с ощущением счастья в контексте их восприятия современной языковой личностью XXI века.

Вполне очевидно, что диссертационное исследование А.Л. Макшанцевой, **объектом исследования** которого является «русская языковая картина мира, представленная совокупностью ключевых концептов и связующих их инвариантных ключевых идей — доминант русской культуры» (с. 5 дис., с. 3 автореф.), в то время как **предметом изучения** выступает «семантическое наполнение, смысловой объем и семантическая структура концепта «удача» в русской языковой картине мира по данным языка и речи» (с. 5 дис., с. 4 автореф.), является актуальным и с лингвистических позиций ввиду того, что подключается к серии актуальных отечественных и зарубежных исследований, посвященных анализу русской национальной культуры и особенностей ее репрезентации в виде концептов, или ключевых слов, на примере концепта «удача».

Актуальность представленного диссертационного исследования, имеющего целью «комплексное лингвокультурологическое синхронно-диахронное описание концептуального содержания и языковой объективации концепта «удача» в национальной концептосфере, в речевой практике носителей русского языка и в русском языковом сознании» (с. 5 дис.; с. 3 автореф.), обусловлена как собственно лингвистическими, так и экстралингвистическими

позициями. Востребованность указанной работы, в первую очередь, связана с недостаточной изученностью концепта «удача» как в диахронном, так и в синхронном аспекте. Вместе с тем, научный и практический интерес к представленному исследованию выходит далеко за рамки собственно языкознания в сферу широкого гуманитарного научного знания и массового сознания, по-разному рецептирующего и вербализующего концепт «удача» с учетом временных, социальных, гендерных, профессиональных и ряда других установок.

С актуальностью представленного исследования связана **научная новизна**, обусловленная проведенным А.Л. Макшанцевой комплексным лингвокультурологическим синхронно-диахронным описанием концептуального содержания и языковой объективации концепта «удача», а также введением в научный оборот новейшего языкового материала, ранее не подвергнутого лингвистическому анализу.

Особого внимания и одобрения заслуживает выбранный для исследования **материал**, включающий в себя анализ как дискурсивного употребления репрезентантов концепта «удача», так и лексикографического подтверждения полученных данных. Представленный в работе иллюстративный материал обогащает лингвистическое описание и делает его более весомым и убедительным. Анализу подвергнуто более 800 словоупотреблений, включающих в себя лексемы — репрезентанты концепта, неодериваты, синонимы, антонимы, фразеологизмы, паремии и пр., отобранные методом сплошной выборки из Национального корпуса русского языка (более 750 контекстов употреблений) и из письменной дискурсивной интернет-коммуникации (около 250 контекстов).

Теоретическая значимость работы связана с подключением настоящего исследования к комплексному лингвокультурологическому описанию и разработанной на протяжении трех последних десятилетий в отечественной и зарубежной лингвистике методике описания концептов в языковых картинах мира на примере смыслового наполнения и объективации концепта «удача» в русском языке.

Не вызывает сомнений и **практическая значимость** представленного диссертационного исследования: материалы диссертации имеют широкое применение. Она может быть востребована в вузовских курсах обучения русскому языку студентов-филологов в рамках преподавания дисциплин, посвященных лексикологии, фразеологии, лингвокультурологии, когнитивной лингвистике, а также при преподавании русского языка как иностранного и в лексикографической практике при составлении лингвокультурологических словарей, включая словари концептов и ключевых слов русского языка и русской культуры.

Представленные **методы исследования** являются классическими для избранного объекта и предмета описания, подтверждают достоверность представленных выводов и обеспечивают системный подход к анализу языковых явлений. **Положения, выносимые на защиту**, подтверждают результаты

проведенных лингвистических исследований. Соответствие теоретических установок исследования полученным результатам, добротный анализ объемного теоретического материала, а также комплексный характер методики исследования обеспечивают **достоверность и обоснованность полученных результатов**.

Представленная диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка (состоящего из 229 наименований научных и учебно-методических источников, в том числе 8 на иностранных языках (английский, немецкий), а также 43 лексикографических источников).

Введение является традиционным для работ подобного жанра, отражает необходимые параметры диссертационного исследования и включает в себя следующие позиции: обоснование актуальности исследования, определение объекта, предмета, цели и задач исследования; описание материалов и объема исследованного материала; характеристику научной новизны, теоретической, практической значимости и методик исследования, а также положения, выносимые на защиту, и апробацию результатов исследования.

Первая глава диссертационного исследования *«Основные принципы концептуального анализа в современном гуманитарном знании»* посвящена теоретическому описанию необходимых для дальнейшего исследования позиций и состоит из четырех параграфов.

В **параграфе 1** *«Лингвокультурология как междисциплинарное направление в современных лингвистических исследованиях»* представлены некоторые этапы эволюции научного поиска в лингвокультурологическом направлении гуманитарного знания (п. 1.1.1), а также особенности языковой концептуализации мира и языковой картины мира в современной отечественной и зарубежной лингвокультурологии (п. 1.1.2).

Параграф 2 *«Концепт в историко-научном и теоретическом освещении»* посвящен теоретическому обзору дефиниционных характеристик понятий «концепт» и «концептосфера» в современном гуманитарном знании (п. 1.2.1), описанию известных типологий концептов (п. 1.2.2) и классов языковых единиц, средств и категорий, отвечающих за языковую репрезентацию концептов (п. 1.2.3), представленных в известной лингвистической литературе.

Параграф 3 автор диссертационного исследования посвящает методологии и методике концептуального анализа в лингвокогнитивном и лингвокультурологическом аспектах с учетом описания национальной и культурной специфики концепта в гуманитарном знании (п. 1.3.1) и с опорой на известные методы анализа концептов в современной науке о языке (п. 1.3.2). Так, взяв за основу три основных направления существующих методов и методик анализа культурных концептов (а именно: этнолингвистическое, лингвокогнитивное и экспериментальное), автор справедливо указывает на то, что «возможно комплексное описание концепта, включающее в себя одномоментно и этнолингвистический, и лингвокогнитивный, и экспериментальный компоненты» (с. 41-42 дис.). Именно этот комплексный

подход и будет положен в основу синергетического описания концепта «удача» в следующих главах настоящего исследования.

В **параграфе 4** проведен обзор основных известных проблем комплексного описания концепта на лингвокогнитивной основе и представлено обоснование концепции проводимого автором диссертационного исследования. В п. 1.4.1 предложены основные методики комплексного лингвокогнитивного описания с опорой на вклад отечественных научных школ комплексного лингвокультурологического описания концептов на лингвокогнитивной основе. По мысли А.Л. Макшанцевой, «комплексное лингвокультурологическое описание концепта на лингвокогнитивной основе является интегрирующим, т.е. ориентировано на максимально широкий и всеобъемлющий анализ языкового и текстового материала» (с. 53). П. 1.4.2 содержит обоснование концепции и процедуры исследования и описание *исследовательской модели*, предпринятой в настоящей работе и состоящей в следующих этапах: 1) анализе экстралингвистического содержания концепта и его языковой объективации (на основе анализа энциклопедических и лексикографических источников); 2) выявлении парадигматических, синтагматических и деривационных отношений между языковыми единицами – репрезентантами концепта «удача»; 3) текстовой актуализации репрезентантов анализируемого концепта на основе сопоставления данных Национального корпуса русского языка и Интернет-мониторинга; 4) подтверждении подведенных ранее предварительных итогов методом проведения цепочечного ассоциативного эксперимента.

Безусловно, самостоятельный научный интерес имеет **вторая глава «Концепт «удача» в русской языковой картине мира»** настоящего исследования, включающая в себя комплексный анализ концепта «удача» в русской языковой картине мира, и состоящая из двух объемных параграфов. **Параграф 1** содержит информацию об особенностях экстралингвистического описания понятия «удача» в мировой и национальной культуре с позиций как диахронного аспекта, так и анализа подходов к удаче с точки зрения ряда гуманитарных и естественнонаучных дисциплин (к примеру, психологии, логики, математики и др.), включая известную *теорию случая, или удачи*, разработанную родоначальником математического направления в политической экономии Антуаном Огюстеном Курно, активно применяемую в XXI веке как политический и экономический инструмент влияния на общество и его отдельные составляющие (п. 2.1). Основным выводом данного параграфа стал тезис о том, что фундаментом анализа экстралингвистического содержания представления об удаче в русской культуре стали два смысловых аспекта: 1) *фаталистический*, позволяющий интерпретировать удачу как везение, как проявление судьбы, рока и фатума, которые не могут быть подвергнуты контролю со стороны человека; 2) *фелицитарный*, связанный с удачей как счастьем и блаженством в контексте веры и надежды на лучшее при отсутствии усилий со стороны самого человека (подробнее см.: с. 67 дис.).

Параграф 2 второй главы наполнен примерами языковой объективации концепта «удача» и включает в себя примеры и обобщения парадигматических,

синтагматических и деривационных особенностей языковой объективации концепта «удача» (п. 2.2.1-2.2.3).

Основными результатами проведенного во второй главе анализа можно считать самостоятельно созданную семантическую структуру концепта «удача» (п. 2.1), представленную не только словесно, но и графически, что позволяет осмыслить и наглядно представить особенности вербализации указанного концепта в русской культуре (с. 94-95 дис.; с. 19 автореф.). Наличие и существование описанных в семантической структуре признаков подтверждается примерами, извлеченными из дискурсивной практики и характеризующими парадигматические, деривационные и, конечно, синтагматические отношения. Кроме того, в главе представлена и описана полевая организация концепта «удача», которая точно так же, как и семантическая структура анализируемого концепта, представлена для наглядности и большей убедительности в виде схемы (с. 134 дис., с. 20 автореф.).

Представленная во второй главе концепция лингвокультурологического описания концепта «удача» на лингвокогнитивной основе находит свое подтверждение в *третьей главе «Концепт «удача» в современной русской речи и в языковом сознании носителей современного русского языка»*, состоящей из двух параграфов. В *первом параграфе* представлена языковая репрезентация концепта «удача» в современной русской речи посредством рассмотрения особенности дискурсивной реализации когнитивных признаков анализируемого концепта в контекстах употребления таких лексических единиц, как *удача*, *удаться* / *удаваться*, *удачный* / *удачно*, *удачливый* / *удачливо*, *наудачу* и др., на основе самостоятельно проведенного исследования в рамках Национального корпуса русского языка (НКРЯ) и письменного дискурса электронных Интернет-публикаций. *Второй параграф* третьей главы содержит информацию о самостоятельно проведенном свободном ненаправленном цепочечном эксперименте с указанием описания технологии проведения психолингвистического ассоциативного цепочечного эксперимента (п. 3.2.1), а также результатов количественной и качественной обработки результатов указанного выше эксперимента (п. 3.2.2).

Проведенные в третьей главе экспериментальные исследования позволили автору верифицировать все выявленные на предыдущих стадиях комплексного описания концепта 24 когнитивных признака и доказать правильность тезисов и результатов, выведенных во второй главе эмпирическим путем. Вместе с тем, эксперимент показал и существенные концептуальные расхождения между ассоциативными полями удачи и успеха. Таким образом, проведенный ненаправленный ассоциативный цепочечный эксперимент позволил уточнить и верифицировать совокупное смысловое наполнение концепта «удача», представленное в языковом и текстовом материале. Кроме того, посредством проведения эксперимента «были смоделированы ассоциативные поля удачи и успеха, а также осуществлена операция наложения двух указанных ассоциативных полей» (с. 169).

В Заключении представлены основные выводы и изложены результаты проведенного исследования.

Вместе с тем, несмотря на актуальность заявленной проблематики, практическую и теоретическую значимость представленного исследования, мы не можем не обратить внимание на некоторые вопросы, нуждающиеся в особом освещении и детализации.

1. В диссертации (с. 6) и в автореферате диссертации (с. 5) указано на то, что «всего проанализировано более 800 словоупотреблений (лексемы — репрезентанты концепта, неодериваты, синонимы, антонимы, фразеологизмы, паремии и пр.); методом сплошной выборки из Национального корпуса русского языка было извлечено более 750 контекстов употребления слов — репрезентантов концепта, из интернета — порядка 250 контекстов» (с. 6 дис., с. 5 автореф.). В этой связи хотелось бы уточнить следующие позиции:

- каким образом производилась выборка языкового материала (словоупотребления, контексты, авторы, материалы, ресурсы, хронологические отрезки и др.) и какими критериями руководствовался автор диссертационного исследования в отборе языкового материала;

- какой вывод может сделать автор исследования относительно точного количества лексических единиц, репрезентирующих анализируемый концепт в русском языке (равно ли количество репрезентантов 800 проанализированным словоупотреблениям или их значительно меньше / больше и почему);

- сколько единиц и какие из них могут быть отнесены к ядру, а какие находятся на периферии анализируемого концепта;

- какова морфологическая представленность проанализированных единиц, репрезентирующих концепт «удача» в русском языке, в процентном соотношении и чем может быть обусловлена данная представленность?

2. Среди научных задач, требующих, по мнению автора диссертационного исследования, обязательного решения, справедливо выделена следующая: «9) определить специфику рецепции концепта «удача» в современном русском языковом сознании посредством проведения психолингвистического ненаправленного ассоциативного цепочечного эксперимента» (с. 6 дис.; с. 5 автореф.). В п. 3.2.1 при описании технологии проведения психолингвистического ассоциативного цепочечного эксперимента А.Л. Макшанцева пишет о том, что «в ходе эксперимента было опрошено 104 респондента. В состав испытуемых входили мужчины и женщины разных возрастных групп (18-70 лет), разной социальной и профессиональной принадлежности (студенты, инженеры, бизнесмены, преподаватели вуза и школы, врачи и т.д.)» (с. 158 дис.). Обозначенные позиции автора исследования позволяют задать несколько вопросов:

- достаточно ли, по мнению А.Л. Макшанцевой, 104 респондентов для решения задачи определения специфики рецепции концепта посредством проведения эксперимента;

- каким образом производился выбор респондентов;

- можно ли выявить закономерности в определении рецепции концепта «удача» с учетом целевых групп респондентов, в частности их возрастной, социальной, профессиональной и гендерной принадлежности, и можно ли зафиксировать интегральные и дифференциальные признаки рецепции концепта «удача» в современном русском языковом сознании?

3. В диссертационном исследовании А.Л. Макшанцевой представлен интересный и оригинальный языковой материал, не подвергнутый ранее лингвистическому анализу. Однако он представлен хронологически хаотично. Так, например, только на двух страницах (с. 139-140) в качестве примеров дискурсной реализации когнитивных признаков концепта «удача» представлены контексты 1975-1988, 1984, 1987, 2002, 2003, 2007, 2009-2010, 2011, 2014 гг. Указанная информация позволяет задать автору диссертационного исследования вопросы, касающиеся динамической трансформации концепта «удача» с учетом хронологических этапов эволюции концепта в сознании носителя русского языка, в частности:

- можно ли выделить временные этапы трансформации репрезентации концепта «удача» в сознании носителей русского языка;

- какова динамика трансформации концепта «удача» в XXI веке по сравнению с XIX и XX веком; можно ли выявить хронологические закономерности или представление об удаче или два основных смысловых пласта: фаталистический и фелицитарный аспекты удачи (с. 170 дис.) – представляются единственно релевантными для сознания носителей русского языка вне зависимости от времени и контекста эпохи;

- наблюдаются ли в XXI веке интегральные свойства, имеющие интернациональный характер, или по-прежнему национальный специфический характер доминирует в рецепции концепта «удача» в современном русском языковом сознании?

4. К сожалению, в тексте диссертации отмечаются некоторые опечатки и пунктуационные погрешности; ср.: *Объем обследованного материала: всего проанализировано более 800 словоупотреблений (лексемы — репрезентанты концепта, неогериваты, синонимы, антонимы, фразеологизмы...* (с. 6 дис.; с. 5 автореф. – опечатка в существительном «фразеологизмы»); *В контекстах генитивной сочетаемости носителем удачи может быть, например, природа, искусство, религия, война и пр.:* (с. 175 – двоеточие на месте точки).

Высказанные вопросы и замечания в целом не влияют на общую оценку диссертационного сочинения Макшанцевой Анны Львовны, представляющего собой законченное серьезное самостоятельное исследование, обладающее актуальностью, научной новизной, теоретической и практической значимостью для современной лингвистической науки и практики.

Представленная диссертация содержит новые научные результаты, внесшие определенный вклад в системное описание русской языковой картины мира и русского языкового сознания посредством анализа концепта «удача». Все поставленные цели и задачи выполнены; их результаты составляют **личный вклад автора** в системное описание и комплексный анализ концептуального

содержания и семантического объема концепта «удача» в русской национальной культуре и особенностей его языковой репрезентации в русском языке и в русском языковом сознании.

Диссертационное исследование Макшанцевой Анны Львовны является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей существенное значение для лексикологии, фразеологии и стилистики русского языка, а также для лингвокультурологии и лексикографической практики.

Автореферат и 8 публикаций автора (в том числе 3 статьи в рецензируемых журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, и 1 статья в издании, индексируемом в Международной наукометрической базе Web of Science) с достаточной полнотой отражают содержание диссертационного исследования, соответствующего паспорту специальности 10.02.01 – Русский язык.

Таким образом, диссертация **«Смысловое наполнение и языковое воплощение концепта «удача» в русском языке»**, представленная на соискание ученой степени кандидата филологических наук, является завершенной научно-квалификационной работой, соответствует критериям пп. 9-14 Положения о порядке присуждения ученых степеней (утверждено Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842) и паспорту специальности 10.02.01 – «Русский язык», а ее автор, **Макшанцева Анна Львовна**, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – Русский язык.

Официальный оппонент –

директор по контролю за деятельностью и развитием филиалов,
профессор Департамента иностранных языков и межкультурной коммуникации
Факультета международных экономических отношений
федерального государственного образовательного бюджетного
учреждения высшего образования «Финансовый университет
при Правительстве Российской Федерации» (Финансовый университет),
доктор филологических наук (специальность 10.02.19 – Теория языка),
профессор (профессор по кафедре русского языка)
Наталья Владимировна Юдина _____



Сведения об авторе отзыва:

ФИО: Юдина Наталья Владимировна

Должность: федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение высшего образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» (г. Москва), директор по контролю за деятельностью и развитием филиалов; Факультет международных экономических отношений, Департамент иностранных языков и межкультурной коммуникации, профессор Департамента;

Ученая степень: доктор филологических наук;

Научные специальности, по которым защищены диссертации:

10.02.19 – Теория языка (диссертация на соискание ученой степени доктора филологических наук);

10.02.01 – Русский язык (диссертация на соискание ученой степени кандидата филологических наук);

Звание: профессор (профессор по кафедре русского языка).

Контактные данные:

Телефон: +7-499-553-13-56,

E-mail: NVYudina@fa.ru;

Адрес места работы:

125993, Российская Федерация, г. Москва, ГСП-3, Ленинградский проспект, д. 49

Полное наименование организации: федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение высшего образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации».

Телефон организации: +7(499) 943-98-55,

Официальный сайт организации: www.fa.ru

Электронная почта организации: academy@fa.ru

С основными публикациями Н.В. Юдиной можно ознакомиться на сайте научной электронной библиотеки eLIBRARY.RU – Режим доступа: https://www.elibrary.ru/author_items.asp?authorid=487060&pubrole=100&show_refs=1&show_option=0