

Отзыв
об автореферате диссертации Яшиной Ксении Ивановны
«Локальные тексты в творчестве Беллы Ахмадулиной»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата филологических наук
по специальности 10.01.01 – Русская литература

Диссертационное сочинение К.И. Яшиной «Локальные тексты в творчестве Беллы Ахмадулиной», судя по его автореферату, представляет собой, без преувеличения, новое слово в изучении локальных текстов и в исследовании поэтики творчества отдельного автора. Насколько нам известно, таких попыток еще не предпринималось, и подобный ракурс исследования можно считать своего рода прорывом в изучении локальных текстов, ставших в последнее время неким общим местом в научных изысканиях. Соединение двух как будто мало соединимых научных проблем (а именно эта мысль возникает при прочтении темы исследования Ксении Ивановны) на проверку оказывается смелым новаторским подходом к тому, на что уже словно сложился определенный, устоявшийся и, следовательно, как будто не совсем интересный взгляд. Можно считать сам выбор темы исследования, научную смелость диссертанта и, как оказалось, твердую научную базу рецензируемого труда, не оставляющего сомнений в продуктивности избранного пути исследования и сочетания нескольких научных подходов к решению сформулированной проблемы, оправдывающие такой исследовательский «риск», самыми важными характеристиками диссертационного сочинения К.И. Яшиной.

Следует пояснить, что, на наш взгляд, является собственно новаторским в рецензируемом труде.

Прежде всего отметим важный факт смещения точки зрения на понятие «локальный текст». Подчеркнем, что Ксения Ивановна не даёт принципиально нового определения этого понятия – это и не входит в её непосредственные задачи. Обозначенное на с. 7 в числе задач исследования намерение «сформулировать рабочую дефиницию термина» осуществляется в процессе исследования вполне успешно. Смещение точки зрения на понятие сводится к двум принципиальным моментам.

Во-первых, понятием «локальный текст» диссертант оперирует как вполне определенным, понятным, без излишней рефлексии и множества оговорок, чем грешат исследования о локальных текстах. Это позволяет К.И. Яшиной встать как бы *над* полемикой об определениях локального текста и по сути явить тот факт, что в литературоведении уже можно оперировать концептом «локальный текст» для продвижения в область исследования *функционирования* его в конкретных художественных текстах, целых поэтических системах. Это новый этап в подходе к локальному тексту.

Во-вторых, понятие «локальный текст» отныне может входить в поэтический мир того или иного автора – по крайней мере, в виде

исследовательских моделей творчества. Несомненно, подобный подход сразу вызывает вопросы о соотношении в художественном тексте уже давно описанного в науке понятия «художественное пространство» и такого явления, как «локальный текст». Однако именно это подробно разъяснено в рецензируемом труде (даже в формате автореферата), и вопросы отпадают: диссертант предлагает четкое разделение двух терминов и широких контекстов, с ними связанных.

Следует отметить пару «слабых мест» в автореферате, прежде чем задать главный наш вопрос.

Одним недочетом мы считаем достаточно большое количество повторов одних и тех же выводов, наблюдений и просто словесных пассажей в рамках небольшого по объему автореферата. Думаем, этого можно было избежать. Вторым недочетом считаем исследовательскую неточность в изложении взглядов на феномен «Ленинградский текст». На с. 13, в изложении содержания второго параграфа работы, читаем о константах «Петербургского текста», перешедших в локальный «Ленинградский текст», и вывод: «Ленинградский текст, таким образом, может быть рассмотрен как продолжение Петербургского, как явление, генетически с ним связанное». На с. 17 та же мысль повторяется, но уже со ссылкой на мнение «ряда ученых». Произошло, как видим, невольное «присваивание» чужих наблюдений себе.

Однако высказанные замечания касаются, в общем-то, мелочей, а принципиальным вопросом мы считаем следующий.

Представляется необоснованным сведение локальных текстов в творчестве Бэллы Ахмадулиной только к географически определенным ориентирам: «центр – периферия», «север – юг», куда включаются многие знаковые для поэта локации и где локальные тексты не существуют отдельно, а образуют сложный поэтический концепт, в котором пространство связано с воспоминаниями, собственным опытом переживаний, звуками, запахами и т.д. Это всё подробно описано в работе (даже в рамках автореферата это очевидно). Однако при всей многомерности пространства того или иного локального текста в творчестве Б. Ахмадулиной «система координат» бытования локального текста в поэтическом мире поэта в описании К.И. Яшиной остается двухмерной (условно говоря, системе « $X - Y$ »): это действительно «географическая карта», как пишет сама Ксения Ивановна на с. 22. Тогда как именно в отношении рецензируемой работы можно сказать, что в восприятии локального текста применительно к творчеству конкретного автора мы не можем говорить только о плоскостном перемещении, условно говоря, «по Земле», а говорим о преломлении локального текста внутренним миром художника, разными смыслами наполняющего разные локальные тексты. Скорее можно говорить о трехмерном пространстве, системе координат « $X - Y - Z$ », где третья ось – это сам художник, существующий в этом локальном тексте и его нам репрезентирующий в своем творчестве.

Примечательно, что автор рецензируемого сочинения постоянно говорит об этом. Например, о внутреннем (а отнюдь не географическом) значении для Бэллы Ахмадулиной среднерусской Тарусы, о концептуальном

поэтическом значении Михайловского, которое, по словам самой диссертантки, «становится порталом в прошлое», как бы напрямую связывающим поэта с Пушкиным. Чем же это не третье измерение? Раз об этом говорится в основном содержании работы, является одним из важнейших ее достижений, следовало, думается, включить этот аспект, уточняющий понятие «локальный текст», в выводы и классификацию локальных текстов в творчестве Б. Ахмадулиной.

Думается, этот наш вопрос лишь подчеркивает новаторство и зрелость настоящей работы.

Считаем, что диссертационное сочинение Е.И. Яшиной «Локальные тексты в творчестве Беллы Ахмадулиной» полностью соответствует специальности 10.01.01 – русская литература, требованиям п. 9-14 действующего Положения о порядке присуждения ученых степеней, а ее автор, Ксения Ивановна Яшина, заслуживает присуждения ей искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература.

Доктор филологических наук
(специальность 10.01.01 – русская литература),
доцент,
профессор Новгородского филиала Российской академии
народного хозяйства и государственной службы (РАНХиГС)
при Президенте РФ,
173003 Новгородская обл., г. Великий Новгород, ул. Германа, д. 31
(terdb@mail.ru), +7 (8162) 77-86-00

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой данной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

06.02.2022



Дарья Борисовна Терешкина

ВЕРНО
ВЕДУЩИЙ СПЕЦИАЛИСТ
НОВГОР. ФИЛИАЛА РАНХиГС
Н.В. СПИРИНА
08.02.2022г.