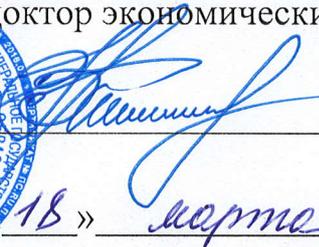


УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе
ФГБОУ ВО «Уральский государственный
экономический университет»,

доктор экономических наук, доцент




Ковалев В.Е.

18 » марта 2022 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

**ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет»
на диссертацию Костырева Андрея Петровича на тему:
«Развитие организационно-экономического механизма промышленной
политики на основе многоуровневого подхода», представленную на сои-
скание ученой степени кандидата экономических наук по специальности
08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика,
организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами –
промышленность)**

Актуальность темы диссертационного исследования.

Нестабильность развития мировой экономики, серьезные вызовы, связанные с продолжающейся пандемией коронавирусной инфекции, возрастающие геополитические риски определяют значимость проведения промышленной политики в нашей стране. Обусловлено это рядом факторов. Во-первых, промышленные отрасли, предлагая широкий ассортимент средств труда, составляют основу для развития многих иных отраслей экономики. Во-вторых, именно в промышленных отраслях в наибольшей степени претворяются в жизнь изобретения и инновационные технологии, определяющие перспективы развития экономики любого государства. В-третьих, промышленность вносит решающий вклад в обеспечение экономической безопасности государства посредством производства топливно-энергетических ресурсов, машин и оборудования, лекарственных средств, медицинской техники и др. В-четвертых, особая роль сегодня возложена на оборонно-промышленный ком-

плексе, призванный поддерживать высокий уровень военной безопасности страны.

Эффективность проводимой промышленной политики во многом определяется качеством ее организационно-экономического механизма, представляющего комплекс организационных и экономических мер, способствующих достижению заявленных целей и решению поставленных задач. Результаты реализации промышленной политики зависят, прежде всего, от трех составляющих: 1) правильности определения целей и задач (то есть их соответствия существующим вызовам); 2) адекватности и полноты набора предлагаемых мер и инструментов; 3) полноценного функционирования ключевых элементов организационно-экономического механизма на всех уровнях. Если первым двум составляющим посвящено немало современных научных работ, изданных в нашей стране и за рубежом, то третья составляющая обнаруживает известный пробел в исследованиях. Диссертационная работа Костырева А.П. как раз призвана в определенной степени уменьшить этот пробел и обратить внимание научного сообщества на проблему взаимодействия уровней промышленной политики.

Россия является крупнейшим по территории государством и имеет федеративное устройство. 85 субъектов РФ включают 20303 муниципальных образования (по данным Росстата на 01.01.2021 г.) в которых работает 325041 предприятие, относящееся к отраслям промышленности (по данным Росстата на конец 2020 г.). Такой масштаб определяет важность взаимодействия различных уровней в контексте формирования и реализации промышленной политики.

Успех промышленной политики крупного государства, помимо иных факторов, основывается на гармонизации ключевых элементов ее организационно-экономического механизма на всех уровнях и слаженной и продуктивной работы субъектов данной политики на каждом уровне. Развитие цифровых технологий, усиливающееся в последние годы, открывает огромные перспективы для подобной гармонизации в силу быстрого обмена информа-

цией и непрерывной коммуникации всех участвующих субъектов, а также широких возможностей для усиления статистического анализа и расчетов.

В диссертационной работе автор обращает внимание на необходимость включения максимально широкого круга субъектов в процесс формирования и реализации промышленной политики на различных уровнях, подчеркивая особую роль научного и образовательного сообществ. Все это соотносится с тенденцией повышения полисубъектности и знаниеемкости современной экономики.

Учитывая вышесказанное, тема диссертационного исследования Костырева Андрея Петровича является актуальной для экономической науки и практики управления народнохозяйственными комплексами.

Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Теоретико-методические положения и практические рекомендации, сформулированные в процессе работы над диссертацией, базируются на проведенном диссертантом комплексном исследовании относящихся к представленной теме вопросов посредством анализа обширного перечня специальной экономической литературы, статистических данных, нормативных источников и экономических показателей деятельности предприятий.

В первой главе «Теоретический базис многоуровневого подхода к исследованию промышленной политики» автор исследует эволюцию подходов к пониманию промышленной политики, раскрывает специфику предлагаемого многоуровневого подхода и рассматривает с его позиции структуру промышленной политики как системы управленческих мер и взаимодействие данной политики с иными составляющими экономической политики. Рассматривая определения промышленной политики, автор формулирует современные проблемы экономики промышленности, относящиеся к исследуемой теме (с. 10-18), затрагивая в том числе и зарубежный опыт, проводит сравнительный анализ нормативных определений промышленной политики (с. 20-21, 195-196) и видов промышленной политики (с. 21-22, 197-201). Авторский

анализ отличается глубиной и высокой степенью детализации, подтверждаемой обращением к широкому кругу источников.

Классификация уровней опирается на административно-территориальное деление и классификацию видов экономической деятельности. Анализ структурного аспекта промышленной политики соотносится с нормами Федерального закона от 31.12.2014 № 488-ФЗ (ред. от 20.07.2020) «О промышленной политике в Российской Федерации».

Вторая глава «Анализ и оценка организационно-экономического механизма промышленной политики с позиции многоуровневого подхода» содержит исследование в территориальном и отраслевом ракурсе, а также в контексте ресурсных основ, необходимых для функционирования организационно-экономического механизма промышленной политики. Обращает внимание тот факт, что для предложения показателей нормативного опережения и нормативного запаздывания, а также для формулирования идеи выделения кластеров, связанных с нормативным регулированием промышленной политики, автором была изучена хронология принятия законов о промышленной политике во всех субъектах РФ (с. 63-70). Также материал главы опирается на изучение органов исполнительной и законодательной власти на федеральном уровне и уровнях субъектов РФ. В параграфе 2.3 автор подкрепляет свое исследование большим количеством статистических данных, касающихся подготовки кадров для промышленности и обеспеченности промышленных отраслей основными фондами.

В третьей главе «Приоритеты развития организационно-экономического механизма промышленной политики в рамках многоуровневого подхода» затрагиваются проблемы моделирования и оценки результатов реализации промышленной политики и предлагается обоснование мер по трансформации организационно-экономического механизма промышленной политики на различных уровнях. Модель спирали «5+1» (с. 119-121), сформулированная автором на основе известной в науке пятизвенной спирали инноваций, предполагает адаптацию направлений взаимодействия субъектов спирали к развитию промышленных отраслей и учет фактора цифровизации. Реализацию предложен-

ной модели автор связывает с развитием действующих и созданием новых государственных информационных систем (ГИС). В параграфе 3.2 диссертационной работы приводится классификация показателей для оценки результатов реализации промышленной политики (с. 130-134, 219-221), разработан пример интегрального показателя путем использования метода Фишберна (с. 136-139). На основе расчетов и данных официальной статистики определены средние значения интегрального показателя в обрабатывающих отраслях для субъектов РФ, входящих в Приволжский федеральный округ (с. 139).

Нужно отметить, что оценка результатов реализации промышленной политики представляет собой одну из наиболее сложных проблем в экономической науке. Различными авторами предложено множество подходов, но ни один из них, конечно, не может считаться универсальным и идеально подходящим для использования во всех случаях. Тем не менее, каждый подход обогащает науку и дает основу для совершенствования существующих методик. Особенностью предложенного автором подхода является его гибкость, то есть заявленная изменчивость набора показателей в зависимости от доступности данных и возможностей их совместного использования. При этом автор обращает особое внимание на проблему сопоставимости статистических показателей.

Предложенные в параграфе 3.3 меры трансформации организационно-экономического механизма промышленной политики основываются на изучении большого количества нормативной документации и информационных ресурсов государственных органов, отраслевых объединений и промышленных предприятий.

Научная новизна полученных положений, выводов и рекомендаций диссертационного исследования.

К основным результатам исследования, содержащим элементы научной новизны, следует отнести следующие:

1. Дополнены теоретические основы использования многоуровневого подхода к промышленной политике. В частности, произведено уточнение понятия «уровень промышленной политики», систематизирована и расширена классификация уровней и классификация свойств многоуровневой промышленной политики, выделены разновидности межуровневых сравнений (с. 25-41). Данные положения дают возможность усилить систему формирования и реализации промышленной политики как в аналитическом, так и в практическом аспекте.

2. Произведено уточнение содержания организационно-экономического механизма промышленной политики на основе многоуровневого подхода (с. 44-47, 52-57, 119-123). Отличительными особенностями авторского вклада выступают выделение структурного и интеракционного аспектов промышленной политики (с. 46-47, 53-55, 202), дополнение модели пятизвенной спирали инноваций и ее адаптация к исследованию промышленного производства (с. 119-122), предложение к использованию ситуативных уровней ad hoc (с. 123), что, несомненно, способствует повышению информативности и точности анализа и оценки организационно-экономического механизма промышленной политики на каждом рассматриваемом уровне в контексте развития и широкого распространения цифровых технологий.

3. Автором предложены и детально обоснованы показатели «нормативное опережение» и «нормативное запаздывание», а также понятие «рекомбинация отраслевых органов» (с. 65-70, 87-89). Оригинальная авторская методика позволяет отразить динамику нормативного обеспечения промышленной политики и деятельности регулирующих сферу промышленного производства органов, что дает возможность производить сравнение и адаптировать элементы организационно-экономического механизма промышленной политики и успешные практики использования мер на различных уровнях. Адаптация при этом возможна как среди равнозначных уровней (горизонтальный путь), так и среди различающихся по территориальному и отраслевому охвату уровней (вертикальный путь).

4. Предложена методика оценки результатов реализации промышленной политики с использованием многоуровневого подхода, особенностью которой выступает обработка и сравнение системы всеобщих и многоуровневых показателей на различных территориальных и отраслевых уровнях (с. 130-147). Авторский подход предполагает возможность расчета интегрального показателя, что позволяет количественно оценить и выявить сильные и слабые стороны развития промышленного производства на рассматриваемых уровнях. Гибкость методики отражена в возможности составления интегральных показателей в зависимости от располагаемых данных и возможностей совместного использования определенных показателей-компонентов.

5. Раскрыты пути трансформации элементов организационно-экономического механизма промышленной политики, учитывающие ее многоуровневый характер. В частности, автор обосновывает необходимость совершенствования законодательства, направленного на повышение согласованности мер промышленной политики на разных уровнях (с. 148-153), активизацию деятельности отраслевых объединений производителей промышленной продукции (с. 153-155), улучшение кадрового обеспечения, развитие социального аспекта и усиление мер по повышению этической направленности промышленного производства (с. 155-158), укрепление взаимосвязи уровней промышленной политики посредством программно-информационного сопровождения (с. 158-162), что позволяет проводить своевременную и точную корректировку управленческих мер в рамках промышленной политики.

Значимость диссертационного исследования для науки и практики.

Результаты диссертации Костырева А.П. включают научные положения, выводы и разработки, существенно расширяющие представление о многоуровневом подходе к формированию и реализации промышленной политики. Особо следует отметить авторский подход к классификации уровней промышленной политики, предложенные показатели нормативного опережения

и нормативного запаздывания, разграничение иерархического и диффузного путей формирования и реализации промышленной политики.

Основные теоретико-методологические и прикладные результаты исследования прошли широкое обсуждение на двенадцати международных, всероссийских научно-практических конференциях, научно-практических семинарах, форумах.

Апробация положений диссертации проведена в Региональном объединении работодателей «Нижегородская Ассоциация промышленников и предпринимателей» (РОР «НАПП»), а также в учебном процессе ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского», что подтверждается справками о внедрении результатов диссертационной работы. Ряд результатов диссертационного исследования использован при участии автора в научном проекте № 18-410-520009 «Механизм развития приоритетных отраслей промышленности (на примере Нижегородской области)» при финансовой поддержке РФФИ и Правительства Нижегородской области.

Результаты диссертационного исследования, основные положения и выводы опубликованы в 23 научных работах автора, в том числе в 10 ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ, в одном рецензируемом научном издании, входящем в международную наукометрическую базу данных «Scopus».

Результаты диссертации могут быть использованы:

- федеральными органами власти и управления при разработке мер, направленных на развитие промышленного производства в России, составлении федеральных программ развития отраслей промышленности;
- региональными органами власти и управления при разработке мер, направленных на развитие промышленного производства в соответствующих субъектах Российской Федерации, составлении региональных программ развития отраслей промышленности;

- органами местного самоуправления при разработке мер, направленных на поддержку промышленного производства в соответствующих муниципальных образованиях;
- отраслевыми объединениями при обосновании и предложении комплекса мер по поддержке развития соответствующих отраслей промышленности;
- промышленными предприятиями при разработке и реализации стратегий, программ развития в соответствии с общими целями и задачами регулирования промышленного производства на вышестоящих уровнях;
- в учебном процессе при подготовке и совершенствовании учебно-методических комплексов таких дисциплин, как «Планирование и прогнозирование в экономике», «Экономика организации», «Управление корпорациями» в высших учебных заведениях России.

Вместе с тем, публичное рассмотрение и оценка результатов диссертационной работы вызвала отдельные замечания, а также вопросы к ряду дискуссионных положений и выводов.

Дискуссионные вопросы и замечания по диссертации.

1. Уделяя большое внимание предметно-понятийному аспекту исследования уровней промышленной политики (параграфы 1.2, 1.3), автор оставляет без должного внимания некоторые содержательные аспекты мониторинга инновационных подходов к ее реализации, адекватные требованиям и возможностям новой индустриализации: обновление структуры промышленных предприятий, локализацию промышленных производств с позиции теории «центр-периферия», формирование новых типов индустриальной кооперации.

2. Остается дискуссионным вопрос о роли нижестоящих уровней, в первую очередь, уровня предприятия, в процессе формирования промышленной политики. Может быть, более верным было бы рассмотрение предприятий исключительно в контексте реализации промышленной политики, формируемой на вышестоящих уровнях?

3. В параграфе 2.2 автор не затрагивает проблему ограниченности отраслевого анализа и не рассматривает отраслевые рынки. В настоящее время усложняется сама система конкуренции, что предполагает сочетание отраслевого анализа с исследованием структуры и динамики рынков.

4. Рисунок 1.7 (с. 57) не содержит глубокого смыслового содержания и носит достаточно общеизвестный характер. Рисунок 3.2 (с. 121) дает весьма упрощенную иллюстрацию взаимосвязи уровней и требует доработки в части отражения множества информационных связей внутри уровней и между определенными уровнями.

Вместе с тем, отметим, что данные выше замечания не являются критически важными для высокой оценки качества проведенного исследования и не оказывают существенного влияния на значимость теоретических и практических результатов рассматриваемой работы.

Заключение о соответствии диссертации критериям Положения о присуждении ученых степеней.

Диссертация А.П. Костырева на тему «Развитие организационно-экономического механизма промышленной политики на основе многоуровневого подхода» является законченной, самостоятельно выполненной научно-квалификационной работой, в которой изложено решение важной для народного хозяйства задачи использования многоуровневого подхода для развития организационно-экономического механизма промышленной политики как необходимого условия для роста показателей промышленного производства в условиях возрастающей сложности и усиливающегося фактора цифровизации экономических процессов. Предложенное автором решение содержит элементы научной новизны и имеет практическое значение. Диссертация соответствует пунктам Паспорта ВАК по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – промышленность): п. 1.1.1 «Разработка новых и адаптация существующих методов, механизмов и инструмен-

тов функционирования экономики, организации и управления хозяйственными образованиями в промышленности»; п. 1.1.16 «Промышленная политика на макро- и микроуровне».

Диссертация отвечает требованиям ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, предъявляемым к кандидатским диссертациям (пп. 9 – 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842), а ее автор – Костырев Андрей Петрович – заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – промышленность).

Результаты диссертационной работы А.П. Костырева на тему «Развитие организационно-экономического механизма промышленной политики на основе многоуровневого подхода», автореферат диссертации и настоящий отзыв обсуждены и одобрены на заседании кафедры экономики предприятий ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет» «24» февраля 2022 г. (протокол № 6).

И.о. заведующего кафедрой экономики предприятий, доктор экономических наук (08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством), профессор

А.Н. Головина
Алла Николаевна

Дата: 18 марта 2022 г.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный экономический университет»
Адрес: 620144, Россия, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45,
<https://www.usue.ru>

Кафедра экономики предприятий, каб. 657, 657а
Телефон: +7 (343) 283-11-21
E-mail: kafpp@usue.ru

Подпись А.Н. Головиной
Вед. спец.
Стажера Л.А.