

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

ОБЪЕДИНЕННОГО ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 999.125.02,  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
НИЖЕГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМ. Н.И. ЛОБАЧЕВСКОГО» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,  
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО КАЗЕННОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ МИНИСТЕРСТВА  
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»  
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,  
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ  
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 22 апреля 2022 г. № 1

О присуждении **Ахтаниной Наталье Анатольевне**, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация Н.А. Ахтаниной «Множественность административных правонарушений» по специальности 12.00.14 – Административное право; административный процесс принята к защите 17 декабря 2021 г. (протокол заседания № 38) диссертационным советом Д 999.125.02, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» Министерства внутренних дел Российской Федерации (603022, г. Нижний Новгород, проспект Гагарина, д. 23) в соответствии с приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 06 февраля

2017 г. № 63/нк (с учетом изменений, внесенных приказами от 07 августа 2018 г. № 90/нк; от 29 ноября 2018 г. № 326/нк; от 08 июля 2019 г. № 612/нк; от 02 декабря 2019 г. № 1138/нк, от 24 февраля 2021 г. № 156/нк).

Соискатель – Ахтанина Наталья Анатольевна, 1979 года рождения, в 2010 году окончила федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» (диплом с отличием № ВСА 0620672, регистрационный номер 29690, выдан 27 февраля 2010 г., квалификация «Юрист» по специальности «Правоохранительная деятельность»).

С 12 октября 2018 г. (приказ № 498 л/с от 28 сентября 2018 г.) по 11 октября 2021 г. (приказ № 788 л/с от 10 сентября 2021 г.) обучалась в очной адъюнктуре в ФГКОУ ВО «Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова» по специальности 12.00.14 – Административное право; административный процесс. Диплом от 10 сентября 2021 г. № 105731 0317833 выдан ФГКОУ ВО «Орловский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.В. Лукьянова». С 12 октября 2021 г. Ахтанина Наталья Анатольевна работает преподавателем кафедры административного права и административной деятельности органов внутренних дел в федеральном государственном казенном образовательном учреждении высшего образования «Орловский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.В. Лукьянова».

Диссертация выполнена на кафедре административного права и административной деятельности органов внутренних дел федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Орловский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.В. Лукьянова».

**Научный руководитель** – Шергин Анатолий Павлович, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, главный научный сотрудник НИЦ № 4 по исследованию проблем



административно-правовой деятельности органов внутренних дел федерального государственного казенного учреждения «Всероссийский научно-исследовательский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации».

**Официальные оппоненты:**

– Рогачева Ольга Сергеевна, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры административного права и административного процессуального права юридического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет»;

– Панкова Ольга Викторовна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры административного права и процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», –

дали положительные отзывы на диссертацию.

**Ведущая организация** – федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Барнаульский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» (г. Барнаул) в своем положительном отзыве, подготовленном кандидатом юридических наук, доцентом, заместителем начальника кафедры административного права и административной деятельности органов внутренних дел Тырышкиным Виктором Владимировичем, подписанном кандидатом юридических наук, доцентом, начальником кафедры административного права и административной деятельности органов внутренних дел Гришаковым Алексеем Геннадьевичем и утвержденном кандидатом юридических наук, доцентом, начальником Проказиным Дмитрием Леонидовичем, указала, что результаты исследования Н.А. Ахтаниной являются значимыми для развития науки административного и административного процессуального права. В отзыве отмечено, что диссертация на тему

«Множественность административным правонарушений» является самостоятельной, законченной научно-квалификационной работой. Совокупность разработанных автором теоретических положений следует квалифицировать как решение научной задачи, имеющей значение для развития науки административного права, основанное на авторском подходе к исследованию проблемы множественности административных правонарушений.

Из вышесказанного можно сделать обоснованный вывод, что диссертационное исследование Ахтаниной Натальи Анатольевны на тему «Множественность административных правонарушений» представляет собой завершённую научно-квалификационную работу, которая является актуальной, самостоятельной, содержащей решение задач, имеющих существенное значение для науки административного права, полностью отвечает критериям, установленным Положением о присуждении учёных степеней (п. 9-14), утверждённым Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в редакции от 11 октября 2021 года), а её автор Ахтанина Наталья Анатольевна заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.14 – Административное право; административный процесс.

Основные положения, выводы и рекомендации, сформулированные соискателем в результате исследования, достаточно полно отражены в 13 научных статьях, 7 из которых опубликованы в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени научных трудах, в которых изложены основные результаты диссертации, отсутствуют.

#### **Наиболее значимые научные работы по теме исследования:**

1. Ахтанина Н.А. Становление понятия множественности в административно-деликтном праве [Текст] / Н.А. Ахтанина // Административное право и процесс. – 2019. – № 8. – С. 67-70 (0,5 п.л).



Статья содержит историко-правовой анализ понятия множественности административных правонарушений в российском законодательстве. Рассмотрена его эволюция в докодификационный период, а также в периоды первой и второй кодификации законодательства об административных правонарушениях. Отмечены существующие недостатки правового регулирования множественности административных правонарушений и сформулированы предложения по их устранению.

2. Ахтанина Н.А. Общественная опасность как признак административного правонарушения [Текст] / Н.А. Ахтанина // ВВ: Административное право и практика администрирования. – 2019. – № 6. – С. 30-35 (0,5 п.л).

В статье соискателем исследуются признаки административного правонарушения. По итогам анализа нормативных правовых актов и административной практики обосновывается необходимость законодательного закрепления всех существенных признаков административного правонарушения, в том числе признака общественной опасности.

3. Ахтанина Н.А. Понятие административного правонарушения в контексте проблемных вопросов административной преюдиции в российском законодательстве [Текст] / Н.А. Ахтанина // Бизнес. Образование. Право. – 2019. – № 4 (49). – С. 355-359 (0,6 п.л).

Статья посвящена рассмотрению существенных признаков административного правонарушения. Проанализированы подходы к определению данного понятия, принятые в различных правовых системах. Раскрыто соотношение административного правонарушения с другим публичным деликтом – преступлением, затронуты проблемные вопросы административной преюдиции в контексте учения о множественности административных правонарушений.

4. Ахтанина Н.А. Правовая характеристика повторности административных правонарушений [Текст] / Н.А. Ахтанина // Право и государство: теория и практика. – 2020. – № 4 (184). – С. 149-151 (0,3 п.л).

Статья посвящена рассмотрению повторности административных правонарушений, как формы множественности. Приводится исторически-правовой анализ становления данного понятия. В ходе изучения правовых характеристик повторности выявлены теоретико-правовые и процессуальные проблемы, возникающие при квалификации правонарушений и предложен ряд их решений.

5. Ахтанина Н.А. Совокупность как вид множественности административных правонарушений: понятие и законодательное закрепление [Текст] / Н.А. Ахтанина // Административное и муниципальное право. – 2020. – № 4. – С. 11-16 (0,5 п.л).

В статье автором рассмотрены подходы ученых различных правовых школ к понятию совокупности административных правонарушений, развитию и изменению его во времени. Исследованы правовые нормы, регламентирующие совокупность правонарушений в административном законодательстве РФ. Обозначен круг проблем административной практики по привлечению к ответственности за несколько, совершенных с небольшим временным разрывом, административных правонарушений.

6. Ахтанина Н.А. Институт множественности противоправного деяния в административном и уголовном законодательстве [Текст] / Н.А. Ахтанина // Российская юстиция. – 2020. – № 5. – С. 9-11 (0,4 п.л).

В статье рассматриваются понятие, виды множественности правонарушений, особенности их отражения в уголовном и административном законодательстве. Проведя сравнительно-правовой анализ института множественности в УК РФ и КоАП РФ, в статье обосновывается, что КоАП РФ нуждается в более четком и стройном регулировании множественности административных правонарушений.

7. Ахтанина Н.А. Закрепление множественности административных правонарушений в законодательствах Российской Федерации и Республики Беларусь [Текст] / Н.А. Ахтанина // Административное право и процесс. – 2020. – № 6. – С. 75-78 (0,5 п.л).



В статье рассматриваются понятие, формы множественности административных правонарушений, особенности их отражения в законодательствах об административных правонарушениях Российской Федерации и Республики Беларусь, проводится сравнительный анализ закрепления множественности административных правонарушений в законодательствах этих стран.

**На автореферат диссертации поступили положительные отзывы от:**

**Бекетова Олега Ивановича**, доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста Российской Федерации, профессора кафедры административного права и административной деятельности органов внутренних дел ФГКОУ ВО «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации», обратившего внимание на то, что во-первых, автором выделены 3 формы множественности административных правонарушений (с. 14, 23), однако во второй главе подавляющее большинство задач посвящены рецидиву административных правонарушений. Автору было бы вполне логично подробно раскрыть особенность каждой из предложенных форм множественности. Автору необходимо пояснить подобное приоритетное построение работы. Во-вторых, в автореферате не раскрывается содержание положения, выносимого на защиту, о том, что противодействие административной деликтности должно быть встроено в общую систему профилактики правонарушений и базироваться на достоверных данных о причинах и условиях, способствующих их совершению.

**Быкова Александра Игоревича**, кандидата юридических наук, начальника Управления государственной инспекции безопасности дорожного движения Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Москве, предложившего соискателю в ходе публичной защиты диссертации уделить несколько большее внимание проблемам правоприменительной практики ГИБДД по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения, содержащих признаки множественности, рассматривая ее как самостоятельный предмет

исследования, изучение которого позволит сформулировать востребованные практикой решения проблем обеспечения безопасности дорожного движения.

**Денисенко Виктора Васильевича**, доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры конституционного и административного права ФГКОУ ВО «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» указавшего, что автору нужно было бы более обстоятельно подойти к раскрытию вопроса изучения информации о личности правонарушителей административного законодательства, склонных к совершению административного рецидива. Представляется обоснованным уточнить вопрос: в полномочия каких правоохранительных органов будут входить обязанности ведения профилактических учетов, а также прояснить порядок их организации.

**Зырянова Сергея Михайловича**, доктора юридических наук, профессора, главного научного сотрудника отдела административного законодательства и процесса ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации», позитивно оценившего диссертационную работу в целом и обозначившего следующие вопросы: 1) при исследовании истории возникновения института множественности административных правонарушений автор обоснованно отдает приоритет уголовно-правовому его пониманию; 2) в проекте нового КоАП РФ впервые предложена видовая характеристика административных правонарушений, хотелось бы видеть авторскую ее оценку с учетом результатов проведенного исследования.

**Овчаровой Елены Владимировны**, доктора юридических наук, старшего преподавателя кафедры финансового права Юридического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», заметившей, что в шестом положении, выносимом на защиту, диссертантом на основе изучения детерминантов административной деликтности предлагается создание комплекса мер по предупреждению совершения административных правонарушений, содержащих признаки



множественности, однако содержание мер, входящих в этот комплекс, в автореферате не раскрывается.

**Выбор официальных оппонентов и ведущей организации** обусловлен их широкой известностью в научном сообществе по административному праву и процессу, компетентностью в области отечественной теории административной ответственности, наличием значительного числа публикаций по исследуемой теме и способностью определить научную и практическую ценность диссертации, значимость полученных результатов для развития административно-правовой науки, а также согласием на оппонирование и рецензирование настоящей диссертации.

Официальные оппоненты Рогачева Ольга Сергеевна и Панкова Ольга Викторовна, профессорско-преподавательский состав ведущей организации ФГКОУ ВО «Барнаульский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» имеют многочисленные публикации по теме исследования, в том числе в рецензируемых журналах и других изданиях, среди которых можно выделить следующие:

1. Гришаков А.Г. Индивидуальная профилактическая работа участкового уполномоченного полиции с лицами, стоящими на профилактическом учете органов внутренних дел: проблемы практики [Текст] / А.Г. Гришаков. // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. – 2021. – № 21-2. – С. 117-119.

2. Репьев А.Г., Васильков К.А. «Превенция» как правовая категория: в порядке научной дискуссии [Текст] / А.Г. Репьев, К.А. Васильков // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2020. – № 2 (130). – С. 35-42.

3. Кригер Ю.А., Федяев Е.А.. Обжалование постановлений по делам об административных правонарушениях в электронном виде [Текст] / Ю.А. Кригер, Е.А. Федяев // Алтайский юридический вестник. – 2019. – № 1(25). – С. 44-48

4. Андреев Д.В., Терышкин В.В. Актуальные вопросы привлечения к административной ответственности лиц, обладающих специальным административно-правовым статусом [Текст] / Д.В. Андреев, В.В. Терышкин // Алтайский юридический вестник. – 2019 – № 4 (28). – С. 33-37.
5. Рогачева О.С. Модернизация производства по делам об административных правонарушениях, осуществляемого правоохранительными органами [Текст]/ О.С. Рогачева // Административная деятельность правоохранительных органов Российской Федерации и зарубежных стран: в сборнике материалов Международной научно-практической конференции / под редакцией Л.В. Павловой. – Рязань: Издательство: Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний, 2019. – С. 334-336.
6. Рогачева О.С. Характеристика проблемных аспектов понимания административной ответственности на современном этапе развития административно-деликтного законодательства [Текст]/ О.С. Рогачева// Современное российское право: взаимодействие науки, нормотворчества и практики: в сборнике материалов XIII Международная научно-практическая конференция (Кутафинские чтения): в 3 частях (21-23 ноября 2017). – М.: Изд-во: ООО «Проспект», 2018. – С. 217-225.
7. Рогачева О.С. Эффективность административно-правовых санкций при применении административной ответственности юридических лиц: методика изучения [Текст]/ О.С. Рогачева // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. – 2017. – № 1. – С. 237.
8. Рогачева О.С. Рассмотрение мировым судьей административных дел о вынесении судебного приказа в порядке административного судопроизводства [Текст]/ О.С. Рогачева // Журнал административного судопроизводства. – 2017. – № 1. – С. 24-30.
9. Панкова О.В. Вопросы разграничения административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 6.3, ст. 20.6.1 КоАП РФ и ст. 3.18.1 КоАП Москвы, в связи с распространением новой коронавирусной инфекции



(часть 1) [Текст] / О.В. Панкова // Административное право и процесс. – 2020. – № 7. – С. 67-72.

10. Панкова О.В. Процессуально-правовой механизм осуществления правосудия по делам об административных правонарушениях: понятие и структура [Текст] / О.В. Панкова // Административное право и процесс. – 2020. – № 1. – С. 41-45.

11. Панкова О.В. Принципы состязательности и объективной истины как фундаментальные начала осуществления правосудия по делам об административных правонарушениях [Текст] / О.В. Панкова // Административное право и процесс. – 2019. – № 7. – С. 43-46.

12. Панкова О.В. Современная концепция административной юрисдикции: опыт критического переосмысления [Текст] / О.В. Панкова // Lex.russica (Русский закон) – 2019. – № 2 (147). – С. 57-68.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследования:**

- *определены* понятие, признаки, сущность множественности административных правонарушений;
- *выявлено* местоположение института множественности административных правонарушений в системе административно-деликтного права;
- *разработана* концепция множественности административных правонарушений;
- *предложено* новое научное содержание видов множественности административных правонарушений;
- *введено* новое понятие «рецидив административного правонарушения»;
- *раскрыты* особенности назначения административных наказаний за совершение нескольких правонарушений;
- *сформулированы* предложения по нормативному закреплению института множественности административных правонарушений;

- *исследованы* основные признаки понятия «административное правонарушение», изучены классификации данной правовой категории и *выделены* критерии отличий усложненных административных правонарушений от множественности;

- *уточнены* сущностные характеристики понятия «множественность административных правонарушений»;

- *предложена* классификация форм множественности административных правонарушений и их видов;

- *выявлен* круг правоприменительных проблем правоохранительных органов по категориям дел, связанных с множественностью административных правонарушений, обоснованы законодательные предложения по оптимизации деятельности в данном направлении;

- *определены* приоритетные направления совершенствования законодательства Российской Федерации в области регламентации ответственности за рецидив административных правонарушений;

- *сформулирован* ряд конкретных предложений по повышению эффективности превенции рецидива административных правонарушений.

**Теоретическая значимость исследования определяется тем, что:**

- *разработана* принципиально новая концепция множественности административных правонарушений, рассматривающая ее как институт, предназначенный для превенции неоднократных правонарушений;

- *обоснована* классификация форм множественности административных правонарушений и их видов, позволяющая на основе выделенных критериев провести отличия усложненных единичных административных правонарушений от множественности;

- *выявлены* противоречия между административно-деликтными нормами, предусматривающими ответственность за кратные правонарушения, и отсутствием общей нормы о множественности административных правонарушений, что предопределило незавершенность нормативной конструкция множественности административных правонарушений с точки



зрения соотношения общих и особенных норм, регулирующих данный правовой институт;

– *сформулирована* теоретическая модель рецидива административного правонарушения, определены его роль и местоположение в общей системе административной деликтности;

– *аргументирован* вывод о сближении множественности административных правонарушений с аналогичным уголовно-правовым институтом и перспективах их дальнейшей интеграции;

– *доказана* приоритетная роль профилактики в противодействии множественности административных правонарушений в сочетании с дифференцированным подходом к установлению и применению административных наказаний за совершение этих противоправных деяний.

Сформулированные в работе положения являются новыми для административно-правовой науки и определяют перспективные направления дальнейших исследований, связанных с развитием институтов административной ответственности. Они дополняют учение об административных правонарушениях, их видах, особенностях ответственности за их многократное совершение и могут стать основой для дальнейших научных разработок данной проблематики.

В целом научная новизна диссертационного исследования обусловлена комплексным рассмотрением малоизученных проблем правового регулирования множественности административных правонарушений.

**Практическое значение полученных соискателем результатов исследования определяются** тем, что содержащиеся в диссертации основные выводы, предложения и рекомендации:

– направлены на преодоление существующих правовых пробелов и коллизий в сфере регулирования ответственности за множественность административных правонарушений и совершенствование правоприменительной деятельности;

– могут использоваться в правотворческой деятельности по совершенствованию законодательства об административной ответственности. Составной частью диссертационного исследования являются разработанные соискателем нормы в проект нового КоАП РФ, определяющие понятие множественности административных правонарушений, их видовую характеристику и правила назначения административных наказаний за рецидив административных правонарушений;

– могут применяться широким кругом правоприменителей при квалификации составов правонарушений с признаками множественности, применении административных наказаний за их совершение, при осуществлении профилактических мер в отношении административных рецидивистов;

– могут использоваться в образовательном процессе в ходе преподавания дисциплин административно-правового цикла, при подготовке учебников, пособий и рекомендаций для органов внутренних дел, судов и других субъектов административной юрисдикции.

**Оценка достоверности результатов исследования** выявила, что сформулированные соискателем выводы и предложения:

– *основаны* на итогах глубокого анализа значительного количества научных трудов в области административного и административного процессуального права, теории государства, уголовного права, философии и др.

– *получены путем применения* в работе методологического инструментария, включающего: диалектический метод, исторический метод, метод толкования норм права, сравнительно-правовой, системно-структурный, формально-юридический, логический (при изложении темы исследования и формулировании теоретических и практических выводов), а также иные методы:

– *подтверждаются* результатами систематизации эмпирических данных, полученных посредством обращения: к информационно-аналитической и статистической информации, решениям судов общей



юрисдикции и арбитражных судов за 2018-2020 гг., материалам правоприменительной практики органов внутренних дел по делам об административных правонарушениях (изучено 1374 административных дела, рассмотренных судами общей юрисдикции в 11 регионах), статистическим данным Министерства внутренних дел Российской Федерации о совершенных административных правонарушениях;

– *апробированы* на практике, что подтверждается актами о внедрении результатов диссертационного исследования в деятельность пяти практических подразделений органов внутренних дел и использовании в учебном процессе трех высших учебных заведений.

**Личный вклад соискателя** заключается: в определении научной задачи исследования; формировании его концепции; выборе эффективного методологического аппарата; теоретическом анализе научной литературы, затрагивающей вопросы по теме диссертационной работы; в самостоятельном поиске, обработке и толковании эмпирических сведений; изучении нормативной правовой базы, регулирующей объект исследования, и систематизации итогов анализа положений законодательства; в формулировании и аргументации основных положений, выводов и результатов исследования; в выработке предложений по совершенствованию правового института множественности административных правонарушений; в подготовке научных трудов по теме исследования, изданных, в том числе, в журналах, включенных в перечень рецензируемых изданий, рекомендованных для опубликования основных результатов диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук: «Административное право и процесс»; «NB: Административное право и практика администрирования»; «Российская юстиция» и другие.

**В ходе защиты диссертации были высказаны вопросы и критические замечания:**

1. Колоколов Никита Александрович, доктор юридических наук, член диссертационного совета, попросил уточнить, как предложения соискателя

соотносятся с теми разработками, которые уже есть в уголовном праве, и в чем заключается новизна диссертационного исследования.

Соискатель **Н.А. Ахтанина** уточнила, что большое количество смежных составов административных правонарушений с преступлениями, а также институт административной преюдиции, безусловно, сближают уголовное и административное право. Кроме того, по мнению соискателя, совместное развитие некоторых институтов административного и уголовного права необходимо. В диссертационном исследовании Ахтаниной Н.А. анализируются некоторые идеи уголовного права, однако трактовка форм и видов множественности административных правонарушений и назначение административного наказания за рецидив имеют научную новизну.

**2. Баранова Марина Владимировна**, доктор юридических наук, **член диссертационного совета**, попросила пояснить, чем отличается множественность административных правонарушений от продолжаемых сложных административных правонарушений, длящихся сложных административных правонарушений и составных административных правонарушений.

Соискатель **Н.А. Ахтанина** пояснила, что длящиеся и продолжаемые административные правонарушения больше сближает совокупность из видов форм множественности административных правонарушений. В отличие от совокупности, когда лицо будет совершать несколько деликтов, предусмотренных различными статьями Особенной части КоАП РФ, продолжаемые и длящиеся правонарушения являются сложными по юридической конструкции состава, но всегда единичны, то есть предусмотрены одной административно-деликтной нормой. Если будет доказано, что тождественные деяния лицо совершало одинаковым способом, но с вновь возникающим каждый раз умыслом, то в данном случае образуется совокупность правонарушений, требующая отдельной квалификации каждого из эпизодов. То есть имеется критерий единства умысла, наличия нескольких составов и единства формы вины.

**3. Биюшкина Надежда Иосифовна**, доктор юридических наук, **член**



**диссертационного совета**, попросила уточнить относительно высказывания соискателя на стр. 4 автореферата, что «впервые конструкция множественности правонарушений была нормативно закреплена в Уголовном кодексе РСФСР 1922 года ...». Соискатель имел в виду «впервые» в советском законодательстве?

Соискатель **Н.А. Ахтанина** уточнила, что в данном случае имеется в виду советское кодифицированное законодательство.

**4. Астафичев Павел Александрович**, доктор юридических наук, **член диссертационного совета**, спросил, как соискатель относится к такому явлению как административная преюдиция, потому что таких составов преступлений становится все больше.

Соискатель **Н.А. Ахтанина** ответила, что поддерживает идею административной преюдиции, так как она позволяет сделать закон более гибким в применении. Кроме того, думается, что это связано с различными подходами законодателя к формулировкам соответствующих норм в части выражения в них элементов административной преюдиции.

**5. Кононов Павел Иванович**, доктор юридических наук, **член диссертационного совета**, отметил, что ст. 4.4 КоАП РФ является основной применительно к теме данного диссертационного исследования, и в ней содержатся правила идеальной совокупности. Но на практике ситуация обстоит иначе – составляются протоколы об административных правонарушениях в отношении одно и того же деликвента по результатам деятельности контрольно-надзорных органов по каждому факту, выявленному одновременно. Как это оценивать? Может быть, вернуться к правилам, которые содержались в КоАП РСФСР (совокупность в пределах максимальной санкции статьи)?

Соискатель **Ахтанина Н.А.** пояснила, что, действительно, возникла проблема при применении ч. 5 ст. 4.4 КоАП РФ на практике. Данная конструкция более применима за правонарушения такого рода, которые, например, предусмотрены в ст. 5.27.1 КоАП РФ. По мнению соискателя, одним из вариантов может быть ограничение ущерба.

**6. Гречкина Ольга Владимировна**, доктор юридических наук, **член**

**диссертационного совета**, попросила разъяснить процессуальные правила назначения наказания за многократный рецидив.

Соискатель **Н.А. Ахтанина** разъяснила, что с увеличением количества административных правонарушений назначаемое административное наказание должно быть адекватным общественной опасности совершенных административных правонарушений. В данном случае лучше сохранить конструкцию максимального штрафа по статье в двухкратном или трехкратном размере. Однако может быть вариант выделения в отдельную статью с привязкой к МРОТу.

**7. Баранова Марина Владимировна**, доктор юридических наук, **член диссертационного совета**, высказала замечание о нарушении логики в а положении № 4, выносимом на защиту, так как форма и виды множественности должны соотноситься не как общее и частное, а как часть и целое.

Соискатель **Н.А. Ахтанина** согласилась с высказанным замечанием.

**Соответствие содержания диссертации специальности, по которой она рекомендуется к защите.** Диссертация «Множественность административных правонарушений» соответствует научной специальности 12.00.14 – Административное право; административный процесс, поскольку в ней исследовались вопросы правового регулирования института множественности административных правонарушений, при этом научная разработка автором начата с более общего понятия - административного правонарушения, определения классификаций данной правовой категории с целью определения отличительных признаков от множественности правонарушений. Значительный акцент соискателем сделан на аспектах привлечения лица к административной ответственности при наличии множественности совершения административных правонарушений, рассмотрены практические проблемы в реализации данного вопроса, в том числе при квалификации административных правонарушений, осложненных множественностью.



В диссертационной работе определен круг правоприменительных проблем судебных и правоохранительных органов по категориям дел, связанных с множественностью административных правонарушений, обоснованы законодательные предложения по оптимизации деятельности в данном направлении, реализация которых представляется необходимой в свете реформирования административно-деликтного законодательства.

В диссертационной работе затронуты и другие направления института множественности административных правонарушений: историческое формирование данного понятия, административно-правовая характеристика форм множественности правонарушений в современном российском административном праве, особенности и порядок назначения наказания за совершение лицом кратных правонарушений, затронута проблема искусственной множественности правонарушений, имеющая определенное значение для формирования правообеспечивающей административной политики государства.

Соискателем уделено существенное внимание формированию понятия и превенции рецидива административных правонарушений, как на индивидуальном, так и на общегосударственном уровне, а также формулировке правил назначения административного наказания при наличии рецидива как отягчающего обстоятельства.

Диссертационным советом сделан вывод, что диссертация Н.А. Ахтаниной является актуальной самостоятельно выполненной научно-квалификационной работой, обладающей теоретической и практической значимостью и содержащей решение научной задачи, имеющей значение для развития науки административного и административного процессуального права. В диссертационной работе изложена обоснованная авторская теоретико-правовая концепция института множественности административных правонарушений и сформулированы предложения по совершенствованию нормативного правового регулирования и правоприменительной практики в данной сфере. Диссертация обладает внутренним единством, включает новые

или содержащие элементы научной новизны аргументированные научные положения и представляет собой личный вклад автора в науку административного права и административного процесса.

Диссертация Н.А. Ахтаниной «Множественность административных правонарушений» отвечает критериям и требованиям, установленным пунктами 9-11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 11 сентября 2021 г. № 1539).

На заседании 22 апреля 2022 г. диссертационный совет принял решение присудить Ахтаниной Наталье Анатольевне ученую степень кандидата юридических наук по специальности 12.00.14 – Административное право; административный процесс.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 11 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 17, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель объединенного  
диссертационного совета



Мартынов Алексей Владимирович

Ученый секретарь объединенного  
диссертационного совета

Прилуков Максим Дмитриевич

Дата оформления заключения: 22 апреля 2022 г.