

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора социологических наук, профессора Леонида Ивановича Савинова на диссертацию Григорьевой Миланы Игоревны «Формирование современной реабилитационной среды инвалида в российском регионе», представленную на соискание ученой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.04 – социальная структура, социальные институты и процессы.

Рецензируемая диссертация представляет собой опыт разработки теории и методологии социокультурного содержания реабилитационной среды инвалида и сопряженных с ней форм человеческой активности. Реабилитационная среда инвалида – уникальное измерение человеческого бытия, интегральный показатель близости людей, семьи, общества и государства, предельно конкретного социального и индивидуального участия в сострадании. Желаемая результативность реабилитационной среды в ряде передовых стран наполнена общечеловеческими ценностями и высоко развитыми технологиями. Реабилитационная среда инвалида – один из феноменов характеризующих современную человеческую цивилизацию в целом. Интересно, что первым признаком цивилизации в древней культуре (по мнению антрополога М. Мид) является бедренная кость, которая была сломана, а затем срослась – кто-то потратил время чтобы остаться с тем, кто получил это повреждение, переносил человека в безопасное место и охранял его – была вовлеченность в жизненные процессы. Какова степень вовлеченности в современные жизненные миры российских инвалидов – это основной вопрос на который и должна дать ответ данная диссертационная работа.

Данное исследование актуально как в теоретическом, так и в практическом отношениях. Теоретическая актуальность состоит прежде всего, в том, что реакция инвалидов на переход к новым подходам, к новой социальной практике в условиях рыночного общественного уклада малоизучена и вообще трудно прогнозируема. Конечно, существуют определенные аналогии между тем, что происходит сейчас в России, и тем,

что обычно происходило при смене традиционного общества техногенным. Самая очевидная из таких аналогий о перемещении акцента с ценностно-рационального поведения на целе-рациональное (по терминологии М. Вебера). Но любая аналогия условна и приближительна; социокультурный контекст, в котором оказались сегодня российские инвалиды, не имеет исторических прецедентов.

Социологи используют огромное количество теорий, концепций, подходов и других самых разнообразных умозаключений, однако, увеличивающееся теоретико-понятийное наследство находится в разрыве с весьма медленно формирующейся практикоориентированной субкультурой инвалидов, которая сейчас теряет последние положительные практики из небогатого багажа социализма, а обещанные блага и почести посредством развития демократии, свободы, гуманизма и рынка пока слабо заметны. Естественно жизненные миры инвалидов формируют взаимосвязи и взаимозависимости, ученым важно заметить определенные импульсы и направления. Буквально все социально значимые проблемы, изучаемые социологами страны, прямо связаны с фактом развала СССР; историческая смена эпох предопределяет состояние социологии инвалидности; в незакрепившихся направлениях развития присутствуют пока только неопробированные теории, модели и парадигмы, которые не в состоянии адекватно соответствовать неукоренившейся социальной практике решения проблем инвалидности. Отсутствуют не только анализы ценностных ориентаций инвалидов и целересурсная деятельность современной реабилитационной среды инвалида, но даже и методология такого анализа; поэтому диссертант вынужден на свой страх и риск творчески применять уже сложившейся инструментарий в социологии к решению принципиально новых задач.

Прикладная актуальность исследования вытекает из теоретической. Отсутствие отчетливого видения ценностных миров инвалидов и самого процесса инвалидизации, безответственное отношение к социально-

экономическим ресурсам, к развитию и внедрению в реальную практику новейших технологий, традиционное отставание от передовых методик лечения и разработке новых лекарств все это проявляется в бессистемности практических действий государства и общества в области социально-экономической политики и детерминирует эффективность реабилитационной среды инвалида. Четко представляя глубину решаемых задач в деле оказания помощи и защиты инвалидов, автор диссертационного исследования требует новых подходов (с. 20. дис.) и (с. 5. авт.), которые должны учитывать и самого инвалида и реабилитационную среду.

Вполне ожидаемо обращение автора к анализу формирования современной реабилитационной среды инвалида в сравнительном региональном направлении. За исключением редких статистических данных по отдельным регионам, все остальное скорее всего в этом направлении как отданная честь тому, что Россия большая страна. Востребованность регионального анализа, сравнений, осмысление особенностей, успехов и неудач – это крайне важно для предмета исследования, но почему-то, не для этой работы. Гораздо более обоснованными и представительными в диссертации решены вопросы о наличии использовании самых разнообразных законодательных данных. Список обширный, обозначим основополагающие: Федеральные, нормативно-правовые акты, Федеральный реестр инвалидов Росстата, Министерства труда и социальной защиты РФ, Всемирная организация здравоохранения, Концепция о правах инвалидов, Организация объединенных наций, Федеральное бюро медико-социальной экспертизы Минтруда России и др.

В этой связи настоящую диссертацию можно квалифицировать как весомый, реальный шаг к организации целого комплекса социологических исследований, закладывающих теоретическую и методологическую базу для социальной защиты инвалидов и социальной работы с инвалидами, а в перспективе и для определения ее эффективности.

В лучших традициях социологии автор отказывается от абсолютно определяющих весь исследовательский процесс единственных методологий и методик исследования. В работе взвешенно и уместно используется ряд подходов: системный, ресурсный, региональный, исторический и реабилитационный. Обоснованно применяются разные методы: оценочные характеристики (табл. 25, с. 124 дис.), типологизации (с. 52 дис.), используется статистический анализ и анализ материалов интернет-сайтов. При выделении отдельных тенденций на анализе которых предлагаются выводы в диссертации применяются междисциплинарные взаимосвязи социологии с правом и медициной.

Особого внимания заслуживают индивидуальные программы реабилитации и абилитации инвалидов материалы которых М. И. Григорьева весьма социологично продемонстрировала (см. п. 2.1 дис.).

Мы считаем убедительной проведенную через все исследование гипотезу о ориентации новых подходов в развитии реабилитационной среды и современных технологий на актуализацию потенциала как самого инвалида, так и реабилитационной среды (с. 5, авт.). Позитивная часть нашего мнения подкреплена и тем фактом, что Россия ратифицировала Конвенцию ООН о правах инвалидов, и внесением соответствующих поправок в российское законодательство, а также принятием ФЗ «Об основах социального обслуживания граждан в РФ» № 442 – ФЗ.

В области познания и умения использовать нормативно-правовые источники диссертант заслуживает отдельной похвалы. Также плодотворно автору удастся опираясь на научные публикации уточнять понятия и подходы имеющие прямое отношение к диссертационной работе. Например, понятие «инвалидизация человека» в диссертации уточняется с учетом мнений российских ученых, участников конференций: («Инвалиды – инвалидность – инвалидизация»: Нижний Новгород, 2018). Здесь уместно отметить глубоко человеческую деятельность проф. З. Х. Саралиевой,

которая совместно с учениками своей школы многим молодым ученым из других вузов России широко представляют возможности для познания мира.

Диссертант адекватно реагирует на отдельные требования предъявляемой социологической наукой к подобным исследованиям. Здесь укажем авторскую точку зрения «На основании результатов проведенного диссертационного исследования возникает необходимость в конструировании реабилитационной среды, которая аккумулирует некоторые концептуальные теоретические и практико-ориентированные положения, нашедшие свое отражение в предыдущих параграфах работы» (с. 131. дис.).

Буквально на последних страницах диссертации М. И. Григорьева обращается к «коммунальной реабилитации» (см. рис. 23, стр. 134 дис.). Идея реабилитации на уровне общин разработана ВОЗ и рядом других международных организаций для преодоления бедности и социальной исключенности инвалидов в 2003 году. У данного типа реабилитации есть множество положительных сторон, в первую очередь создание реально-оптимистичной микросоциальной среды по месту жительства инвалида.

Многие результаты диссертационного исследования могут быть использованы и уже использовались в преподавании в гуманитарных вузах; особенно в подготовке специалистов по социологии, психологии и социальной работе.

Некоторые аспекты, выводы, посылки диссертационного исследования нуждаются в уточнении, коррекции или пересмотре. В их числе немало таких, которые достойны быть предметом научной полемики. Так, например, исходя из очень понятных соображений о высокой значимости изучаемого предмета, соискатель неоднократно проявлял склонность преувеличивать ее. Конкретно речь идет о понятиях: «российский регион», «в российских регионах» и т.д. Выбор регионов должен быть социологически обоснованным (репрезентативным), в работе с. 96 – 97 и далее обозначены 6 субъектов Приволжского ФО, а выводы распространяются на такие понятия как округ в целом и Российский регион в целом.

Понятия «общее» и «частное» взаимосвязаны и в то же время и то и другое претенденты на самостоятельность, на свои особенности. Смешивая одно с другим наука лишается не только достоверных позиций и фактов, но и устраняет метод сравнения, который в социологии региона (региональная социология) очень важен. Автор попадает в затруднительное положение говоря о сравнительном методе применительно понятию «российский регион». Да и между 6 выбранными регионами Поволжского ФО очень скудные сравнения. На с. 129 автор берет на себя смелость на основе 6 регионов выявить общие проблемы и тенденции развития реабилитационной среды инвалидов в России. При этом нет обоснований выборки, методов, соответствующих программ.

Приведем характерный пример для данной работы, когда социолог игнорирует требования и закономерности социологии.

Автор считает, что «региональные подходы к реабилитационной инфраструктуре для инвалидов можно разделить на два типа: традиционный и нетрадиционный. Нетрадиционный подход формируется в Пермском крае, традиционный развивается в остальных пяти рассматриваемых нами территориях» (с. 104, дис.). А далее следует вывод по России в целом, при этом не интересуясь другими российскими регионами за исключением отмеченных 6 регионов «Таким образом, состояние реабилитационной среды инвалида в российском регионе характеризуется доминированием традиционной парадигмы инвалидности (реализацией медицинской и административной моделей) в реабилитационной среде», (с. 108, дис.).

Настойчиво высказываемый в работе тезис об «узком фрагментарном подходе», который снижает возможности заниматься научными исследованиями (с. 9, с. 47, с. 72, с. 73, дис.), логически связан с другим «В силу ограниченности научного материала в социологической науке нами было предложено...» (с. 141, дис.). Поскольку в работе отсутствуют объективные доводы и соответствующие конкретные выводы и оценки автора, а также отсутствуют положения и дискуссии со стороны других

ученых то мы не имеем возможностей согласиться с данными тезисами. Также в диссертации отсутствуют доказательства об «ограниченности научного материала в социологической науке», при этом автор не указывает на свои потребности в каких социологических научных материалах он нуждается.

Имеются замечания по программе исследования. Конкретные вопросы следующие:

1. В предмете основной термин исследования «формирование» присутствует, но этот термин отсутствует в цели исследования.

2. Цель исследования заключается в выявлении социальных характеристик... но этого нет в задачах исследования и нет даже намек в гипотезе, в эмпирической базе и в научной новизне.

3. Гипотеза исследования не отражена в задачах и в эмпирической базе, и даже не упомянута ни прямо, ни косвенно в научной новизне.

4. К сожалению, не удалось увидеть в работе программу, инструментарий и результаты «глубинного интервью» п. 4 (эмпирической базы). В работе просто напрашиваются выделения взаимосвязей между всеми элементами, составляющими структуру эмпирической базы.

Хотелось бы напомнить, что социологи по мнению Э. Дюркгейма должны заниматься выявлением взаимосвязей.

Нельзя считать верхом классифицированного совершенства применения ряда научных методов при анализе предметных ситуаций. Метод типологии используемый автором в целом продуктивно (внешние – внутренние, традиционный – нетрадиционный и т.д.), но отсутствуют обоснования о положительных и отрицательных сторонах данных методов и почему именно данные методы необходимы для реализации задач и цели исследования. Метод сравнений демографических данных смотрится положительно, однако, на с. 81–83 присутствуют сомнения в его достоверности, необходимы уточнения в сравнении, а в табл. 11 присутствуют явные ошибки (инвалиды 3

группы – 44656946 человек - это очень большая цифра, так как всего указано здесь же – 10531732 инвалида.

Работа богата смысловыми загадками. Логический метод должен присутствовать во взаимосвязи и последовательности предложений. Так на с. 19 (дис.) «трансформация сфер жизни общества» способствует «высокому уровню инвалидности» – однако не отмечено какими способами трансформация это реализует.

В работе имеются и иные погрешности, которые, однако, не ставят под сомнение высокое качество диссертационного исследования. Научная новизна и прикладная значимость полученных результатов, степень их теоретической обоснованности и эмпирической достоверности свидетельствуют о том, что работа соответствует Паспорту специальности научных работников ВАК Минобрнауки РФ 22.00.04 – «Социальная структура, социальные институты и процессы»: п. 11. «Социальная динамика и адаптация отдельных групп и слоев в трансформирующемся обществе», п. 21. «Роль социальных институтов в трансформации социальной структуры общества», а ее автор Григорьева Милана Игоревна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.04 – «Социальная структура, социальные институты и процессы».

Основное содержание диссертации отражено в автореферате и в публикациях соискателя, в числе которых 4 статьи в журналах рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ.

Официальный оппонент –
доктор социологических наук, профессор
кафедры «Социологии и социальной работы»
ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский
Мордовский государственный университет



Савинов Леонид Иванович