

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 99.2.042.02, созданного на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования "Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского" Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ивановский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ИСТОРИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 19.05.2022 г. №11.

О присуждении **Борисюку Андрею Анатольевичу**,
гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата
исторических наук

Диссертация «Система церковного управления на территории Москвы 1918-1925 гг.» по специальности 5.6.1. – Отечественная история (исторические науки) принята к защите 11.03.2022 г., протокол №4 диссертационным советом 99.2.042.02, созданным на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования "Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского" Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 603905, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23 и Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ивановский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 153025, г. Иваново, ул. Ермака, 39. Совет утвержден приказом Минобрнауки РФ от 1 марта 2017 г. № 149/нк.

Соискатель Борисюк Андрей Анатольевич, 1989 года рождения, в 2015 году окончил магистратуру Православного Свято-Тихоновского Гуманитарного Университета по направлению подготовки 030600 – История (история России и история Русской Православной Церкви в Новое и Новейшее время). С 2015 по 2018 год обучался в аспирантуре Православного Свято-Тихоновского Гуманитарного Университета по направлению подготовки 46.06.01 – Исторические науки и археология. Диплом об окончании аспирантуры №137705 0005272, регистрационный номер А012 /1 - 18, дата выдачи 21 июня 2018 года.

Диссертация выполнена на кафедре истории России Образовательного частного учреждения высшего образования «Православный Свято-Тихоновский Гуманитарный Университет» (ОЧУ ВО ПСТГУ).

Научный руководитель Белоногова Юлия Игоревна, кандидат исторических наук, доцент, преподаватель кафедры истории России Образовательного частного учреждения высшего образования «Православный Свято-Тихоновский Гуманитарный Университет».

Официальные оппоненты:

Лавров Владимир Михайлович, доктор исторических наук, профессор, преподаватель кафедры церковной истории религиозной организации — духовная образовательная организация высшего образования «Николо-Угрешская духовная семинария Русской Православной Церкви»,

Житенев Тимофей Евгеньевич, кандидат исторических наук, доцент, заведующий кафедрой теологии, философии, истории Автономной Некоммерческой Организации «Поволжская академия святителя Алексея»,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный институт культуры» в своем положительном заключении, подписанном заведующим кафедрой истории и исторического архивоведения, доцентом, кандидатом исторических наук Решетниковым Леонидом

Петровичем, указала, что диссертационное исследование Борисюка Андрея Анатольевича выполнено на актуальную в научно-практическом и общественном отношении тему, обладает качеством новизны поставленной проблемы, имеет законченный характер, является оригинальным и самостоятельным исследованием, имеющим научно-практическое значение. Она отвечает требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, Борисюк Андрей Анатольевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история (исторические науки).

Заключение ведущей организации содержит следующие замечания:

1. Говоря о финансово-экономических аспектах, автор ограничивается общими векторами с частными дополнениями. Приведенный статистический материал затрагивает в основном период с 1918 по 1921 год. Финансово-экономические показатели за период с 1921 по 1925 год рассматриваются весьма отрывочно.
2. Работа могла быть более полно снабжена воспоминаниями современников и образцами публицистики рассматриваемого периода.

Соискатель имеет 5 опубликованных работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, включенных в перечень ВАК - 3.

Недостоверные сведения в списке трудов об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации, в диссертации Борисюка А.А., отсутствуют; в диссертации отсутствуют неправомерные заимствования.

Перечень наиболее важных работ, в т.ч. опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ:

1. Борисюк А.А. Доходы приходских храмов Москвы в первые годы после революции // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики.

Серия «Гуманитарные науки». 2018. № 6/2. С. 19-24.

2. Борисюк А.А. Народная поддержка Церкви на территории Москвы в первые годы советской власти // Ломоносов 2018. Секция: История Церкви (Электронная публикация).
3. Борисюк А.А. Православные храмы Москвы в 1918-1921 годы. Условия существования и масштабы ликвидации // Теологический вестник Смоленской Православной Духовной Семинарии. 2021. № 4. С. 187-197.
4. Борисюк А.А. Реакция московского епархиального руководства на гонения в 1918-1919 гг. // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2018. № 2. С. 7-16.
5. Борисюк А.А. Церковь и народ в борьбе с обновленчеством на территории Москвы при патриархе Тихоне // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия «Гуманитарные науки». 2017. № 7. С. 13-17.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

Положительный отзыв на диссертацию официального оппонента **Лаврова Владимира Михайловича**, доктора исторических наук, профессора, преподавателя кафедры церковной истории религиозной организации — духовная образовательная организация высшего образования «Николо-Угрешская духовная семинария Русской Православной Церкви

В отзыве указаны следующие замечания:

1. Недостаточно исследована система подготовки священнослужителей
2. Материал мог быть сопровожден более значительным количеством свидетельств современников

Положительный отзыв на диссертацию официального оппонента **Житенева Тимофея Евгеньевича**, кандидата исторических наук, доцента, заведующего кафедрой теологии, философии, истории Автономной Некоммерческой Организации «Поволжская академия святителя Алексея».

В отзыве указаны следующие замечания:

1. Сведения о деятельности московских монастырей носят обрывочный

характер

2. Некоторые яркие моменты, которые автор приводит в тексте диссертации остаются не проясненными в полной мере. Например, сообщая о колоссальной разнице в посещении храмов, не говорит о причинах этого явления.
3. Автор относит «Православную энциклопедию», в которой вышло 64 тома, наполненных полновесными статьями по церковно-исторической тематике, к справочно-энциклопедическим материалам, не останавливаясь на статьях, по теме диссертации. Оправдывает ситуацию то, что многие авторы статей энциклопедии приведены в историографическом обзоре.
4. Все четыре главы (пожалуй, кроме первой) не завершаются четким формулированием полученного результатов. Возможно, автор полагает, что небольшие итоги по параграфам заменяют общий вывод по главе.

Положительный отзыв на автореферат **Хандорина Владимира Геннадьевича** - доктора исторических наук, профессора кафедры истории и исторического архивоведения ФГБОУ ВО «Московский государственный институт культуры». В отзыве указаны следующие замечания:

1. В обзоре источников отсутствует оценка их полноты и критика по каждому из разделов.
2. В раздел «Публицистика» включены только воззвания Патриарха Тихона.
3. В описании научной новизны исследования излишни подробно развернутые выводы, поскольку они даются в заключении и в положениях, выносимых на защиту.
4. В изложении 4-й главы нет сведений о закрытии духовных семинарий и училищ.

Положительный отзыв на автореферат **Марченко Алексея Николаевича**, протоиерея – доктора исторических наук, профессора духовной образовательной организации высшего образования Русской Православной Церкви «Общецерковная аспирантура и докторантура им. святых

равноапостольных Кирилла и Мефодия». В отзыве замечаний не указано.

Положительный отзыв на автореферат **Мелькова Андрея Сергеевича** – кандидата филологических наук, доктора теологических наук, профессора, президента АНО «Институт современных гуманитарных исследований».

В отзыве указаны следующие замечания:

1. В автореферате присутствуют отдельные ошибки в пунктуации и орфографии, встречаются неточности при оформлении справочно-библиографического аппарата.
2. Четвертую главу исследования («Организация образования и духовной жизни») можно было бы разбить на две самостоятельные – выделить одну главу, посвященную церковному образованию, а вторую посвятить духовной жизни.

Положительный отзыв на автореферат **Лотменцева Андрея Михайловича** - кандидата исторических наук, доцента кафедры всеобщей истории ОЧУ ВО «Православный Свято-Тихоновский Гуманитарный Университет». В отзыве замечаний не указано.

Положительный отзыв на автореферат **Лаптевой Татьяны Николаевны** - кандидата исторических наук, ученого секретаря Федерального государственного бюджетного учреждения науки Архив Российской академии наук. В отзыве замечаний не указано.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высоким профессионализмом и компетентностью в соответствующих областях науки, наличием у оппонентов и сотрудников ведущей организации публикаций по тематике диссертации в рецензируемых журналах за последние пять лет.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный институт культуры» является признанным научным центром по изучению новейшей истории России; В.М. Лавров специализируется на исследовании широкого круга

вопросов истории России и Русской Православной Церкви XX века; Т.Е. Житенев является специалистом по истории Русской Православной Церкви на рубеже XIX-XX веков, а также в советский период.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- Выявлена структура церковного управления на территории Москвы в 1918-1925 гг.; исследованы процессы становления и эволюции новых органов церковного управления, созданных в соответствии с постановлениями Поместного собора 1917-1918 гг.;

- Изучена деятельность церковной власти, направленная на защиту храмов и святынь, а также в целом характер взаимодействия органов церковного управления и региональных органов государственной власти на территории Москвы;

- Исследовано финансово-экономическое положение Церкви и деятельность органов церковного управления в данной сфере;

- Изучена деятельность епархиальной власти, в сфере церковного образования и проповеди.

Научная новизна исследования состоит в том, что в научный оборот введены неопубликованные документы, отложившиеся в российских архивных учреждениях и выявленные диссертантом. Автором впервые в историографии раскрыты принципы создания и функционирования системы церковного, в первую очередь епархиального управления Москвы, в условиях активной политики атеистического государства по вытеснению Церкви из общественной жизни. Таким образом, восполнен значительный пробел в отечественной историографии.

Практическая значимость диссертации. Результаты исследования могут быть использованы для изучения смежных проблем истории Русской Церкви в XX веке и в целом истории России в начальный период советской власти, а также при написании учебных пособий для богословских школ и светских вузов. Материалы диссертации могут быть использованы при

подготовке и чтении в богословских и светских вузах России различных курсов при подготовке бакалавров и магистров по направлениям «история» и «теология».

Оценка достоверности результатов исследования выявила полное и корректное использование источников, непротиворечивую трактовку полученных фактов, адекватность избранных методов исследования использованным источникам, цели и задачам диссертации.

Личный вклад соискателя состоит в оригинальной постановке цели и задач исследования, в использовании репрезентативной источниковой базы, в получении оригинальных выводов.

В ходе защиты диссертации были заданы вопросы: чем объясняется эффективность действий церковных советов в вопросе отстаивания интересов Церкви, кто входил в эти советы, каким был их состав; каким образом повлияло противостояние Церкви с обновленческим движением на систему церковного управления; что означает используемый в диссертации термин «твердая власть епископата»; что подразумевается под формулировкой «процесс консолидации верующих», если общее число посетителей храмов сокращается; в чем состояла позиция священноначалия по вопросу изъятия Церковных ценностей; почему в тексте автореферата использована формулировка (в обзоре историографии) «финансово-экономическое положение Церкви в Советском Союзе», в то время как в начале рассматриваемого периода Советского Союза еще не существовало.

Соискатель Борисюк Андрей Анатольевич ответил на задаваемые ему вопросы и привел убедительную аргументацию. В ответ на последний вопрос соискатель согласился с неточностью указанной формулировки.

На заседании 19 мая 2022 г. диссертационный совет принял решение: за решение научной задачи, имеющей значение для развития исторической науки присудить Борисюку А.А. ученую степень кандидата исторических наук, так как диссертация представляет собой научно-квалифицированную работу, которая соответствует критериям, установленным пунктами 4, 7, 12-13, 25

