

ОТЗЫВ

официального оппонента

**о диссертации Самойленко Виктории Александровны
«Художественное своеобразие лирического цикла путешествий
в отечественной поэзии рубежа XX – XXI вв.»,
представленной на соискание учёной степени
кандидата филологических наук
по специальности 10.01.01 – русская литература**

Диссертационное исследование Виктории Александровны Самойленко посвящено проблеме, которая в последние три десятилетия привлекает пристальное внимание отечественного литературоведения и отчасти стиховедения, – проблеме лирического цикла.

Русская поэзия рубежа XX-XXI веков переживает период бурного расцвета. Нынешний период её эволюции многие аналитики и критики считают третьим значительным пиком в её истории – условно говоря, «Бронзовым веком» (термин поэта и критика С.Лёна) по аналогии с Золотым и Серебряным.

Современный этап эволюции русской поэзии беспрецедентен сразу по нескольким параметрам: во-первых, период необычайно длителен (с 1980-х годов по настоящее время), во-вторых, отличается исключительной широтой эстетических и идеологических установок и формально не имеет некоего единого стржня или мейнстрима, в-третьих, в нём одновременно сосуществуют представители нескольких поэтических поколений, ни одна из которых не занимает доминирующего положения в культуре.

Если литературно-критическая рефлексия над конкретными отдельными фактами поэтического процесса идёт непрерывно, то в области

филологии наблюдается осязаемый дефицит исследований, где литературоведы занимались бы не погружением в изучение частных случаев, а ставили бы перед собой масштабные задачи по выявлению общих тенденций русской поэзии рубежа XX-XXI вв.

Поэтому особое значение сейчас приобретают исследования, в которых филологи разрабатывают сквозные темы, позволяющие увидеть и осмыслить реальные, но неочевидные процессы, происходящие в современной русской лирике – а их адекватное восприятие возможно только с привлечением широкого эмпирического материала и грамотного использования историко-культурного метода исследования.

Проблема лирической циклизации как раз относится к одной из таких сквозных тем, поэтому диссертация В.А.Самойленко оказывается на острие развития современного литературоведения, – в той его части, которая интересуется поэтической материей.

Работа В.А.Самойленко по-настоящему академична – она сочетает в себе широту рассматриваемого литературного материала и добросовестность его проработки, претендуя на концептуальное единство. Диссертант демонстрирует культурный кругозор и владение сложным теоретическим инструментарием, в достаточной степени необходимым для анализа разнородного историко-литературного пласта. Всё это подчёркивает несомненную **актуальность и новизну** исследования.

Диссертацию отличает чёткая и логичная структура. Бóльшая часть первой главы (с.19-98) представляет собой экскурс в теорию вопроса о лирическом цикле и историю развития лирического цикла путешествий в русской поэзии от пушкинского времени до советского периода.

С одной стороны, столь объёмный фрагмент диссертации, посвящённый системному изложению существующих в литературоведении взглядов на соответствующую проблему, может показаться избыточным, с

другой обойтись без него было невозможно – иначе выкладки диссертанта, касающиеся современности, были бы недостаточно фундированы.

В.А.Самойленко демонстрирует владение теорией лирического цикла вообще и детальное знание эволюции цикла путешествий в русской поэзии классического периода. Закономерным выглядит и появление в первой главе параграфов 1.3. и 1.4, где автор подводит своеобразный итог развитию русских поэтических тревелогов XIX-XX вв. и вычленяет наиболее характерные для русских поэтов темы и топосы, особое место уделяя образам Италии (путешествие по Европе) и Крыма (путешествие внутри России), подробно объясняя, почему именно эти географические точки оставались притягательными для русской поэзии на протяжении почти двух веков.

Однако первая глава при всей ей тщательности – по сути предисловие к ядру диссертации, которыми стали главы 2 и 3. В них рассматриваются современные лирические циклы путешествий на Запад и Восток соответственно.

В.А.Самойленко удалось собрать и классифицировать значительную часть материала, подпадающего под широкое определение поэтических тревелогов. Во второй и третьей главах она переходит уже к анализу конкретных текстов и лирических циклов в новейшей поэзии, демонстрируя исследовательскую широту при постижении эстетически разнообразного материала.

Трудно выделить более или менее удачные фрагменты этих частей диссертации: будь то обращение к поэзии Б.А.Чичибабина или Е.А.Шварц, Т.Ю.Кибирова или А.М.Бараша, И.Е.Волкова или М.А.Амелина (всего более 20 имён) – везде В.А.Самойленко показывает детальное знание творчества того или иного поэта и понимание его художественного своеобразия, начитанность в области литературной критики и умение вписать различных авторов в общий контекст рассматриваемой проблематики.

Не вызывают сомнений итоговые выводы В.А.Самойленко о магистральных смысловых линиях развития современных русских травелогов: так, при путешествии на Запад поэты почти неизбежно сравнивают культурное прошлое с настоящим не в пользу последнего, а при путешествии на Восток преимущественно изображают не столько эмпирическую реальность, сколько пытаются обрести духовное просветление. При этом для современного поэтического сознания не столь важно, являются ли эти «путешествия в поисках культурных смыслов» реальными или воображаемыми. Более того, подчас априорные представления о Западе или Востоке оказываются для авторов предпочтительнее эмпирики – идеальное преобладает над реальным.

По сути, диссертанту удалось выявить и благодаря широкому историко-культурному фону подтвердить существование своего рода травелогических архетипов, едва ли не предзаданных в современной русской поэтической культуре – и это существенный исследовательский вывод, свидетельствующий о научной новизне диссертации.

Отдельного упоминания и одобрения заслуживает стиль работы В.А.Самойленко: диссертация написана ясным языком и терминологически внятна – что теоретически должно быть неотъемлемым признаком современных гуманитарных исследований, но на практике встречается далеко не всегда.

Формальные особенности диссертации также создают положительный образ работы.

Объём исследования значительно выходит за рамки «кандидатского стандарта», причём В.А.Самойленко явно не гналась за листажом, просто количество проанализированного материала естественно привело к тому, что её диссертация содержит без малого 300 страниц. Библиография, насчитывающая 254 позиции, свидетельствует о тщательной проработке

диссертантом теоретической, историко-культурной и критической литературы по соответствующей тематике. Наконец, количество авторских публикаций также превосходит обязательный для кандидатской работы минимум – их 22.

Переходя к критической части отзыва, следует сказать, что изложенные ниже вопросы и замечания носят дискуссионный характер и не направлены на то, чтобы подвергнуть сомнению качество диссертации в целом.

Все спорные, по нашему мнению, моменты связаны с проблемой выстраиваемого в диссертации контекста.

Прежде всего, интригует наличие некоторых лакун в изучаемом материале. Разумеется, контекст можно расширять неограниченно, но речь идёт об отсутствии в данном конкретном научном контексте заметных поэтов разных поколений, чьё появление уточнило и скорректировало бы выкладки диссертанта.

В.А.Самойленко справедливо указывает на существование так называемого «крымского текста» русской поэзии и на обширный свод стихов, в том числе объединённых в циклы и связанных с Крымом как социокультурным феноменом. В то же время в диссертации не фигурируют некоторые авторы и тексты, которые напрямую связаны с обозначенным кругом вопросов.

В частности, обширные и художественно значительные лирические циклы крымских стихов имеются у В.Я.Строчкова и И.А.Ермаковой. Последняя, к тому же, автор массы стихов-путешествий и даже целой книги «Алой тушью по красному шёлку», где реализовано своеобразное воображаемое посещение Японии, – а тема восточных влияний на современную русскую поэзию также находится в фокусе внимания В.А.Самойленко. Не упоминаются в работе и многочисленные травелоги

А.П.Цветкова, Б.Ш.Кенжеева, М.Я.Бородицкой, О.В.Дозморова, Д.Д.Безносова, посвящённые, в основном, европейским и американским впечатлениям поэтов.

Имеются в работе и некоторые «выпадения звеньев» в историко-культурных цепочках. Так, В.А.Самойленко упоминает травелоги Е.А.Евтушенко, Е.Б.Рейна, А.Г.Наймана, Л.В.Лосева, А.С.Кушнера, О.А.Николаевой и ряда других заметных авторов позднесоветского времени из официального и неофициального литературного пространства, но в то же время, никак не объясняя своего решения, обходит вниманием соответствующий материал в творчестве не менее важных для общего контекста фигур – А.А.Вознесенского, В.Г.Куприянова, И.А.Бродского или О.А.Седаковой.

Понятно, что, по Козьме Пруткову, «никто не обнимет необъятное», и каждый исследователь ограничивает себя определёнными рамками. Но, по нашему мнению, автор диссертации недостаточно строго определяет эти рамки и не вполне чётко обосновывает критерии отбора материала. Потому в некоторых случаях наблюдаются нарушения исследовательской логики и контекстуальные пробелы – если упомянуты Евтушенко и Рождественский, вполне естественно ожидать и появление Вознесенского, а если рассматриваются Кушнер, Рейн, Найман и Лосев, то отсутствие Бродского на таком фоне бросается в глаза.

Последнее особенно досадно, поскольку художественный опыт Бродского уникален и идеально подпадает под тему диссертации: в начале 1970-х он оказался едва ли не единственным из тех крупных русских поэтов, выросших в полуофициальной среде и отбывших за границу, кто начал создавать свой обширный поэтический травелогический комплекс. Вряд ли была необходимость посвящать нобелевского лауреату главу или даже параграф по причине достаточной изученности его творчества, но, думается,

кратко суммировать опыт его поэтических путешествий стоило, от этого контекстуальная убедительность диссертации только выиграла бы – тем более, что воздействие Бродского на поэзию 1990-2000-х было довольно ощутимым.

Наконец, нельзя не упомянуть об отдельных текстуальных погрешностях диссертации – так, написание фамилии М.А.Кузмина неоднократно подаётся искажённо, с мягким знаком (впрочем, одновременно с этим встречается и верное написание). Но подобные промахи, видимо, неизбежны при редактировании больших текстовых массивов. Кроме того, такие речевые казусы в работе единичны.

Однако несмотря на отмеченные частные неясности в работе В.А.Самойленко и наличие в ней дискуссионных моментов следует констатировать, что достоинства диссертации очевидны и заметно преобладают над недостатками.

Работа представляет собой сложившийся научный труд, демонстрирующий высокий уровень профессиональной квалификации диссертанта. Полученные ею результаты имеют **теоретическую и практическую значимость**, они побуждают к дальнейшим исследованиям общих проблем поэтики русской лирики рубежа XX-XXI веков.

Результаты работы могут быть использованы в курсах истории отечественной литературы второй половины XX в. – начала XXI веков на филологических факультетах университетов и педагогических вузов, при подготовке спецкурсов, посвящённых проблемам современной отечественной поэзии.

Автореферат и публикации В.А.Самойленко, в том числе в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ, в полной мере отражают основное содержание диссертации.

Проведённый нами анализ позволяет утверждать, что диссертация В.А.Самойленко является самостоятельной законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной проблемы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, **отвечает требованиям п. 9, п. 10, п. 11, п. 12, п. 13, п. 14** Положения о присуждении учёных степеней (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, в действующей редакции с изменениями и дополнениями), а автор работы Виктория Александровна Самойленко заслуживает присуждения ей учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература.

Доктор филологических наук
по специальности 10.01.01 – русская литература,
доцент, профессор кафедры русской литературы
и методики её преподавания
Института филологии и межкультурной коммуникации
ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»
(420008 г. Казань, ул. Кремлевская, 18)
8 (843) 233-71-09
public.mail@kpfu.ru
<https://kpfu.ru/>

 Скворцов Артём Эдуардович

06.05.2022

