

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.166.14
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ НИЖЕГОРОДСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. Н.И. ЛОБАЧЕВСКОГО»
О ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 26 мая 2022 г. № 9

О присуждении Золотову Сергею Александровичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата социологических наук.

Диссертация «Мотивация рабочих предприятий периферии цифровой экономики» по специальности 22.00.03 – «Экономическая социология и демография» принята к защите 10.03.2022, протокол № 4, диссертационным советом Д 212.166.14, созданным на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» Министерства образования и науки РФ, приказ №714/нк от 02 ноября 2012 г. (603950, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, д. 23).

Аспирант Золотов Сергей Александрович, 1996 года рождения, в 2019 году окончил магистратуру Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» по направлению 380401 «Экономика» (диплом магистра с отличием 105204 0028442 от 10 июля 2019 г.). В 2019 году поступил в аспирантуру в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством» (экзамен по специальности 22.00.03 – «Экономическая социология и

демография» сдан экстерном, справка о сданных кандидатских экзаменах №003/А от 14.01.2022 г.).

В период подготовки диссертации С.А.Золотов работает (с 2020 по настоящее время) младшим научным сотрудником кафедры «Экономика предприятий и организаций»; преподавателем кафедры «Управление в спорте» (с 2021 г. по настоящее время) в Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» Министерства науки и высшего образования РФ.

Диссертация выполнена на кафедре экономики предприятий и организаций ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского». Научный руководитель – доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой «Экономика предприятий и организаций» ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» Трофимов Олег Владимирович.

Официальные оппоненты:

- 1. Шиняева Ольга Викторовна**, доктор социологических наук, профессор, заведующая кафедрой политологии, социологии и связей с общественностью ФГБУО ВО «Ульяновский государственный технический университет», г. Ульяновск;
 - 2. Бочаров Владислав Юрьевич**, кандидат социологических наук, доцент, доцент кафедры социологии и культурологии ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева», г. Самара
- дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пензенский государственный университет», г. Пенза в своем положительном отзыве,

подготовленном доктором социологических наук, профессором, заведующей кафедрой социологии и управления персоналом Щаниной Екатериной Владимировной, обсужденном и утвержденном на заседании кафедры социологии и управления персоналом ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет» 29 апреля 2022 года, протокол заседания № 13, подписанном первым проректором ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет», доктором экономических наук, профессором Васиным Сергеем Михайловичем, указала, что диссертация Золотова Сергея Александровича «Мотивация рабочих предприятий периферии цифровой экономики» подготовлена на актуальную тему, отличается научной новизной и практической значимостью, основывается на эмпирическом материале. Содержание диссертационной работы соответствует пп. 3 «Мотивация экономической деятельности», 9 «Социальное содержание и условия экономической деятельности», 10 «Социальные проблемы занятости» паспорта специальности 22.00.03 – экономическая социология и демография. Диссертационная работа на тему «Мотивация рабочих предприятий периферии цифровой экономики» носит завершённый самостоятельный характер и соответствует требованиям, предъявляемым в пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. №842. Автор диссертации, Золотов Сергей Александрович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.03 - экономическая социология и демография.

Аспирант имеет 12 опубликованных работ по теме диссертации (общий объем – 6,80 п.л., вклад автора 4,75), в том числе 9 в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ (общим объемом 6,45 п.л., авторский вклад 4,4).

Сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации, достоверны.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Золотов С.А., Бобков В.Н., Черных Е.А., Павлова В.В. Безусловный базовый доход: критериальные основы, переходные формы и опыт экспериментов по внедрению // Социологические исследования. №10, 2020. С. 84–94. (1/0,5 п.л.)
2. Золотов С.А. Мотивирование работников рабочим временем: «сжатие» или сокращение? // Проблемы современной экономики. № 1 (73), 2020. С. 44–47. (1 п.л.)
3. Золотов С.А. Теоретические основы мотивирования работников гибким режимом рабочего времени // Казанский экономический вестник. № 5 (43), 2019. С. 69–76. (0,5 п.л.)
4. Золотов С.А., Чуков Р.С. Безусловный базовый доход как мотиватор работников периферии цифровой экономики // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. №4 (64), 2021. С. 112 – 120. (0,75/0,4 п.л.)

О диссертации и автореферате поступили отзывы:

1. Положительный отзыв официального оппонента доктора социологических наук, профессора, Шиняевой Ольги Викторовны, заведующей кафедрой политологии, социологии и связи с общественностью ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный технический университет» (г. Ульяновск). В отзыве указаны следующие замечания:

1.1. В первой главе соискатель выделил идеи А.Г. Здравомыслова и В.А. Ядова, разграничивающие ориентации рабочих на заработок и на содержание труда, дополнив их концепцией В.И. Герчикова, которая содержит разные типы мотивации. Однако, подробно описав идеи известных в экономической социологии исследователей, Сергей Александрович *не предпринял попытку создать собственную структуру мотивации рабочих* – в виде схемы или модели, в которой он мог сгруппировать основные показатели и осуществить их операционализацию для будущего эмпирического анализа. Научную ценность теоретического анализа трудовой мотивации рабочих снижает опора соискателя на учебники по различным аспектам социологии,

которые содержатся в сносках первой главы и внесены в библиографический список (№№17,37,45,56,62,64,71,81,111,117).

1.2. Реализуя задачу, посвященную *специфике мотивации рабочих предприятий* периферии цифровой экономики, Сергей Александрович опирается на итоги анкетного опроса, который проведен на основе представительной выборки предприятий Нижегородской области и Республики Татарстан. Но, изучая результаты эмпирического анализа, мы не увидели специфику мотивации рабочих в зависимости от их возраста, образования, уровня доходов семьи, хотя все эти характеристики содержатся в анкете (с.146). Соискатель ограничил свой анализ спецификой мотивации в обозначенных типах трудового поведения, тем самым обеднив диссертационное исследование и социологическую науку.

1.3. В диссертации С.А. Золотова проанализированы особенности реакции рабочих и руководящих работников на перспективу использования такой меры, как «безусловный базовый доход» (ББД) для усиления позитивной трудовой мотивации рабочих предприятий периферии цифровой экономики. На наш взгляд, это интересный прием социологической диагностики влияния экономического стимула, но явно недостаточный, учитывая комплексный характер решаемой проблемы. Введение «безусловного базового дохода» как экономической доплаты не решает проблему развития самого предприятия, технологий производства и персонала; снижает остроту проблемы текучести кадров рабочих, но только на 50%. Соискателю следовало предложить рекомендации социально-экономического, социально-психологического, коммуникативного характера в рамках поставленной проблемы.

2. Положительный отзыв официального оппонента кандидата социологических наук, доцента Бочарова Владислава Юрьевича, доцента кафедры социологии и культурологии ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» (г. Самара). В отзыве указаны следующие замечания:

2.1. Дискуссионным является утверждение о том, что «мотив внутренний побудитель, а стимул – это внешний» (с. 23). Такая дискуссия ведется в научной литературе еще с 70-х годов прошлого века. С одной стороны, действительно, многие авторы пытаются сравнить понятия «стимул» и «мотив» как соотношения внешнего и внутреннего. Но есть достаточно обоснованные суждения о том, что проводить это не совсем верно. При этом утверждается, что стимулы являются выражением динамизирующей функции и фактором моральной заинтересованности в совокупном механизме деятельности. Нередко стимул определяется как объективное обстоятельство, которое, затрагивая интересы работника, становится для него субъективно значимой побудительной силой. Таким образом, стимул не может считаться только внешней причиной. И об этом справедливо говорится в другом месте в диссертационной работе: «...стимул может стать мотивом при соответствии внутренней потребности личности, но такая ситуация может и не произойти» (с.31).

2.2 Так же дискуссионным является предложенная автором группировка возрастных когорт: «...обозначим эти возрастные когорты как молодые (возрастной диапазон 19-30 лет), взрослые (31-39 лет), зрелые (40-49 лет), пожилые (50 и более лет)» (с. 108). Почему к «молодым» не отнесены те, кто моложе 19 лет, но уже имеют трудовые договора? Разве не достаточно конвенциональным является верхняя граница «молодых» работников в 35 лет? Не считает ли автор, что такая группировка, относящая к «пожилым» одновременно и предпенсионеров и работников пенсионного возраста, необоснованно упрощена? В целом хотелось бы понять обоснованность такой группировки возрастных когорт.

2.3. На наш взгляд, неоправданно упущено описание концепции отечественного социолога Я.Л. Эйдельмана, чья типология трудовой мотивации полностью соответствует выбранному диссертантом в качестве одного из теоретических оснований подхода А. Маслоу. Да, действительно, типология В.И. Герчикова, на которую опирается диссертант, выбрана, на наш

взгляд, обоснованно, но при этом и типология Я.Л. Эйдельмана могла бы быть принята во внимание и обогатить выполненный теоретический анализ.

2.4. Неожиданно в работе полностью опущено описание методов многомерного статистического анализа. Диссертантом указано, что «Многомерный статистический анализ позволил выделить 4 группы работников в зависимости от удовлетворенности производственным пространством: оптимисты (16%), беспокойные (37%), озабоченные (30%) и тревожные (16%)» (с. 68). Очевидно, что основная цель статистического многомерного анализа состоит в классификации респондентов по определенным целевым группам. Наиболее распространенными методами использования такого анализа в социологических исследованиях является сегментирование респондентов по заранее известным (логистическая регрессия и дискриминантный анализ) или неизвестным (факторный и кластерный анализ) целевым группам. В нашем случае речь идет о неизвестных целевых группах, которые собственно диссертантом и конструируются. Хотелось бы выяснить, какие все-таки брались основания для выделения этих групп? Какие методы при этом использовались?

2.5 Наконец, стоит обратить внимание автора, что при использовании данных качественного исследования корректнее говорить об «информантах», а не о «респондентах»: «Исследование, положенное в эмпирическую основу диссертации, предусматривало, наряду с количественным исследованием, гайд-интервью с респондентами...» (с. 93). Рассматривая в качестве основных компонентов социального самоопределения молодежи профессиональное, семейное и гражданское и исследуя соответствующие процессы, автор не ставит задачу соотнесения их друг с другом, выявления их иерархии на групповом и социальном уровнях.

3. Положительный отзыв ведущей организации – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пензенский государственный университет» (г. Пенза). В отзыве указаны следующие замечания:

3.1. Теоретико-методологическую базу исследования в п.1 (с. 12 диссертации) составила теория А. Маслоу, на наш взгляд, автору не удалось реализовать это. Поскольку кроме декларирования в работе мы не обнаружили ни существенного анализа теории А. Маслоу, ни опоры на нее при построении эмпирического исследования.

3.2. Используя терминологию Г.Д. Гриценко (с. 62) автор, на наш взгляд, необоснованно выделяет четыре группы работников в зависимости от удовлетворенности производственным пространством: «оптимисты», «беспокойные», «озабоченные» и «тревожные» (с.66).

3.3. Методология и инструментарий эмпирических исследований не достаточно проработаны: в анкетном опросе сотрудников предприятий периферии цифровой экономики не выясняется отношение и заинтересованность работников в цифровизации трудовой деятельности; не достаточно четко прописано, на основании каких критериев предприятия, на базе которых проводили исследования, были причислены к периферии цифровой экономики (в приложении 5 при характеристике предприятий не прописывается степень их цифровизации); участие студентов в пилотажном исследовании не соответствует целям и задачам; содержание анкет и гайд-интервью не отражает отношения к проблеме цифровой экономики.

3.4. На наш взгляд, при выборе актуальных проблем рабочего пространства следовало сделать обзор существующих факторов условий труда и мотивации с последующим выделением наиболее значимых, что позволило бы сделать этот выбор более точным (с. 63,64, 67-76).

3.5. Для любых диссертаций традиционными являются выработки практических рекомендаций на основе проведенных исследований. Эти рекомендации направлены на решение выявленных проблем, повышение эффективности производства, выбор оптимальных управленческих решений. С.А. Золотов подтверждает применение результатов исследования документально «Акт о внедрении результатов диссертационного исследования» на предприятии, где проводилось это исследование, но в самой

работе не отмечено, какие именно практические рекомендации предложены или можно предложить руководству данного предприятия.

3.6. Визуализация данных в таблицах требует более строгого оформления (например, с. 67-90).

4. Положительный отзыв об автореферате доктора философских наук Вишневого Юрия Рудольфовича, почетного профессора УрФУ, профессора-консультанта кафедры социологии и технологий государственного и муниципального управления ФГАОУ ВО «УрФУ имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» (г. Екатеринбург). Замечания: Работа С.А. Золотова – одна из последних, защищаемых по специальности экономическая социология и демография. ВАК разделил их. Но тем заметнее, что в работе не используются плюсы единой специальности. По реферату не очень заметно (лишь в одном месте есть положение об особенностях мотивации **молодых рабочих**), как проявляются **социально-демографические особенности рабочих пищевой промышленности** в их мотивации труда. В интереснейшем анализе взаимосвязи различающихся оценок актуальности проблем рабочего пространства (особенно ценно само выделение этих проблем!) (табл.1) автор, на наш взгляд, абсолютизирует одну сторону взаимосвязи – различия в мотивации в зависимости от оценок. Было бы интересно посмотреть и с другой стороны – как сами эти оценки зависят от мотивации. Наконец, чем интереснее работа, тем чаще рецензенты обращают внимание на «мелочи». К их числу можно отнести не очень понятный принцип ссылок на работы. Добавим и наше несогласие с названием одной из публикаций автора «Мотивация работников периферии цифровой экономики глазами менеджмента» – у менеджмента как феномена нет глаз, глаза есть у менеджеров.

5. Положительный отзыв об автореферате доктора социологических наук, доцента Золина Игоря Евгеньевича, доцента кафедры экономики и обеспечения экономической безопасности Нижегородского института управления РАНХИГС (г. Нижний Новгород). Замечание: при анализе влияния безусловного базового дохода на трудовую мотивацию автор делает

упор на количественную оценку выбора «продолжить работу – прекратить работу» (с. 26 автореферата). Между тем имеется еще одна составляющая эффекта ББД, связанная с изменением желаемой продолжительности рабочего времени у тех, кто не намерен покинуть трудовую сферу. Об этом в автореферате ничего не сказано. Сделанное замечание не отменяет общей высокой оценки диссертации.

6. Положительный отзыв об автореферате доктора социологических наук, профессора Минзарипова Рияза Гаттауловича, заведующего кафедрой социологии ФГАОУ ВО «Казанский Федеральный университет». Замечание: При высокой оценке проведенного исследования необходимо указать на следующий проблемный пункт диссертации. Автор, включив в свое рассмотрение потенциальное влияние ББД на трудовую мотивацию, не формулирует своего отношения к перспективе использования подобного социального трансферта.

На все замечания диссертантом даны исчерпывающие ответы.

Выбор официальных оппонентов обосновывается соответствием их научных интересов профилю рассматриваемой диссертации, высокой теоретической и профессиональной квалификацией, опытом социологических исследований, наличием научных работ по проблематике исследования, в том числе опубликованных в течение последних 5 лет.

Выбор ведущей организации аргументирован соответствием научных трудов сотрудников (д.соц.н. Е.В.Щаниной, д.экон.н. В.В. Ухоботова, д.соц.н. Л.И. Найденовой, к.соц.н. А.В.Седлецкого, к.соц.н. Л.Ф.Каримовой, к.соц.н. Е.А. Даниловой) направлению диссертационного исследования, наличием публикаций по проблематике исследования, что подтверждает их компетентность в определении научной и практической ценности представленной диссертационной работы.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- *разработана* авторская концепция мотивации работников периферии цифровой экономики, основанная на принципе интеграции комбинации подходов А. Маслоу, Д.Тапскотта, И. Валлерстайна и В.И.Герчикова;
- *предложена* оригинальная трактовка критериев разделения современной экономики на два сектора, различающихся по уровню применения цифровых технологий: «ядро» и «периферия» цифровой экономики;
- *доказана* обусловленность трудовой мотивации работников периферии цифровой экономики состоянием ключевых элементов производственной среды: размером заработка, условиями труда и режимом рабочего времени;
- *введены* градации на «оптимистов», «беспокойных», «озабоченных» и «тревожных» в рамках инструментального типа мотивационного профиля работников периферии цифровой экономики в зависимости от их социального самочувствия.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- *доказано* преобладание инструментальной мотивации работников на периферии цифровой экономики;
- *применительно к проблематике диссертации результативно, то есть с получением обладающих новизной результатов, использовано* сочетание качественных и количественных методов социологического исследования, включающее анкетирование, гайд-интервью, многомерный статистический анализ;
- *изложены* элементы концептуализации категории «трудовая мотивация» (структурные элементы и динамика этого процесса, система обуславливающих факторов), основанной на систематизации теоретико-методологических подходов и наработок отечественных и зарубежных специалистов в области изучения трудовой мотивации сотрудников предприятий;
- *раскрыты* расхождения в оценке существующей системы мотивации работников менеджментом исследуемых предприятий и рабочими: между

существованием единственного, по мнению управленческого персонала, действенного мотива – размера заработка, и наличием неудовлетворенных мотивов в благоприятных условиях труда, комфортных режимах рабочего времени у работников, то есть, большей вариативности мотивов работников периферии цифровой экономики. При этом размер заработка является наиболее актуальным мотивом для работников;

- *изучена* динамика мотивации российских работников, ее связь с процессом формирования ядра и периферии цифровой экономики в современной России;
- *проведена модернизация подходов* к исследованию типов трудовой мотивации рабочих периферии цифровой экономики.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- *разработаны и внедрены* в образовательный процесс концептуальные и методические наработки по данной теме, позволяющие углубиться в изучение современной трудовой мотивации работников периферии цифровой экономики, которые можно использовать в преподавании курсов: «Экономическая социология», «Социология труда», «Управление персоналом»;
- *определены* ключевые элементы производственной среды: размер заработка, условия труда, режим рабочего времени, обуславливающие различия в мотивации работников ядра и периферии цифровой экономики;
- *создан* методический инструментарий для определения типа трудовой мотивации работников периферии цифровой экономики, который может быть использован при изучении управленческих процессов и практически имплементирован на предприятиях, отстающих в применении цифровых технологий;
- *представлены* рекомендации по совершенствованию существующей системы мотивирования работников периферии цифровой экономики; обоснованы рекомендации для менеджмента предприятий периферии

цифровой экономики по улучшению системы мотивации рабочих предприятий, результаты апробированы деятельности ООО «Чернышихинский мясокомбинат».

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- для экспериментальных работ – применена совокупность исследовательских процедур в рамках количественной и качественной методологии социологических исследований, выбраны адекватные методы анализа социологических данных, показана воспроизводимость результатов исследований;
- теория исследования построена на трудах классиков социологии, современных зарубежных и отечественных специалистов в сфере экономической социологии, социологии управления, социологии труда и согласуется с ранее опубликованными результатами по теме;
- идея базируется на теоретико-методологических положениях о диалектической взаимосвязи «пирамиды А. Маслоу», теории цифровизации экономики Д.Тапскотта, мир-системного анализа И. Валлерстайна и типологии мотивации В.И. Герчикова;
- использованы результаты сравнительного анализа данных, полученных в ходе авторских эмпирических исследований, проведенных в период с 2018 по 2021 гг., с помощью корректно примененных социологических методов и процедур, с привлечением гайд-интервью с менеджментом периферии цифровой экономики и материалов опроса генеральной совокупности работников выбранных предприятий периферии цифровой экономики, а также молодежи из 12 городов миллионников России;
- установлено соответствие авторских результатов с данными, представленными в независимых источниках по тематике диссертационного исследования;
- использованы современные методы сбора первичной социологической информации (анкетный опрос, гайд - интервью) и обработки данных с использованием пакета статистического анализа социальной информации

Form Processor и программного продукта «Лекта», а также авторитетные российские и международные социологические исследования, взаимосвязь которых позволила обеспечить объективность и научную достоверность результатов исследования.

Личный вклад соискателя состоит в его непосредственном участии на всех этапах диссертационного исследования: в самостоятельном поиске теоретических и эмпирических материалов по теме диссертации; в анализе теоретико-методологических подходов к определению категории «мотивация», «ядро» и «периферия», «цифровая экономика»; в самостоятельном планировании исследований и сборе эмпирических данных количественными и качественными методами, в обработке и интерпретации полученных социологических данных; во введении в научный оборот новых эмпирических данных и результатов их интерпретации и анализа; в обобщении эмпирических фактов, формулировании теоретических выводов и практических рекомендаций; в представлении и апробации результатов исследования в научных публикациях, докладах на научно-практических конференциях и в образовательном процессе.

Диссертация Золотова Сергея Александровича «Мотивация рабочих предприятий периферии цифровой экономики» является целостным, самостоятельным, законченным научным исследованием, охватывает основные вопросы поставленной научной проблемы и соответствует критериям внутреннего единства, отличается логичностью и последовательностью изложения, обоснованностью выводов. Основные научные результаты диссертации опубликованы в рецензируемых ВАК и РИНЦ изданиях. В тексте работы С.А. Золотов корректно и обоснованно ссылается на авторов, источники материалов, результаты, в том числе при использовании результатов научных работ, выполненных лично соискателем ученой степени и в соавторстве.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и вопросы: о последствиях введения базового дохода, о выборе предмета исследования.

Соискатель, Золотов Сергей Александрович ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию, основанную на результатах авторского исследования, в пользу того, что введение безусловного базового дохода не приведет к отказу от трудовой деятельности большей части работников, в том числе – периферии цифровой экономики. Выбор именно периферии цифровой экономики соискатель объяснил ее недостаточной изученностью и наличием специфики поведения ее участников.

На заседании 26 мая 2022 г. диссертационный совет принял решение: за разработку теоретических положений, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной задачи, имеющей значение для экономической социологии, социологии труда, присудить Золотову Сергею Александровичу ученую степень кандидата социологических наук.

При проведении тайного электронного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 5 докторов наук по специальности 22.00.03 – «Экономическая социология и демография» участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, дополнительно введенных на разовую защиту человек – нет, проголосовали: «за» – 18, «против» – нет.

Председатель диссертационного совета



Саралиева З.Х.

Ученый секретарь диссертационного совета



Кутявина Е.Е.

26 мая 2022 года