

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.166.14
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ НИЖЕГОРОДСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. Н.И. ЛОБАЧЕВСКОГО»
О ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 16 июня 2022 г. № 10

О присуждении Даниловой Любови Сергеевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата социологических наук.

Диссертация «Социальная ответственность предпринимателей малого бизнеса в современной России (на примере Нижегородского региона)» по специальности 22.00.03 – «Экономическая социология и демография» принята к защите 26.01.2022, протокол № 6, диссертационным советом Д 212.166.14, созданным на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» Министерства образования и науки РФ, приказ №714/нк от 02 ноября 2012 г. (603950, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, д. 23).

Соискатель Данилова Любовь Сергеевна, 1994 года рождения, в 2018 г. получила степень магистра по направлению подготовки «Менеджмент» ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (диплом № 107724 2247751 от 02.07.2018 г.). В период с 01.11.2018 г. по 24.05.2022 обучалась в аспирантуре ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» (направление – 39.06.01 социологические науки, направленность 22.00.03 – Экономическая социология и демография). Справки о сдаче кандидатских экзаменов СУ 014524 и СУ 017895 от 21.09.2021 выданы ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского».

В период подготовки диссертации (с 2020 года по настоящее время) Л.С. Данилова работает в ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» в должности старшего преподавателя кафедры общего и стратегического менеджмента.

Диссертация выполнена на кафедре общей социологии и социальной работы факультета социальных наук ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского». Научный руководитель: доктор социологических наук, доцент, профессор кафедры общей социологии и социальной работы факультета социальных наук ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского»; профессор кафедры криминологии ФГКОУ ВО «Нижегородская академия МВД России» Шпилев Дмитрий Анатольевич.

Официальные оппоненты:

1. **Алексеенок Анна Алексеевна**, доктор социологических наук, профессор, исполняющий обязанности заведующего кафедрой социологии и информационных технологий Среднерусского института управления – филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», г. Орел;

2. **Аникеева Оксана Петровна**, кандидат социологических наук, доцент кафедры экономики и финансов Финансово-экономического института ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет», г. Тюмень

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», г. Екатеринбург в своем положительном отзыве, подготовленном доктором социологических наук, профессором кафедры социальной работы Алевтиной Викторовой Старшиновой, обсужденном и утвержденном на заседании кафедры социальной работы ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» 13 мая 2022 года,

протокол заседания № 4, подписанном заместителем проректора по науке ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», доктором физико-математических наук, профессором Ивановым Алексеем Олеговичем, указала, что диссертация Даниловой Любови Сергеевны ««Социальная ответственность предпринимателей малого бизнеса в современной России (на примере Нижегородского региона)» является завершенным самостоятельным научным исследованием, результаты которого апробированы в рамках российских и международных конференций, опубликованы в ряде признанных журналов.

Диссертационное исследование Л. С. Даниловой соответствует специальности ВАК РФ 22.00.03 – «Экономическая социология и демография» и требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук в п. 9–11, 13–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2103 № 842 (ред. от 01.10.2018, с изм. от 26.05.2020). Автор диссертационного исследования – Данилова Любовь Сергеевна заслуживает присвоения ученой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.03 – экономическая социология и демография.

Соискатель имеет 13 опубликованных работ по теме диссертации (общий объем – 10,4 п.л.), в том числе 3 в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ (объемом 2,6 п.л.).

Сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации, достоверны.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Данилова Л.С. Трактовка социальной ответственности бизнеса и смежных понятий в российских научных исследованиях // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки, Нижний Новгород. 2020. № 4 (60). С. 130-136. (0,7 п.л.).

2. Данилова Л.С. Социальная ответственность бизнеса в контексте теории стейкхолдеров: взгляд российских исследователей // Вестник Южно-

Российского государственного технического университета (НПИ). Серия: Социально-экономические науки, Новочеркасск. 2020. Т. 13. № 5. С. 162-174. (1 п.л.).

3. *Данилова Л.С., Шпилев Д.А.* Социальная ответственность бизнеса в оценках предпринимателей Нижегородского региона // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Серия: Социально-экономические науки, Пермь. 2021. № 4. С. 141-154. (0,9/0,5 п.л.).

О диссертации и автореферате поступили отзывы:

1. Положительный отзыв ведущей организации – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» (г. Екатеринбург). В отзыве указаны следующие замечания:

1.1. Автор, не затрагивая, к сожалению, в процессе анализа вопрос о влиянии мотивации предпринимателей на формирование их отношения к выполнению функций, в которых проявляется социальная ответственность их бизнеса, ограничивается констатацией такого влияния и акцентирует внимание на традиционно обсуждаемых проблемах, характерных для малого бизнеса, излишней бюрократизации и централизации при взаимодействии с государством, боязни увеличения налоговых и иных выплат, влияющих на их финансовую устойчивость, ведомственных проверок, коррупционных угроз и т.п. Постановка вопроса об особенностях взаимодействия с основными участниками отношений по поводу социальной ответственности предпринимателей малого бизнеса тоже не получила должного анализа, в частности, соискатель пишет, что отношения с государством не нуждаются в особом изучении в силу изначально присущему этим отношениям формального характера (стр. 78), и, минуя анализ взаимодействия с данным актором, переходит к анализу отношений предпринимателей с сотрудниками и клиентами. Однако необходимо заметить, что в диссертации исследуется не столько правовой аспект взаимодействия малого предпринимательства и

государства, а реальный общественный процесс такого взаимодействия, содержание которого не исчерпывается формальными отношениями. Заявленный в названии параграфа 1.3 вопрос о том, какое «место» принадлежит социальной ответственности в деятельности предпринимателей малого бизнеса, остался без четкого ответа. Сделан лишь несколько пространный вывод о том, что социальная ответственность не ставится предпринимателями малого бизнеса «во главу угла» (с.85), хотя они, как утверждает автор, и имеют готовность проявить такую ответственность. Не ясно, речь идет о месте социальной ответственности в деятельности предпринимателей или о готовности к ней? По сути, это разные факторы, в первом случае подразумеваются объективные процессы, во втором субъективные (личностные). Представляется, что название последнего раздела не вполне соответствует его содержанию. Возможно, в ходе защиты диссертации соискатель сможет пояснить, почему произошла такая подмена исследуемых в этом разделе вопросов и соответствующих явлений.

В то же время, возникли следующие вопросы:

1.2. Если автор делает вывод, что социальная ответственность не «во главе угла» у предпринимателей, занимающихся малым бизнесом, то все же, какое «место» социальная ответственность занимает в их деятельности? Может ли автор пояснить социологическое значение используемого в данном случае термина «место»?

1.3. Какие способы обработки эмпирических данных применялись для выявления и обоснования взаимосвязей между исследуемыми факторами, в частности, взаимосвязи между ценностными ориентациями предпринимателей малого бизнеса и их пониманием того, в чем заключается социальная ответственность их бизнеса? Оказывают ли равное воздействие на отношение к социальной ответственности предпринимателей факторы, которые анализирует автор, – деньги, самореализация, ориентация на предпринимательское сообщество и др., можно ли каким-то образом их ранжировать и выявить некую приоритетность среди обозначенных факторов?

1.4. Каким образом соискатель может охарактеризовать актуальные взаимоотношения между региональными органами управления/государством и предпринимателями малого бизнеса, помимо формальных, о которых пишет в п. 1.3?

2. Положительный отзыв официального оппонента доктора социологических наук, профессора Алексеенок Анны Алексеевны, исполняющей обязанности заведующего кафедрой социологии и информационных технологий Среднерусского института управления – филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (г. Орел). В отзыве указаны следующие замечания:

2.1. В работе автор уделяет внимание социальным предпринимателям (с. 58-59) как «категории, обладающей особым отношением к социальной ответственности», однако не включает их в предлагаемую типологию бизнесменов по отношению к социальной ответственности. Хотелось бы прояснить, чем аргументирована такая позиция?

2.2. Лейтмотивом исследования является идея о том, что в малом бизнесе социальная ответственность сводится, по большому счету, к личности собственника бизнеса – и это позиционируется как ключевое отличие социальной ответственности малого бизнеса от крупного. Может ли в таком случае автор пояснить, какая картина складывается в крупном бизнесе? Какова роль собственника в определении качества и количества социальной ответственности крупного предприятия?

2.3. В п. 1.2. «Характеристики социальной ответственности бизнеса в России» автор подробно анализирует европейскую и американскую модели социальной ответственности (с. 53-56), находя сходства и различия с российской. Фактически упущены из зоны внимания модели социальной ответственности развивающихся экономик (например, Индия, Китай, Бразилия). Анализ таких моделей в современных реалиях представляет особую важность и ценность.

2.4. Принимая во внимание, что работа была окончена до наступления событий 24 февраля 2022 года, в процессе защиты хотелось бы прояснить, каким образом меняется актуальность темы исследования? Каковы прогнозы относительно развития социальной ответственности малого бизнеса в современных социально-экономических условиях.

3. Положительный отзыв официального оппонента кандидата социологических наук Аникеевой Оксаны Петровны, доцента кафедры экономики и финансов Финансово-экономического института ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет» (г. Тюмень). В отзыве указаны следующие замечания:

3.1. При формировании категориального поля социальной ответственности бизнеса автором допущен ряд упущений – в структуру социальной ответственности не введены такие ключевые понятия, как цели (краткосрочные, среднесрочные, долгосрочные); источники (текущие расходы, валовой/чистый доход, прибыль, специально создаваемые для целей социально ответственной деятельности фонды); направления реализации (перечень мероприятий в разрезе – социальная ответственность перед персоналом, перед клиентами, перед конкурентами, перед партнерами, перед местным сообществом, экологическая ответственность, добросовестная деловая практика, социально ответственная реструктуризация); инструменты (социальные инвестиции, социальные отчеты, социальные коммуникации, социальный аудит); количественный уровень социальной ответственности (масштаб социальных инвестиций); ожидания основных заинтересованных сторон/стейкхолдеров (перечень, в разрезе – персонал, акционеры, партнеры, клиенты, потребители, местное сообщество, государство, общество); удовлетворенность взаимных социальных ожиданий бизнеса и общества. Такая структура позволила бы изучить встроенность социальной ответственности в систему экономической деятельности предприятия, провести операционализацию и формализацию категорий, произвести соответствующие замеры (разные шкалы), выйти на социальную и

экономическую эффективность экономических решений исследователю, получить реальный масштаб социальных расходов (интервальные значения, ден. выражение, либо удельный вес, % от прибыли, дохода, др.). Предпринимателю – не относиться к расходам на социальную ответственность как к нежелательным издержкам, вычетам, но как к социальным инвестициям, способным приносить выгоды, положительные социально-экономические эффекты не только обществу, но и бизнесу (отложены во времени, не всегда принимают материальную форму), расширить понимание ими возможностей социально ориентированных практик и повысить социальную активность;

3.2. На стр. 60 работы автор фиксирует наличие методологической сложности в определении непосредственных акторов, образующих поле социальной ответственности малого бизнеса. Позволим себе не согласиться с данным утверждением. Для решения этой задачи достаточно в вопросы анкеты включить стандартный перечень субъектов взаимодействия (стейкхолдеров) и попросить предпринимателей сначала оценить (по шкале от 0 до 10 баллов, например) степень влияния каждого субъекта на функционирование бизнеса, затем в аналогичном перечне оценить степень влияния принимаемых предпринимателем решений на деятельность (состояние, положение) каждого субъекта. Результаты позволяют проранжировать субъектов взаимодействия и выявить приоритетных из них (в т.ч. на сопоставлении тесноты и силы влияния). Это объективно и будут те, по отношению к которым предприниматель в первую очередь и максимально интенсивно должен реализовывать социально ответственное поведение, управляя тем самым социальными условиями ведения своего бизнеса, оптимизируя либо ухудшая их, возможна разработка на этой основе стратегии адресной социально ответственной деятельности; кроме того в работе отсутствует трактовка понятия «стейкхолдер», на стр. 77 приводится довольно вольная ее интерпретация; автор не ставит в работе задачу изучения ожиданий (социальных интересов) ключевых субъектов внутренней и внешней социальной среды малого бизнеса;

3.3 Автор не связывает на концептуальном, теоретическом и практическом уровне реализацию социальной ответственности с получением предпочтений, эффектов и выгод для ее субъекта. Не нашел отражения этот важный аспект и в вопросах авторского анкетного опроса и интервью, как следствие, в результатах исследования. Предприниматели, таким образом, не получили возможность воспринимать, связывать и соотносить в своем понимании, отношении к социальной ответственности реализуемые ими практики либо намерение/отказ от таковых с выгодами, эффектами и эффективностью/потерями (в т.ч. имиджевые, репутационные и др.)

4. Положительный отзыв об автореферате доктора социологических наук, профессора Светланы Алексеевны Тихониной – заведующей кафедрой философии, социологии и психологии управления Нижегородского института управления – филиала РАНХиГС (г. Н. Новгород). Замечание: обращает на себя внимание следующий вывод автора на стр. 25-26: наиболее социально ответственными оказались «молодые женщины, имеющие высшее образование и высокие доходы, проживающие в Нижнем Новгороде». Хотелось бы прояснить, какими именно социокультурными или иными факторами могут быть обусловлены данные результаты.

5. Положительный отзыв об автореферате доктора социологических наук, доцента Митягиной Екатерины Владимировны – проректора по развитию на основе анализа данных, профессора кафедры социальной работы и молодежной политики ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет» (г. Киров). Замечание: на стр. 16 автор указывает, что «формирование представлений о социальной ответственности малого бизнеса связано <....> с решением проблем, препятствующих развитию малого предпринимательства». Хотелось бы уточнить, как и в чем именно проявляется эта взаимосвязь?

6. Положительный отзыв об автореферате кандидата социологических наук Базанова Александра Александровича – учредителя, директора по развитию ООО «Бизнес-Культура» (г. Н. Новгород). Замечание: вызывает

интерес вопрос об изменениях в социально ответственном поведении бизнеса в ответ на текущие социальные тренды – такие как, к примеру, ESG повестка, движения diversity, cancel culture. Представляется важным дать оценку указанной ситуации в автореферате.

7. Положительный отзыв об автореферате кандидата социологических наук Кремневой Юлии Владимировны – исполнительного директора МБОО «Сообщество семей слепоглухих», члена Общественного совета Центра инноваций социальной сферы Нижегородской области (г. Н. Новгород). Замечание: автореферат, достаточно полно раскрывая отношение предпринимателей к социальной ответственности и детерминанты их личного выбора, не развивает в надлежащей мере его гендерных аспектов, хотя, возможно, эта тема нашла более полное отражение в самом диссертационном исследовании.

На все замечания диссертантом даны исчерпывающие ответы.

Выбор официальных оппонентов обосновывается соответствием их научных интересов профилю рассматриваемой диссертации, высокой теоретической и профессиональной квалификацией, опытом социологических исследований, наличием научных работ по проблематике исследования, в том числе опубликованных в течение последних 5 лет.

Выбор ведущей организации аргументирован соответствием научных трудов сотрудников (д.соц.н. А.В. Старшиновой, к.соц.н. Е.Б. Архиповой, к.соц.н. М.В.Мироновой, д.соц.н. М.В. Певной, д.фил.н. А.В. Меренкова) направлению диссертационного исследования, наличием публикаций по проблематике исследования, что подтверждает их компетентность в определении научной и практической ценности представленной диссертационной работы.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– *разработана* авторская социологическая трактовка социальной ответственности бизнеса, понимаемой как совокупность форм проявления

экономического выбора, критерии рациональности которого формируются организацией под влиянием формального и неформального контекста ее существования, ограничивающегося преимущественно политико-экономическими и социокультурными рамками. Формируемый контекст, в свою очередь, определяет укорененность социальной ответственности во внешних и внутренних организационных сетях отношений;

– *предложены* характерные особенности социальной ответственности малого бизнеса в России (ограниченное понимание бизнесменами своей социальной функции, сосредоточение на узком круге вопросов соблюдения трудовых прав наемных работников и исполнения обязательств перед партнерами);

– *доказана* обусловленность отношения к социальной ответственности рядом социально-экономических характеристик предпринимателей (пол, возраст, образование, место проживания, семейное и материальное положение);

– *введены* типологии (1) по параметру социального самочувствия: «оптимистично настроенных», «нейтрально настроенных», «пессимистично настроенных» предпринимателей; (2) по отношению к социальной ответственности: «Предпринимателей-прагматиков», «Рациональных предпринимателей», «Предпринимателей, поддерживающих социальное окружение», «Предпринимателей – социальных благотворителей».

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– *доказано* наличие конфигураций параметров (социально-экономических, сферы деятельности предприятия, субъективной оценки социального самочувствия и роли государства в развитии бизнеса), детерминирующих индивидуальную позицию предпринимателя малого бизнеса в отношении социальной ответственности;

– *применительно к проблематике диссертации результативно, то есть с получением обладающих новизной результатов, использовано* сочетание качественных и количественных методов социологического исследования,

включающее анализ законодательных и нормативно-правовых актов, материалов статистики, данных авторских социологических исследований (анкетные опросы, интервью), вторичного анализа баз данных авторитетных организаций.

– *изложены* элементы концептуализации категории «социальная ответственность бизнеса» (структурные элементы и динамика этого процесса, система обуславливающих факторов), основанной на систематизации теоретико-методологических подходов и наработок отечественных специалистов в изучении социальной ответственности и предпринимательства;

– *раскрыты* противоречия в понимании социальной ответственности российскими предпринимателями малого бизнеса (в частности, по параметрам принципов социально ответственной деятельности, отношения к участию бизнеса в решении общественных проблем и финансовых обязательств);

– *изучена* система ценностей российских предпринимателей малого бизнеса: установлены мотивы ведения бизнеса, отношение к деньгам, восприятие предпринимательского климата, проблем малого предпринимательства;

– *проведена модернизация подходов* к исследованию социальной ответственности российских предпринимателей малого бизнеса.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– *разработаны и внедрены в образовательный процесс* концептуальные и методические наработки по данной теме, которые можно использовать в преподавании курсов: «Социология предпринимательства», «Этика бизнеса», «Социальная ответственность бизнеса», «Социология труда», «Экономическая социология»;

- *определены* критерии, устанавливающие различия в понимании социальной ответственности российскими предпринимателями малого бизнеса, представлены описательные характеристики каждого из типов;

- *создан* методический инструментарий для изучения социальной ответственности предпринимателей малого бизнеса (ее восприятия и проявлений), который может быть использован при изучении смежных процессов в меняющихся социально-экономических условиях, апробирован в разных регионах страны

- *представлены* рекомендации по совершенствованию государственной работы (улучшению мер государственной поддержки) для каждого из типов предпринимателей, которые могут быть использованы в работе органов государственной власти и местного самоуправления с целью разработки программ адресного стимулирования социально ответственного поведения в малом предпринимательстве, решения социальных и экономических проблем малого бизнеса.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- *для экспериментальных работ* – применена совокупность исследовательских процедур в рамках количественной и качественной методологии социологических исследований, выбраны адекватные методы анализа социологических данных, показана воспроизводимость результатов исследований;

- *теория* исследования построена на трудах классиков социологии, современных зарубежных и отечественных специалистов в сфере экономической социологии, социологии предпринимательства, социологии труда и согласуется с ранее опубликованными результатами по теме;

- *идея базируется* на теоретико-методологических положениях подходов рационального выбора Дж. Коулмана, сетевой теории М. Грановеттера, неоинституциональной теории П. Димаджио, А. Портеса, политико-экономической теории Ф. Блока, П. Эванса, социокультурной парадигмы П. Бурдьё;

- *использованы* результаты сравнительного анализа данных, полученных в ходе авторских исследований, проведенных в период с 2018 по 2021 гг., с помощью корректно примененных социологических методов и процедур обработки эмпирических данных с привлечением вторичного анализа данных опросов всероссийского уровня;
- *установлено* соответствие авторских результатов с данными, представленными в независимых источниках по тематике диссертационного исследования;
- *использованы* современные методы сбора первичной социологической информации (анкетный опрос, полуструктурированное интервью) и обработки данных с использованием пакетов статистического анализа (IBM SPSS, Lekta), а также данные авторитетных российских и международных социологических исследований, взаимосвязь которых позволила обеспечить объективность и научную достоверность результатов исследования.

Личный вклад соискателя состоит в его непосредственном участии на всех этапах диссертационного исследования: в самостоятельном поиске теоретических и эмпирических материалов по теме диссертации; в анализе теоретико-методологических подходов к определению категорий «малый бизнес», «социальная ответственность бизнеса / корпоративная социальная ответственность» (в частности, ее типов и классификаций); в самостоятельном планировании исследований и сборе эмпирических данных количественными и качественными методами, в обработке и интерпретации полученных социологических данных; во введении в научный оборот новых эмпирических данных и результатов их интерпретации и анализа; в обобщении эмпирических фактов, формулировании теоретических выводов и практических рекомендаций; в представлении и апробации результатов исследования в научных публикациях, докладах на научно-практических конференциях и в образовательном процессе.

Диссертация Даниловой Любови Сергеевны «Социальная ответственность предпринимателей малого бизнеса в современной России (на примере Нижегородского региона)» является целостным, самостоятельным, законченным научным исследованием, охватывает основные вопросы поставленной научной проблемы и соответствует критериям внутреннего единства, отличается логичностью и последовательностью изложения, обоснованностью выводов. Основные научные результаты диссертации опубликованы в рецензируемых изданиях ВАК, Scopus и РИНЦ. В тексте работы Л.С. Данилова корректно и обоснованно ссылается на авторов, источники материалов, результаты, в том числе при использовании результатов научных работ, выполненных лично соискателем ученой степени и в соавторстве.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и вопросы о формах и конкретных примерах социальной ответственности, о связи гражданской и политической позиции с социальной ответственностью, о роли религиозных аспектов, об особенностях социальной позиции молодежи.

Соискатель, Данилова Любовь Сергеевна, ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела примеры, основанные на авторских исследованиях, подтвердила связь активной гражданской позиции и социальной ответственности, описала перспективы изучения религиозных и возрастных аспектов проблемы.

На заседании 16 июня 2022 г. диссертационный совет принял решение: за разработку теоретических положений, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной задачи, имеющей значение для экономической социологии, социологии предпринимательства, социологии труда присудить Даниловой Любови Сергеевне ученую степень кандидата социологических наук.

При проведении тайного электронного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 6 докторов наук по специальности

22.00.03 – «Экономическая социология и демография»; участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, дополнительно введенных на разовую защиту человек - нет, проголосовали: «за» – 18 , «против» – нет .

Председатель диссертационного совета



Саралиева З.Х.

Ученый секретарь диссертационного совета



Кутявина Е.Е.

16 июня 2022 года