

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.166.14
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ НИЖЕГОРОДСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. Н.И. ЛОБАЧЕВСКОГО»
О ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 30 июня 2022 г. № 14

О присуждении Ситниковой Ирине Викторовне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата социологических наук.

Диссертация «Процесс профессионального самоопределения молодежи: школа – вуз – рынок труда (на примере Нижегородского региона)» по специальности 22.00.04 – «Социальная структура, социальные институты и процессы» принята к защите 31.03.2022, протокол №6, диссертационным советом Д 212.166.14, созданным на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» Министерства образования и науки РФ, приказ №714/нк от 02 ноября 2012 г. (603950, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, д. 23).

Аспирантка Ситникова Ирина Викторовна, 1972 года рождения, в 1994 г. окончила Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского по специальности «Химическая технология материалов и изделий электронной техники» (диплом серия ЭВ № 237401 от 30 июня 1994 г.), в 2018 г. окончила магистратуру Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского по направлению подготовки «Социология» (диплом с отличием № 105204 0026402 от 12 июля 2018 г.). В 2018 году поступила в аспирантуру факультета социальных наук Федерального государственного автономного образовательного учреждения

высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» по направлению подготовки 39.06.01 «Социологические науки», в 2021 г. успешно окончила ее (диплом № 105204 0045059 от 08 октября 2021 г.).

В период подготовки диссертации И.В. Ситникова работала в Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» ведущим социологом учебно-исследовательской лаборатории социологических исследований кафедры отраслевой и прикладной социологии факультета социальных наук (с 1994 г. по настоящее время), преподавателем кафедры отраслевой и прикладной социологии факультета социальных наук (с 2018 г. по настоящее время).

Диссертация выполнена на кафедре отраслевой и прикладной социологии факультета социальных наук ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского». Научный руководитель – доктор экономических наук, профессор кафедры отраслевой и прикладной социологии факультета социальных наук ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» Иудин Александр Анатольевич.

Официальные оппоненты:

1. **Амбарова Полина Анатольевна**, доктор социологических наук, профессор кафедры социологии и технологий государственного и муниципального управления ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» (г. Екатеринбург);

2. **Гончарова Наталья Владимировна**, кандидат социологических наук, доцент кафедры связей с общественностью, рекламы и культурологии ФГАОУ ВО «Ульяновский государственный университет» (г. Ульяновск)

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Пермский национальный исследовательский политехнический университет» (г. Пермь) в своем положительном отзыве, подготовленном доктором социологических наук, профессором кафедры социологии и политологии Стегнием Василием Николаевичем, обсужденном и утвержденном на заседании кафедры социологии и политологии ФГАОУ ВО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет» 26 апреля 2022 г., протокол заседания № 17, подписанном и.о. проректора по науке и инновациям ФГАОУ ВО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет» доктором технических наук, профессором Коротаевым Владимиром Николаевичем, указала, что диссертация Ситниковой Ирины Викторовны «Процесс профессионального самоопределения молодежи: школа – вуз – рынок труда (на примере Нижегородского региона)» подготовлена на актуальную тему, отличается научной новизной и практической значимостью, основывается на эмпирическом материале. Содержание диссертационного исследования соответствует П.21 – Роль социальных институтов в трансформации социальной структуры общества; П.26 – Социальные функции системы образования; функциональность и дисфункциональность профессионального образования. Рынок труда и профессиональное образование паспорта специальности 22.00.04 – Социальная структура, социальные институты и процессы.

Диссертационная работа на тему «Процесс профессионального самоопределения молодежи: школа – вуз – рынок труда (на примере Нижегородского региона)» носит заверченный самостоятельный характер и соответствует требованиям, предъявляемым в пп. 9-11, 13-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г. к кандидатским

диссертациям, а ее автор, Ситникова Ирина Викторовна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.04 – Социальная структура, социальные институты и процессы.

Аспирант имеет 21 опубликованную работу по теме диссертации общим объемом 13,1 п.л. (личный вклад – 9,7 п.л.), в том числе 7 статей в научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ (личный вклад 4,3 п.л.), в 1-ом разделе коллективной монографии (1,2 п.л.)

Сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации, достоверны.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. *Ситникова И.В.* Современное студенчество: становление образа профессионального будущего / А.А. Иудин, И.В. Ситникова // Социология образования. 2018. № 3. С. 89–103. (1 п.л./0,5 п.л.)

2. *Ситникова И.В.* Профессиональные планы и стратегии трудоустройства современных студентов // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки. 2019. № 4. С. 61–77. (1,2 п.л.)

3. *Ситникова И.В.* Влияние ценностных ориентаций на профессиональный выбор абитуриентов (часть 1) / А.А. Иудин, И.В. Ситникова, А.С. Тюнтеев // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2019. № 4. С. 89–97. (0,8 п.л./0,3 п.л.)

4. *Ситникова И.В.* Влияние ценностных ориентаций на профессиональный выбор абитуриентов (часть 2) / А.А. Иудин, И.В. Ситникова, А.С. Тюнтеев // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2020. № 1. С. 42–51. (0,9 п.л./0,4 п.л.)

5. *Ситникова И.В.* Влияние ценностных ориентаций на профессиональный выбор абитуриентов (часть 3) / А.А. Иудин,

И.В. Ситникова, А.С. Тютяев // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2020. № 4. С. 61–70. (1 п.л./0,4 п.л.)

6. *Ситникова И.В.* Факторы выбора вуза и профессиональные стратегии студентов гуманитарных направлений подготовки / Я.В. Ушакова, И.В. Ситникова, Ю.Е. Францева // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2020. № 3. С. 118–128. (1,1 п.л./0,5 п.л.)

7. *Ситникова И.В.* Профессиональное самоопределение студенчества: мотивационно-ценностный аспект // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2021. № 2(58). С. 83–99. (1 п.л.)

О диссертации и автореферате поступили отзывы:

1. Положительный отзыв официального оппонента доктора социологических наук Амбаровой Полины Анатольевны, профессора кафедры социологии и технологий государственного и муниципального управления ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» (г. Екатеринбург). В отзыве указаны следующие замечания:

1.1. В социологии сформировался и уже апробирован в исследованиях категориальный аппарат, включающий понятия, на которых И.В. Ситникова базирует свое исследование. Среди них, помимо ключевых понятий профессионального выбора и профессионального самоопределения, – профессиональные и образовательные траектории и стратегии, профессиональные ориентации, жизненные и профессиональные планы. Социологи предлагают различные подходы к их теоретической и эмпирической интерпретации, что, безусловно, требует от автора диссертации выбора какого-либо подхода или – в случае несогласия – разработки авторских определений. К сожалению, на страницах диссертации этот важный момент теоретического анализа не нашел своего развернутого отражения.

Хотелось бы понять, как автор сам трактует теоретическое содержание перечисленных ключевых понятий и какую эмпирическую интерпретацию он дал им в своей работе.

1.2. Несмотря на продуктивную попытку представить в теоретической главе всю совокупность факторов, определяющих процесс профессионального самоопределения молодежи, тем не менее во второй главе «за скобками» остались такие «образовательные» факторы, как система школьной профориентации и ранняя профилизация классов. А ведь они напрямую связаны с профессиональным выбором школьников и влияют на него ничуть не меньше, чем ЕГЭ, а, может быть, и наравне с ним. Названные факторы могут рассматриваться как два институциональных механизма или две институциональные ловушки, внедрение которых декларируется в качестве приоритетов государственной образовательной политики (заложенных в целевой структуре нацпроекта «Образование», кстати, не упомянутого в диссертации, в отличие от госпрограммы «Развитие образования»).

1.3. Разбалансированность системы «образование – рынок труда» и уход выпускников вузов с выбранной профессиональной траектории автор диссертации трактует как дисфункциональные явления. С этой точкой зрения можно согласиться, тем более что она поддерживается многими исследователями и практиками. Однако не меньшее распространение в современной науке и практике (особенно за рубежом) получила концепция нелинейной профессионально-образовательной траектории. Согласно ей, человек за свою жизнь может (должен) сменить 5 профессий и для этого постоянно находиться в системе непрерывного образования. Реальность такого подхода повлекла за собой идею компетентностного подхода в образовании и переход от модели «рынка дипломов» к модели «рынка компетенций». Как автор диссертации оценивает в такой концептуальной рамке возможности и результаты профессионального самоопределения школьников и студентов, ведь они как раз, судя по данным эмпирического

исследования, вынуждены перейти к такой нелинейной траектории своего движения от школы к вузу на рынок труда?

1.4. Зафиксировал ли автор диссертации особенности профессионального самоопределения студентов и выпускников программ бакалавриата и магистратуры? Вопрос вызван тем, что социологические исследования последних лет свидетельствуют о различиях в степени социальной зрелости этих категорий обучающихся, в стратегиях их выбора профиля подготовки и образовательных программ, а также об особенностях восприятия выпускников бакалавриата и магистратуры работодателями.

2. Положительный отзыв официального оппонента кандидата социологических наук, доцента Гончаровой Натальи Владимировны, доцента кафедры связей с общественностью, рекламы и культурологии ФГАОУ ВО «Ульяновский государственный университет» (г. Ульяновск). В отзыве указаны следующие замечания:

2.1. Автор справедливо делает вывод о том, что профессиональное самоопределение может меняться в процессе обучения. В этой связи хотелось бы увидеть более подробный анализ факторов этих трансформаций у студентов разных направлений подготовки. Тем более, что в работе делается вывод о значимых отличиях ожиданий у студентов разных вузов и специальностей. Кроме того, следовало бы более подробно прописать выборку проведенных исследований по курсам, учебным заведениям и анализируемым профилям подготовки.

2.2. В работе подчеркивается, что основным фактором профессионального самоопределения становится существующая ситуация на рынке труда в различных сферах, а также сформировавшиеся в процессе обучения жизненные планы молодежи. В этой связи было бы интересным проанализировать период после 2019 года: какие изменения происходят в этом контексте в последние два года, в частности, проследить влияние фактора пандемии на эти процессы.

2.3. Требуется уточнения, с чем связан анализ профессиональных

ориентаций абитуриентов в первую очередь по типам учебных заведений, а не по профилям специальностей. Сравнение ориентации на классический университет и профильные вузы может быть не всегда оправданно, так как в классическом университете представлены близкие направления профильных вузов.

2.4. В рамках выделенной типологии мотивационных стратегий абитуриентов просматриваются разные, не исключающие друг друга основания: например, престиж профессии – ориентация на бизнес – ориентация на мнения и рекомендации родителей. Хотя, скорее всего, речь идет именно о доминирующей ориентации.

2.5. Возраст окончания школы – это период осмысления настоящего статуса и конструирования будущего как самими молодыми людьми, так и их родителями. В этой связи интересно рассмотреть профессиональное самоопределение молодежи в контексте реализации жизненно-стилевых стратегий. Это позволило бы шире увидеть спектр практики и смыслов, которые молодые люди придают будущей профессиональной деятельности, которая оказывается неразрывно связанной с пространством досуга, потреблением, семейными отношениями и пр.

3. Положительный отзыв ведущей организации – Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Пермский национальный исследовательский политехнический университет» (г. Пермь). В отзыве указаны следующие замечания:

3.1. Основная научная категория, которую автор использует в работе, – «профессиональное самоопределение молодежи». В этой связи он изучил очень большой круг литературы (с. 3-9), выделяя в данном понятии при исследовании его разные подходы, аспекты, свойства, но очень размытой получилась ее социологическая трактовка, что требует ее авторского уточнения в тезисном оформлении.

3.2. В диссертации используется очень богатый авторский эмпирический материал, характеризующий «профессиональное

самоопределение молодежи», вторая глава написана на основе данных конкретных социологических исследований, при проведении которых теоретическую трактовку этого понятия необходимо было формализовать, сузить и дать ему эмпирическую характеристику, которая в работе отсутствует. Почему?

3.3. В главе II приводятся интересные эмпирические данные, характеризующие стратегии выбора профессионально-образовательной траектории, типологии мотивов профессионального выбора студентов и абитуриентов, профессиональных установок студентов и т.д., им даются развернутые описательные характеристики, но почему-то эти данные не переводятся в плоскость тенденций развития процесса профессионального самоопределения молодежи: школа – вуз – рынок труда, что, безусловно, повысило бы уровень научности работы.

3.4. Диссертант правильно отмечает определенное несоответствие между системой высшего образования и рынком труда в современном российском обществе. В главе II, § 3 предлагаются некоторые пути решения этой проблемы, но в 2022 году эта проблема качественно изменилась, в связи с определенными масштабными изменениями в нашей стране и в мире. Это нужно пояснить.

4. Положительный отзыв об автореферате доктора философских наук Николаи Федора Владимировича, профессора кафедры всеобщей истории, классических дисциплин и права ФГБОУ ВО «Нижегородского государственного педагогического университета им. К. Минина» (г. Нижний Новгород). Замечание: возник вопрос по практической значимости проведенного исследования: на с. 16 автор говорит, что на основе полученных результатов появляется возможность разработки эффективной системы профориентационной работы с разными группам молодежи, однако автором не раскрыто содержание этой системы.

5. Положительный отзыв об автореферате кандидата социологических наук Тюсовой Марианны Константиновны, доцента кафедры

математического моделирования в экономике и управлении Нижегородского института управления – филиала РАНХиГС (г. Нижний Новгород).
Замечание: автор отмечает, что ЕГЭ не обеспечивает реального равенства возможностей при поступлении для всех категорий абитуриентов (с. 19).
Однако данный факт в тексте автореферата не обоснован.

6. Положительный отзыв об автореферате кандидата философских наук Верецкой Аллы Ивановны, доцента кафедры социологии и политологии ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» (г. Воронеж).
Замечание: положительно оценивая автореферат диссертации И.В. Ситниковой в целом, при его прочтении остаются некоторые вопросы, в частности, хотелось бы уточнить вопрос по рис. 1 (с. 23) «Динамика мотивации профессионального выбора молодежи»: чем отличается случайный выбор от косвенного, чем косвенный выбор отличается от влияния социального окружения?

7. Положительный отзыв об автореферате кандидата социологических наук Клемятич Юлии Юрьевны, начальника сектора специальных проектов отдела мониторинга общественного мнения и политической активности Министерства внутренней региональной и муниципальной политики Нижегородской области (г. Нижний Новгород).
Замечание: в автореферате не отражены причины использования именно теории рационального выбора для понимания специфики принятия решения абитуриентами. Выбор вуза и профессии не всегда представляется чисто рациональным или, как минимум, рационализируемым. В связи с этим следовало бы в автореферате не просто указать на то, что теории рационального выбора являются наиболее продуктивными для анализа поставленных в исследовании задач, но и более развернуто обосновать данное решение.

На все замечания диссертантом даны исчерпывающие ответы.

Выбор официальных оппонентов обосновывается соответствием их научных интересов профилю рассматриваемой диссертации, высокой

теоретической и профессиональной квалификацией, опытом социологических исследований, наличием научных работ по проблематике исследования, в том числе опубликованных в течение последних 5 лет.

Выбор ведущей организации аргументирован соответствием научных трудов сотрудников (д.соц.н. В.Н. Стегний, д.ф.н. С.П. Парамонова, д.психол.н. В.В. Левченко, к.соц.н. К.А. Антипов, к.соц.н. В.А. Бурко, к.соц.н. Н.В. Вяткина, к.соц.н. М.А. Ермаков, к.соц.н. Л.Н. Курбатова, к.соц.н. Е.А. Лазукова, к.соц.н. Т.А. Топеха) направлению диссертационного исследования, наличием публикаций по проблематике исследования, что подтверждает их компетентность в определении научной и практической ценности представленной диссертационной работы.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- *разработана* теоретическая рамка, позволяющая раскрыть специфику и барьеры профессионального самоопределения российской молодежи на современном этапе;
- *предложено* направление в социальной политике, способствующее повышению уровня осознанности профессионального выбора молодежи;
- *доказана* значимая роль мотивационно-ценностных установок в процессе профессионального самоопределения молодежи, зависимость его результатов от социальной зрелости молодого человека, осознанности выбора профессионально-образовательной траектории;
- *введены* типологии в зависимости от мотивационно-ценностных установок: 1) абитуриентов – с ориентацией на престиж профессии и образования, на бизнес, на государственную службу, на мнения и рекомендации родителей, друзей, учителей, на личностное развитие, на творчество в будущей профессиональной деятельности, на случайный выбор; 2) студентов – с ориентацией на преимущества высшего образования, на преимущества профессии на рынке труда, на собственные способности и наклонности, на косвенный выбор, на случайный выбор.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- *доказаны* влияние Единого государственного экзамена на формирование различных типов стратегий профессионального выбора и профессионального самоопределения молодежи, а также взаимосвязь между профессиональным самоопределением молодежи и требованиями современного рынка труда;
- *применительно к проблематике диссертации результативно, то есть с получением обладающих новизной результатов, использовано* сочетание качественных и количественных методов социологического исследования, включающее анализ законодательных и нормативно-правовых актов, материалов статистики, данных авторских социологических исследований (анкетные опросы, глубинные интервью), вторичного анализа баз данных исследований 1995–2016 гг.;
- *изложена* динамика мотивации профессионального выбора в различные периоды – школа, вуз, первичный выход на рынок труда;
- *раскрыты* особенности процесса профессионального самоопределения абитуриентов на этапе поступления в вуз и студентов в период обучения, а также послевузовские ожидания и представления студенческой молодежи о своих профессиональных перспективах;
- *изучены* особенности процесса профессионального самоопределения молодежи в условиях преобразования системы образования и социально-экономической трансформации российского общества;
- *проведена модернизация подходов* к исследованию проблем процесса профессионального самоопределения молодежи.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- *разработаны и внедрены* в образовательный процесс концептуальные и методические наработки по данной теме, позволяющие углубиться в изучение процесса профессионального самоопределения молодежи,

которые можно использовать в преподавании курсов: «Социология образования», «Социология труда», «Социология молодежи»;

- *определена* специфика профессионального самоопределения молодежи, заключающаяся в незавершенности выбора будущей профессии, переосмысления этого выбора во время обучения;
- *создан* методический инструментарий для изучения процесса профессионального самоопределения молодежи, который позволяет изучать поведение обучающихся во время подготовки к поступлению и в период обучения в вузе, а также оценить устойчивость и трансформации их ценностных установок, мотивации при выборе профессионально-образовательной траектории;
- *представлены* рекомендации по улучшению профориентационной работы с разными группами молодежи, по уточнению представлений молодежи о будущей специальности, формированию у молодых людей способности ориентироваться в требованиях профессиональной деятельности и умения гибко встраиваться в измененные системы и структуры в условиях динамично меняющегося мира профессий.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- *для экспериментальных работ* – применена совокупность исследовательских процедур в рамках количественной и качественной методологии социологических исследований, выбраны адекватные методы анализа социологических данных, показана воспроизводимость результатов исследований;
- *теория* исследования построена на трудах классиков социологии, современных отечественных и зарубежных специалистов в сфере социологии образования, социологии труда, социологии молодежи и согласуется с ранее опубликованными результатами по теме;
- *идея базируется на* теоретико-методологических положениях теории социального действия М. Вебера, теории структурного функционализма Т. Парсонса, теории рационального выбора Дж. Коулмена, Г. Беккера,

- Г. Саймона, мотивационной теории ожиданий В. Врума, концепции социального пространства П. Бурдьё, отраслевые социологические теории – социология молодежи, социология труда и социология образования;
- *использованы* результаты сравнительного анализа данных, полученных в ходе авторских эмпирических исследований, проведенных в период с 2016 по 2021 гг., с помощью корректно примененных социологических методов и процедур, с привлечением глубинных интервью студентов 1-5 курсов различных специальностей в 12 вузах г. Нижнего Новгорода, анкеты опроса абитуриентов Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского, анкеты опроса студентов 1-5 курсов очных отделений различных направлений подготовки в 9 ведущих вузах г. Нижнего Новгорода, а также вторичного анализа баз данных трех исследований, проведенных в Нижегородском государственном университете им. Н.И. Лобачевского в 1995–2016 гг.;
 - *установлено* соответствие авторских результатов с данными, представленными в зарубежных и отечественных исследованиях, независимых источниках и статистических материалах по тематике диссертационного исследования;
 - *использованы* современные методы сбора первичной социологической информации (анкетный опрос, глубинное интервью) и обработки данных с привлечением специализированного пакета «ЛЕКТА» и использованием программы Form Processor, а также авторитетные отечественные и международные социологические исследования, взаимосвязь которых позволила обеспечить объективность и научную достоверность результатов исследования.

Личный вклад соискателя состоит в его непосредственном участии на всех этапах диссертационного исследования: в самостоятельном поиске теоретических и эмпирических материалов по теме диссертации; в анализе теоретико-методологических подходов к определению категорий «профессиональное самоопределение», «профессиональный выбор»,

«профессионально-образовательная траектория»; в самостоятельном планировании исследований и сборе эмпирических данных количественными и качественными методами, в обработке и интерпретации полученных социологических данных; во введении в научный оборот новых эмпирических данных и результатов их интерпретации и анализа; в обобщении эмпирических фактов, формулировании теоретических выводов и практических рекомендаций; в представлении и апробации результатов исследования в научных публикациях, докладах на научно-практических конференциях международного, всероссийского и регионального уровней и в образовательном процессе.

Диссертация Ситниковой Ирины Викторовны «Процесс профессионального самоопределения молодежи: школа – вуз – рынок труда (на примере Нижегородского региона)» является целостным, самостоятельным, законченным научным исследованием, охватывает основные вопросы поставленной научной проблемы и соответствует критериям внутреннего единства, отличается логичностью и последовательностью изложения, обоснованностью выводов. Основные научные результаты диссертации опубликованы в рецензируемых ВАК и РИНЦ изданиях. В тексте работы И.В. Ситникова корректно и обоснованно ссылается на авторов, источники материалов, результаты, в том числе при использовании результатов научных работ, выполненных лично соискателем ученой степени и в соавторстве.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и вопросы о критериях, на которых основана типология абитуриентов и студентов, о применимости теории рационального выбора, о динамике мотивов профессионального выбора студентов нижегородского региона.

Соискатель Ситникова Ирина Викторовна ответила на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию использования теории рационального выбора, обосновала критерии, являющиеся основой

авторской типологии, описала динамику мотивов профессионального выбора студентов нижегородского региона на основе авторский исследований и вторичного анализа баз данных социологических исследований.

На заседании 30 июня 2022 г. диссертационный совет принял решение: за разработку теоретических положений, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной задачи, имеющей значение для социологии образования, социологии молодежи, социологии труда присудить Ситниковой Ирине Викторовне ученую степень кандидата социологических наук.

При проведении тайного электронного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 6 докторов наук по специальности 22.00.04 – «Социальная структура, социальные институты и процессы», участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, дополнительно введенных на разовую защиту человек – нет, проголосовали: «за» – 18 , «против» – нет.

Председатель диссертационного совета



Саралиева З.Х.

Ученый секретарь диссертационного совета



Кутявина Е.Е.

30 июня 2022 года