В диссертационный совет
Д 99.2.042.02 при ФГАОУ ВО
«Национальный исследовательский
Нижегородский государственный
университет им. Н.И. Лобачевского

603004, Н. Новгород, ул. Ульянова, д. 2

О Т З Ы В

на автореферат диссертации Васильевой Светланы Анатольевны «Генезис и эволюция доктрины пенитенциаризма в англо-американском социокультурном пространстве (конец XVII – начало XIX вв.», представленной к защите на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.2. Всеобщая история (исторические науки)

Реформирование социально-экономической и государственной системы европейских государств в Новое время обуславливало развитие пенитенциарных практик, в том числе, института тюрьмы. Опыт Великобритании и США XVII– XIX вв. в построении национальной системы уголовных наказаний заслуживает внимания в современной пенологии. Поэтому необходимость комплексного и концептуального научного осмысления процесса эволюции базовых концептов теории пенитенциарного исправления в английской общественной мысли XVII–XVIII вв. и англо-американской уголовно-исполнительной практике начала XIX века на основе междисциплинарного подхода предопределяет актуальность темы диссертационного исследования С.А. Васильевой.

Содержание автореферата диссертации свидетельствует о внесении автором значительного личного вклада в развитие пенологии, что выражается в комплексном изучении генезиса базовых идеологем пенитенциаризма, выявлении основных направлений их эволюции в английской общественной мысли и интеграции в англо-американскую правовую систему, а также анализе опыта трансформации идей в социальные конструкты в уголовно-исполнительной практике. Обоснование концептуальных положений диссертации определяют несомненную практическую и теоретическую значимость диссертационного исследования С.А. Васильевой, в центре которого очерчен целый круг вопросов, связанных с процессом эволюции базовых концептов теории пенитенциарного исправления в английской общественной мысли XVII–XVIII вв. и англо-американской уголовно-исполнительной практике начала XIX в.

Оценивая представленный С.А. Васильевой труд, прежде всего, отметим наличие в ней строго выраженных структурных компонентов

научного исследования: актуальность и значимость затронутых проблем для исторической науки; системный характер анализа этих проблем; аргументированность сформулированных выводов и предложений. Реализация поставленных в диссертации цели и задач позволили диссертанту разработать новые теоретические подходы, совокупность которых дает основание говорить о новом научном достижении. Основные положения диссертационного исследования глубоко и полно отражены в автореферате: в двух монографиях, 26 статьях, опубликованных в ведущих российских рецензируемых журналах, из которых 14 – в журналах, входящих в международные наукометрические базы, в том числе, в ведомственном журнале Федеральной службы исполнения наказаний.

Теоретические положения и выводы, выносимые автором на защиту, отличаются научной новизной. Большинство авторских идей нами разделяются и поддерживаются. Особенное внимание следует обратить на вывод о влиянии прогрессивных гуманистических идей английского Просвещения на пенитенциарную систему, в том числе, которые подготовили теоретическую и идеологическую основу пенитенциарных преобразований в английских колониях после завоевания независимости (с. 35). Диссертантом правомерно обоснован вывод, что большинство европейских стран не прошли через этап идейно-теоретического становления тюрьмы как социального института, а воспользовались рецепцией уже готовой англо-американской модели (с. 41).

Высоко оценивая результаты проведённого С.А. Васильевой исследования, всё же считаем необходимым обратить внимание и на отдельные авторские выводы, которые нуждаются в дополнительной аргументации и (или) уточнении по причине научной дискуссионности.

Во-первых, исходя из логики подачи материала, которая избрана соискателем, можно заключить, что С.А. Васильева признаёт эволюционным идеологический переход от «возмездия к исправлению» (с. 13) в качестве целей уголовного наказания. Данное заявление нам представляется небесспорным, поскольку исправление осуждённого в процессе уголовно-правового воздействия значительное время рассматривалась в качестве средства достижения иной цели уголовного наказания – предупреждения совершения новых преступлений. Но, если автор настаивает на самостоятельности исправления как цели уголовного наказания, которая достигается в процессе пенитенциарной деятельности органов исполнительной власти, то в процессе устной защиты желательно указать, по совокупности каких критериев можно установить факт достижения цели исправления осуждённого.

Во-вторых, по нашему мнению обоснование гуманистического начала в идее исправления лица, совершившего преступление, и предупреждения совершения им новых преступлений, носит субъективный характер (с. 14). Мировая история знает достаточно примеров того, что именно на этой «гуманистической» основе формировались и реализовывались самые античеловечные подходы к установлению и реализации уголовной ответственности. Применение наказания к лицам, не совершавшим преступлений (такая возможность фиксировалась в источниках уголовного законодательства отдельных стран вплоть до первой половины XX века), полностью соответствует канонам «исправительно-превентивной» идеологии. Напротив, яко бы негуманная абсолютная теория уголовного наказания полностью отвергает возможность карательного воздействия в объёме лишений и правоограничений, который превышает объём вреда, действительно причинённого в результате совершения преступления. Поэтому автору целесообразно представить дополнительные аргументы в пользу большей гуманности практической реализации идеи исправления осуждённого и предупреждения совершения новых преступлений.

В то же время высказанные нами сомнения носят частный характер, а потому принципиально не влияют на общее положительное впечатление от представленной работы. Полемика присуща каждому научному исследованию, а потому указанные возражения целесообразно рассматривать исключительно в качестве пожеланий автору для учёта в дальнейших научных изысканиях.

Изложенное позволяет сделать следующие выводы:

1. Диссертация С.А. Васильевой на тему: «Генезис и эволюция доктрины пенитенциаризма в англо-американском социокультурном пространстве (конец XVII – начало XIX вв.)» является законченной научно-квалификационной работой, в которой решена научная проблема, имеющая важное значение;

2. Представленная работа отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени доктора наук, предусмотренными п. 9 и 10 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (по сост. на 11.09.2021), а её автор, Васильева Светлана Анатольевна, заслуживает присвоения искомой учёной степени доктора исторических наук по специальности 5.6.2. Всеобщая история (исторические науки).

Отзыв подготовлен профессорсм кафедры уголовного права и уголовного процесса Югорского государственного университета, доктором

юридических наук, доцентом (12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право) Лапшиным Валерием Фёдоровичем; заведующей кафедрой истории, философии и права Югорского государственного университета, кандидатом исторических наук (07.00.03 – Всеобщая история) Ткачёвой Татьяной Владимировной.

Текст отзыва обсуждён и одобрен на заседании ученого совета юридического института, «11» мая 2022 года, протокол № 5.

Директор юридического института
Югорского государственного университета
кандидат юридических наук,
доцент (12.00.08) Розенко Станислав Васильевич
«11» мая 2022 года

Подпись С.В. Розенко
ЗАВЕРЯЮ
Ученый секретарь
Соловьева Л.Н.
11. 05 2022
(Ф.И.О.) (подпись)

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Югорский государственный университет»
E-mail: ugrasu@ugrasu.ru
628012, г. Ханты-Мансийск, ул. Чехова, 16.
+7 (3467) 37-70-00