

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
о диссертации **Филей Татьяны Владимировны**
«Специфика функций фразеологии в русской драматургии
1850–1860-х годов (на материале пьес А.Н. Островского, А.Ф. Писемского,
А.В. Сухова-Кобылина)», представленной на соискание ученой степени
кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 (русский язык).
– Саранск, 2022. – 210 с.

Обсуждаемая диссертация Т. В. Филей, выполненная в русле принятого современной лингвистикой антропоцентрического взгляда на язык, посвящена многогранной проблеме соотношения языка, речи, текста, культурного кода и человека (автора/читателя), которая в последние десятилетия определяет содержание целого ряда языковедческих направлений – теории текста, лингвокультурологии, стилистики, прагматики, поэтики, антропологии языка, герменевтики и др.

Объектом квалификационного сочинения, как отмечает соискатель, «являются фразеологические единицы в драматургии 1850–1860-х гг.», а предметом работы – «фразеологические доминанты, ключевые слова и основные фразеосемантические группы данных произведений и их функции в драматическом тексте» (с. 8).

Не подлежит сомнению **научная целесообразность** представленной работы, анализирующей языковые единицы в рамках комплексного структурно-семантического и функционально-коммуникативного подхода к языку. При этом **актуальность** работы возрастает в связи с обращением автора к относительно малоисследованным текстам знаковых представителей русской драматургии XIX в.

Следует указать на **научную новизну и теоретическую значимость** представленной диссертации, **цель** которой состоит «...в выявлении функционального потенциала фразеологии, а также определении специфических функций фразеологических единиц (далее – ФЕ) в контексте реализации идиостиля А.Ф. Писемского, А.Н. Островского, А.В. Сухова-Кобылина» (с. 8).

Т. В. Филей, судя по тесту квалификационного сочинения и представленной библиографии (331 наименование; с. 177-210), внимательно изучила литературу вопроса, критически проработала ее и поставила перед собой перспективные **исследовательские задачи**, направленные на систематизацию и обобщение речевых фактов, имеющих существенное значение для лексикологии, фразеологии, поэтики и стилистики (с. 9).

Автор применяет разнообразные **методы** системного изучения языка: лингвистическое описание, включающее «приемы наблюдения, сопоставления, обобщения, типологизации анализируемого материала» (с. 10), компонентный анализ, метод контекстуального анализа, а также количественный анализ и метод сплошной выборки (Там же).

В качестве **источников** извлечения материала автор использует драму А.Н. Островского «Гроза» (1859), драму А.Ф. Писемского «Горькая судьбина» (1859), трилогию А.В. Сухово-Кобылина «Картины прошлого» («Свадьба Кречинского», 1854, «Дело», 1861, «Смерть Тарелкина», 1869) (с. 8). В целом выявлено и проанализировано 719 фразеологических единиц, сопоставленных с данными толковых, фразеологических, историко-лингвистических словарей, словарями поговорок, крылатых слов, языка писателей (всего 27 словарей), Национальным корпусом русского языка (с. 177–179), что свидетельствует о **репрезентативной базе** исследования, обеспечивающей **достоверность** выводов.

Структура работы predetermined задачами исследования: диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения и библиографического списка. Общий объем диссертационного исследования составляет 210 страниц.

Во введении обосновывается актуальность проблематики диссертации, представляется степень разработанности проблемы, дается характеристика объекта и предмета, определяются научная новизна,

теоретическая и практическая значимость квалификационного сочинения, эксплицируются цель, задачи, методы и приемы работы, излагаются гипотеза исследования и основные положения, выносимые на защиту, представляется апробация диссертации (с. 5–16).

Первая глава работы посвящена актуальным теоретическим вопросам изучения фразеологизмов (определение термина *фразеологизм*, предмет фразеологии, принципы отбора фразеологического материала, семантическая структура ФЕ, типология трансформаций ФЕ, авторская фразеология как предмет научного исследования, теория семантического поля, фразеологизмы как ключевые знаки в тексте, функции ФЕ в художественном тексте и т.п.) (с. 17–41).

В трёх последующих исследовательских главах фразеологизмы рассматриваются как единицы, репрезентирующие особенности языковой личности автора – А.Ф. Писемского (на материале драмы «Горькая судьбина» – вторая глава, с. 42–71), А.Н. Островского (на материале драмы «Гроза» – третья глава, с. 72–121), А.В. Сухово-Кобылина (на материале трилогии «Картины прошлого» – четвертая глава, с. 122–172).

В Заключении подводятся итоги квалификационного сочинения, формулируются основные выводы и намечаются перспективы дальнейшего исследования художественного потенциала фразеологической лексики (с. 173–176).

Следует отметить четкую структуру обсуждаемой работы. Текст исследования отличает ясный язык и точный способ выражения мысли.

Диссертация Т.В. Филей апробирована на 9 конференциях различных уровней (гг. Курган, Москва, Прага (Чехия), Самара, Санкт-Петербург, Саранск). Результаты квалификационной работы с необходимой полнотой отражены в автореферате и 12 публикациях, среди которых четыре статьи в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации. Содержание

автореферата и публикаций целиком соответствует основным идеям исследования.

Наиболее существенные результаты обсуждаемой диссертации заключаются в следующем:

1. В работе Т. В. Филей **на уровне языковых единиц** описаны фразеологизмы, поговорки и крылатые фразы в произведениях А.Ф. Писемского, А.Н. Островского, А.В. Сухова-Кобылина, в результате чего в рамках лингвистического **семасиологического подхода** (от означающего к означаемому, от знака к значению) актуализированы **семантика** и **структура** ФЕ, а в рамках **ономасиологического подхода** (от означаемого к означающему, от значения к знаку) – их основные фразеосемантические тематические группы.

2. В данном исследовании **на уровне текста** проанализированы типы трансформаций ФЕ в произведениях А.Ф. Писемского, А.Н. Островского, А.В. Сухова-Кобылина (в том числе индивидуально-авторские трансформации) и «цепочки» ФЕ, на основе чего представлена система функционирования ФЕ в художественном драматургическом тексте XIX в.

3. В квалификационном сочинении **на уровне языка как системы подсистем** рассмотрен *идиостиль* драматургов А.Ф. Писемского, А.Н. Островского, А.В. Сухова-Кобылина, отражающий процесс демократизации литературного языка во второй половине XIX в.

4. Содержащиеся в диссертации теоретические положения и проанализированный иллюстративный материал представляют собой основу для **лексикографического описания** ФЕ и создания/уточнения словарей ономасиологического и семасиологического типов (словари языка писателей, идеографический, фразеологический, толковый, исторический и др.).

После прочтения работы возникли следующие взаимосвязанные вопросы:

- 1) Как автор определяет лингвистический термин *специфика*, вынесенный в заглавие работы?
- 2) Каков алгоритм выявления специфики ФЕ?
- 3) Почему автор рассматривает *функцию средства передачи эмоционального состояния героев, функцию маркеров движения сюжета и функцию средства создания гротескного образа* как специфические функции фразеологии, а не как проявления общих функций (соответственно: оценочно-характеризующей, сюжетообразующей и экспрессивно-образной)?
- 4) Где граница между семантикой ФЕ и семантикой контекста/текста в целом? Не происходит ли подмена предмета при анализе?

Некоторые *критические замечания* вызывают следующие моменты:

1. При установлении принадлежности ФЕ в текстах А.Ф. Писемского, А.Н. Островского, А.В. Сухова-Кобылина к общеупотребительной или индивидуально-авторской лексике, к активному или пассивному пласту литературного языка автор обсуждаемой диссертации преимущественно использует словари XX–XXI вв. (из 27 словарей – 23 единицы), отстоящие от изучаемого периода на один / полтора столетия, в связи с чем возникают сомнения в корректности отдельных результатов/характеристик, поскольку лексика/фразеология относится к наиболее подвижному и изменчивому языковому уровню. На наш взгляд, более объективную картину развития литературного языка во второй половине XIX в. можно было бы получить при сопоставлении контекстов А.Ф. Писемского, А.Н. Островского и А.В. Сухова-Кобылина со следующими словарями языка писателей XIX в., например: Васильев Н.Л. Словарь языка А. И. Полежаева. Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2001; Генкель М.А. Частотный словарь романа Д. Н. Мамина-

Сибиряка «Приваловские миллионы». Пермь, 1974; Кузнецов В.Я. и др. Словоуказатель к комедии Н. В. Гоголя «Ревизор». Тверь, 1990; Кузнецов В.Я. и др. Словоуказатель к «Сказкам» М. Е. Салтыкова-Щедрина. Тверь, 1995; Леденёва В.В. Индивидуальное и общее в идиолекте Н. С. Лескова: В 2 кн. М., 2007; Марканова Ф.А. Словарь народно-разговорной лексики и фразеологии, составленной по собранию сочинений И. С. Тургенева. Ташкент, 1968; Словарь языка Достоевского. Лексический строй идиолекта / Под ред. Ю.Н. Караулова. Вып. 1–3. М., 2001-2003; Словарь языка Достоевского: идиоглоссарий / Под ред. Ю.Н. Караулова. М., 2008; Частотный словарь рассказов А.П. Чехова / Под ред. Г.Я. Мартыненко. СПб., 1999; Частотный словарь романа Л.Н. Толстого «Война и мир» / Сост. З. Н. Великодворская и др. Тула, 1978 и т.д.

2. В квалификационном сочинении ФЕ в драмах А.Ф. Писемского, А.Н. Островского, А.В. Сухово-Кобылина рассматриваются в составе отдельных глав, т.е. только аналитически (без синтеза), хотя среди фразеосемантических групп, судя по языковому материалу, есть и общие ФСГ для трех/двух авторов.

3. Несмотря на заявленное во введении использование количественного анализа, автор при количественных характеристиках употребления ФЕ использует «размытые» неконкретные формулировки типа «наиболее часто», «частотно» и т.п. (с. 13, 22, 47, 64. 69, 70 103, 135, 179 и др.).

4. На наш взгляд, в квалификационном сочинении не хватает Приложения с материалами для словаря ФЕ по драмам А.Ф. Писемского, А.Н. Островского, А.В. Сухово-Кобылина, которое бы включало в себя контексты писателей, указания на их произведения, частотность ФЕ, общеупотребительность / окказиональность для данного периода и т.п.

К *частным замечаниям* необходимо отнести следующие.

В квалификационном сочинении в ряде случаев допущены опечатки/ошибки (с. 6 – «А.А. Сухово-Кобылин»; с. 12 – «проанализированы с точки зрения тех особенностей идиостиля каждого драматурга, которые определяются используемой в них фразеологии»; с. 17 – «рассмотрение её тесном взаимодействии человека, языка и культуры»; с. 85 – «выражают понимание Катериной понимает того, что погубила свою душу»; с. 97 – «он создаётся включением бив её речь блеизма»), в единичных случаях цитация осуществляется не по первоисточнику (с. 43), иногда присутствует «висячая строка» (с.60, 62, 63 и др.).

Высказанные замечания не снижают общей **положительной оценки** законченной исследовательской работы, они носят характер размышлений и пожеланий.

Диссертация Т. В. Филей представляет собой первое монографическое исследование фразеологизмов как элементов идиостиля А.Н. Островского, А.Ф. Писемского, А.В. Сухово-Кобылина, которое может быть использовано в вузовских курсах фразеологии, лексикологии, стилистики, филологического анализа текста, истории русского литературного языка, в спецкурсах и спецсеминарах, посвященных вопросам теории текста и лингвистической поэтики, а также в лексикографической практике.

Все вышесказанное позволяет заключить, что диссертация «Специфика функций фразеологии в русской драматургии 1850–1860-х годов (на материале пьес А.Н. Островского, А.Ф. Писемского, А.В. Сухово-Кобылина)» – законченная и оригинальная работа, отвечающая требованиям, предъявляемым к квалификационным сочинениям на соискание ученой степени кандидата филологических наук,

и в частности п. 9-14 Положения о порядке присуждения ученых степеней ВАК Российской Федерации (утверждено Постановлением правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), а её автор, **Филей Татьяна Владимировна**, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 (русский язык).

Официальный оппонент –
Пименова Марина Васильевна, доктор филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык, профессор, Почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации, заведующий кафедрой русского языка Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых» (ВлГУ), адрес: 600000, г. Владимир, ул. Горького, 87; тел. (4922) 53-25-75, 47-97-37, 33-13-91; факс (4922) 53-25-75, 33-13-91; e-mail: oid@vlsu.ru



06.06.2022

Подпись М.В. Пименовой удостоверяю

