

ОТЗЫВ

официального оппонента

Фаритова Вячеслава Тависовича

о диссертации Саенко Александра Витальевича

«Философские понятия и тексты в аспекте их типологизации»,

представленную

на соискание ученой степени кандидата философских наук

по специальности 5.7.1. – Онтология и теория познания

Феномен языка философских текстов характеризуется неоднозначными, противоречивыми и взаимоисключающими оценками в научно-исследовательской практике. Вопрос о понятийной и текстовой специфике языка философии до сих пор сохраняет проблематичный, дискуссионный характер. В ситуации кризиса метафизики и становления постметафизической философии особую актуальность приобретает феномен «поворота»: лингвистический поворот, исторический поворот, коммуникативный поворот, пространственный поворот. Кроме того, актуальной становится тема смерти: смерть Бога, смерть автора, смерть субъекта и, наконец, смерть философии. Значимым признаком кризиса философской мысли выступает смешение, философии с научными исследованиями в области философии. В современном мире различия между этими двумя видами интеллектуальной и культурной деятельности все больше утрачивается в пользу гегемонии научного дискурса, вытесняющим философии в ее исконном значении. Философия подменяется научными исследованиями. Особенно ревностно данную установку воплощают представители аналитической философии.

Философия относится к научным исследованиям так же, как тексты художественной литературы к литературоведению. В сфере художественной

литературы различие сохранено, границы не нарушены. Поэт или прозаик – автор художественных текстов. Литературовед – ученый, исследователь художественных текстов и истории литературного процесса. Аналогичное разграничение должно было быть установлено и в философии. Философ – создатель философских текстов. Тот, кто занимается научным исследованием философских текстов и историко-философского процесса – не философ, а ученый, исследователь. Отсутствие данного разграничения свидетельствует об утрате понимания того, что такое философия. Современные исследования в области лингвистики и искусственного интеллекта при всей их значимости и злободневности не имеют никакого отношения к философии. Это самостоятельная область научных исследований, и философией она именоваться не должна.

В этой связи задача исследования: «выявить особенности философских понятий и текстов, а также варианты их типологизации безотносительно к лингвистической конкретике естественных языков» (С. 6) характеризуется особой сложностью и одновременно значимостью для философских наук. Реализация данной задачи является необходимым компонентом саморефлексии философии на современном, кризисном этапе ее развития. Поставленная цель исследования обладает существенным эвристическим потенциалом для современной онтологии. Этим и определяется актуальность темы диссертационного исследования Саенко Александра Витальевича, а оно само является завершенным, проблемно ориентированным; в нем определены такие параметры диссертации, как предмет исследования, результаты исследования и их научная новизна. Структура диссертации включает введение, две главы, пять параграфов, заключение и библиографический список. Объем диссертации – 133 страницы. Библиографический список включает 198 наименований, в том числе на английском языке.

Диссертационное исследование Саенко Александра Витальевича обладает рядом достоинств. В частности, диссертантом тщательно

проанализирована степень разработанности проблемы, учтен широкий круг авторов, относящихся к различным эпохам и направлениям. Диссертант продемонстрировал основательную погруженность в исследовательский контекст проблемы. Постановка целей и задач, формулировка предмета исследования свидетельствуют об основательной философской подготовке автора и его общей эрудиции. Диссертант хорошо владеет категориально-понятийным аппаратом и методами философского исследования. Диссертация Савенко Александра Витальевича написана грамотным философским языком.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что диссертантом разработан и обоснован авторский вариант типологии философских концептов и философских текстов.

Первая глава **«Философские понятия и способы их типологизации»** посвящена проблеме экспликации специфики философских понятий и их типологизации. Автор отталкивается от традиционного подхода, согласно которому «понятия всегда являются формой мышления, отражающей предмет или несколько предметов по одному или нескольким существенным признакам» (С. 13). Дается определение философии и философского понятия, обосновывается тезис, что «философия есть только там, где есть осмысленно связанные философские понятия» (С. 22). Философским понятием диссертант называет «то понятие, предмет которого находится в одном или нескольких разделах философского знания» (С. 29). Данный тезис уточняется во Второй главе: «Еще раз об идентификации философских понятий. Категории у Аристотеля – это философские понятия, они онтологизированы. Категории у Канта – это философские понятия, они гносеологизированы (см. первую главу). Понятие «универсалия» в средневековой философии также является философским, так как философы спорили о его онтологическом статусе. Таким образом, философский статус имеет то понятие, предмет которого отыскивается в одном или нескольких разделах философии» (С. 74). При этом концепт с точки зрения диссертанта не должен

противопоставляться понятию. Концепт рассматривается в качестве разновидности понятия. На основе системного подхода диссертант выстраивает авторскую типологию философских понятий, выделяя концепты-классификаторы, концепты-универсалии, авторские концепты, ситуационные авторские концепты (С. 48-49). Предложенная автором типология апробирована и обоснована на материале компаративного анализа концептуальных разработок И. Канта и Ж.П. Сартра.

Во Второй главе **«Философские тексты и их типологии»** представлен анализ специфики философских текстов и дана их типологизация.

Значимым и интересным моментом содержания Второй главы является экскурс в историю философских учений о тексте. В частности, достаточно подробно излагается концепция «смерти автора»: «По Р. Барту, текст – это не сообщение Автора-Бога, содержащее единственный смысл, а пространство с множеством измерений, в котором различные виды письма спорят друг с другом. Текст состоит из цитат, отсылающих к множеству других текстов и культурных феноменов. Автора Барт заменяет на скриптора. Отчуждением Автора меняется современный текст. В процессе чтения текст пересоздается таким образом, что на всех уровнях Автор устраняется. Понятие «Автор» подразумевает, что он во времени предшествует тексту, как отец сыну. Современный скриптор, наоборот, рождается вместе с текстом, не существует вне письма, существует только здесь и сейчас в момент написания текста» (С. 70).

В целом диссертант рассматривает достаточно широкий круг авторов, особое внимание уделяется концепции Р. Рорти и М.К. Мамардашвили. На основе проведенного анализа в диссертации выделяются такие типы философских текстов, как научные и художественные, прямые и косвенные. Обращает на себя внимание один из выводов на стр. 103: «Специфика понятий является базисом для разграничения сфер культуры и соответствующих текстов. Отсюда можно сделать вывод о том, что если нет концептов, то нет и философии. Это индикатор, по которому можно

отграничить философский текст от нефилософского. Даже у философов социальных реформаторов, о которых говорил Р. Рорти, при решении проблем в основе лежат философские обоснования, понятийным выражением которых является «концепт» (как его именуют Ж. Делёз и Ф. Гваттари) или «предельное представление» (как его называет М.К. Мамардашвили). Неверное толкование философских понятий может привести к катастрофическому искажению взглядов конкретного мыслителя, в частности, Ф. Ницше и Ж.-П. Сартра. Но не только адекватное восприятие типа понятий, но и адекватное восприятие типа текстов, что продемонстрировано с опорой на М.К. Мамардашвили, крайне значимо для содержательного философского дискурса».

В Заключении делается значимый вывод, подводящий итог проведенному исследованию.

По тексту диссертации у оппонента имеются следующие вопросы, замечания и рекомендации:

1. Раздел Ведения «Методологическая и теоретическая база исследования» прописан необоснованно лаконично и формально. Вместе с тем, это один из наиболее значимых разделов диссертационного исследования, поскольку именно здесь акцентируется специфика авторского подхода к решению поставленных задач. Общенаучные логические методы применяются в любом научном исследовании, по этой причине их упоминание не является обязательным и тем более они не могут стоять на первом месте раздела. Диссертант ограничился упоминанием «теоретической линии» Делеза и Гваттари и Мамардашвили. При этом полностью отсутствует указание специфически философской методологии исследования. Вместо этого дано сжатое перечисление отдельных содержательных аспектов теоретических разработок упомянутых авторов. В этой связи возникает ряд вопросов: какими *методологическими* принципами и установками руководствовался диссертант в проведенном исследовании, в

чем специфика авторского подхода и каким образом реализуемая в диссертации методология повлияла на полученные результаты?

2. Вызывает вопрос один из основополагающих тезисов диссертации (который в тексте повторяется несколько раз): концепт является разновидностью понятия и не должен противопоставляться понятию. Во-первых, на взгляд оппонента, данный тезис не соответствует установке Делеза и Гваттари (ссылкой на которых диссертант обосновывает это положение в Первой главе исследования). С формально-логической и лингвистической точки зрения концепт является понятием и словом. Однако с философской, онтологической точки зрения это уже не так. Понятие и концепт относятся к различным онтологическим парадигмам и, соответственно, несут на себе печать этого различия. От Парменида до Гегеля метафизика занималась постулированием бытия как «единства многообразного». Это онтология тождества, единицей которой выступает понятие. Делёз (и Гваттари) утверждает принципиальную множественность концепта: «Концепт – это множественность, хотя не всякая множественность концептуальна. Не бывает концепта с одной лишь составляющей: даже в первичном концепте, которым «начинается» философия, уже есть несколько составляющих».¹ Здесь уже осуществляется размежевание с метафизической традицией, с онтологией тождества и универсального единства. Концепт соответствует онтологии различия, представителями которой и являются Делез и Гваттари. В истории философии поворот от единства к множественности и гетерогенности начинается и предвосхищается Ницше. Ницше раскрыл множественность субъекта, культуры, множественность и гетерогенность *cogito*, философии, языка, существования. Делёз в этом направлении – ученик и последователь, ницшеанец.

Во-вторых, реализуемая диссертантом установка на неразличение понятия и концепта приводит к терминологической неясности в тексте диссертации. Так, например, «волю к власти» и «сверхчеловека» диссертант

¹ Делёз Ж. Что такое философия? / Ж. Делёз, Ф. Гваттари. – СПб.: Алетейя, 1998. – 288 с.

именует то понятием, то концептом: ««Воля к власти» и «сверхчеловек» оказываются чисто философскими понятиями (концептами) и по Делёзу, и, в статусе предельных представлений, по Мамардашвили. «Концепты» Делёза и «предельные представления» («предельные предметы») Мамардашвили обозначают специфически философские понятия. Согласно Делёзу и Гваттари, «философия – это искусство формировать, изобретать, изготавливать концепты». Да, философия базируется именно на понятиях (концептах). Мамардашвили делает акцент еще и на том, что эти понятия в своей совокупности составляют философский язык» (С. 98). Создается впечатление, что «понятие» и «концепт» используются в диссертации как синонимы. В этом случае под вопрос ставится правомерность и необходимость употребления двух терминов вместо одного. Если же концепт в чем-то отличен от понятия (пусть, с точки зрения диссертанта, и не противоположен), то неправомерно применительно к Ницше говорить одновременно о понятиях и концептах.

Следует также обратить внимание на более радикальную традицию в философии, согласно которой основные философские «понятия» являются «псевдопонятиями» (Р. Карнап). Другой пример – Хайдеггер отказывался определять в качестве понятия бытие (См. Б. Хюбнер Ночь бытия).

Если говорить о Ницше, то «сверхчеловек» не является ни понятием, ни термином. Как указывается в тексте диссертации: «понятия всегда являются формой мышления, отражающей предмет или несколько предметов по одному или нескольким существенным признакам» (С. 13). На этом основании оппонент просит диссертанта разъяснить, какой же «предмет» и по какому признаку отражает «понятие» «сверхчеловек»? Содержание концепта «сверхчеловека» крайне расплывчато, неопределенно, текуче. Объем – нулевой. В книге «Так говорил Заратустра» дефиниции отсутствуют. Попытки в философов и ученых «определить» это «понятие», как правило, не находят подтверждения в тексте Ницше. Зато в «Так говорил Заратустра» есть указание на то, что речь идет о поэтическом (или

мифопоэтическом) образе (на что в свое время обратил внимание Е. Трубецкой).

3. Ключевые для диссертационного исследования дефиниции подчас тавтологичны. Так, тавтология содержится в определении философского текста: «текст является философским только при наличии в нем осмысленно связанных философских понятий (концептов)» (С. 110). И одновременно философским понятием диссертант называет «то понятие, предмет которого находится в одном или нескольких разделах философского знания» (С. 29). Подобным образом можно было бы определить поэтическое слово, как слово, находящееся в поэтическом тексте. А поэтический текст, как текст, в котором есть поэтические слова. Однако в исследовательской литературе существуют более четкие определения данных феноменов.

Сделанные замечания носят уточняющий, рекомендательный и дискуссионный характер и не снижают ценности выполненной работы. Диссертационное исследование Саенко Александра Витальевича обладает такими характеристиками, как актуальность и новизна, теоретическая и практическая значимость, наличие авторской позиции, аргументированность и обоснованность выводов.

Диссертация Саенко Александра Витальевича является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для дальнейшего развития философских исследований в области онтологии и теории познания. Автореферат и публикации отражают основное содержание диссертации.

Диссертация Саенко Александра Витальевича «Философские понятия и тексты в аспекте их типологизации» соответствует требованиям п.п. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук.

Автор диссертации, Саенко Александр Витальевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.1. – Онтология и теория познания.

Официальный оппонент,

доктор философских наук, доцент,

Федеральное государственное бюджетное

образовательное учреждение высшего образования

«Самарский государственный технический университет»,

Институт инженерно-экономического и гуманитарного образования,

кафедра «Философия и социально-гуманитарные науки»,

профессор кафедры

Фаритов Вячеслав Тависович



Подпись

Фаритов В.Т.

удостоверяю, начальник управления

по персоналу и делопроизводству ФГБОУ ВО «СамГТУ»

Лисин С.Л.

Лисин С.Л.

08 июня 2022 г.

Федеральное государственное бюджетное образовательное

учреждение высшего образования

«Самарский государственный технический университет»

443100, Самарская область, г. Самара, ул. Молодогвардейская, д. 244.

Телефон служебный + 8(846)279-03-56

e-mail philosophy@samgtu.ru