

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.340.02,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
НИЖЕГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. Н.И.
ЛОБАЧЕВСКОГО» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ
СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 24июня 2022 г. № 5

О присуждении Саенко Александру Витальевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата философских наук.

Диссертация «Философские понятия и тексты в аспекте их типологизации» по специальности 5.7.1. – «Онтология и теория познания» принята к защите 22.04.2022 г. протокол № 4, диссертационным советом 24.2.340.02, созданным на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» (ННГУ) Министерства науки и высшего образования РФ, приказ № 105/нк от 11.04.2012 г. (603022, Российская Федерация, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, д.23).

Соискатель Саенко Александр Витальевич, 1991 года рождения, в 2016 году окончил специалитет Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина» по специальности «Философия».

В период с 01.10.2016 г. по 30.09.2019 г. обучался в аспирантуре по направлению подготовки 47.06.01. – Философия, этика и религиоведение. Диплом об окончании аспирантуры 27.09.2019 г. №18/14–46 (105204 0026697) выдан Федеральным государственным автономным образовательным учреждением высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского».

В период подготовки диссертации А.В. Саенко работал в Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского», на должностях преподавателя среднего профессионального образования Института экономики и предпринимательства, специалиста по координации работы с обучающимися отдела аспирантуры и докторантуры Института аспирантуры и докторантуры. В настоящее время работает в ННГУ им. Н.И. Лобачевского на должности специалиста по координации работы с обучающимися отдела аспирантуры и докторантуры Института аспирантуры и докторантуры.

Диссертация выполнена на кафедре отраслевой и прикладной социологии Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» (ННГУ) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – Фатенков Алексей Николаевич, доктор философских наук, профессор кафедры отраслевой и прикладной социологии Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского.

Официальные оппоненты:

1. Кочеров Сергей Николаевич доктор философских наук, профессор департамента социальных наук Нижегородского филиала ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»
2. Фаритов Вячеслав Тависович доктор философских наук, профессор кафедры философии и социально-гуманитарных наук ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет»

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет» (КФУ), г. Казань, в своем положительном отзыве, подписанном и. о. ректора, проректором по научной деятельности ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» доктором физико-математических наук, профессором Д.А. Таюрским, указала, что достоверность результатов исследования подтверждается использованием широкого круга источников, адекватным применением заявленных методологических приемов и пунктами научной новизны диссертации. Анализ текста диссертации, автореферата и представленных в РИНЦ публикаций автора позволяет сделать вывод о том, что работа Саенко А.В. «Философские понятия и тексты в аспекте их типологизации» представляет собой самостоятельное и завершенное научное исследование, в котором решена научно-философская задача выявления специфики тех аспектов философских понятий и текстов, на основе которых представлены варианты их типологизаций. Выводы и рекомендации автора в необходимой мере обоснованы. Результаты диссертации прошли достаточную апробацию. Диссертация А.В. Саенко полностью соответствует требованиям пп. 9,10,11,13,14 «Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Правительством РФ от 24.09.2013 № 842 с изменениями, которые утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 20 марта 2021 г. № 426», предъявляемым к работам, представленным на соискание ученой степени кандидата философских наук, а ее автор Саенко Александр Витальевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.1 – онтология и теория познания.

Соискатель имеет 9 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 9 работ (общий объем 4,5 п.л., авторский вклад 4,5 п.л.), из них рецензируемых научных изданиях опубликовано 4 статьи.

Сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации, достоверны.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Саенко А.В. О концептуальных персонажах Ж.-П. Сартра // Философская мысль. – 2018. – № 2. – С.15–23. DOI: 10.25136/2409–8728.2018.2.22242. 0,77 п.л.

2. Саенко А.В. Специфика понятий языка философии по Ж. Делёзу, Ф. Гваттари и М.К. Мамардашвили // Философская мысль. – 2018. – № 9. – С. 1–10. DOI: 10.25136/2409–8728.2018.9.27237. 0,84 п.л.

3. Саенко А.В. К типологии философских понятий и текстов // Общество: философия, история, культура. – 2019. – № 12 (68). – С. 50–57. 0,97 п.л.

4. Саенко А.В. Философский язык И. Канта и Ж.-П. Сартра: концепты-смыслы и концепты-складки // Общество: философия, история, культура. – 2020. – № 8. – С. 46–50. 0,58 п.л.

Публикации соискателя по теме диссертации достаточно полно отражают содержание диссертации.

Недостоверные сведения в списке опубликованных соискателем ученой степени работ, в которых отражены основные научные результаты диссертации Саенко А.В., отсутствуют.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

Положительный отзыв на диссертацию официального оппонента **Кочерова Сергея Николаевича**, доктора философских наук, профессора департамента социальных наук Нижегородского филиала ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (г. Н. Новгород).

В отзыве указаны следующие замечания:

1. Увлечшись выяснением отношений между философскими понятиями и новомодными концептами, диссертант уклонился от всякого сопоставления философских понятий, с одной стороны, и философских идей и категорий – с другой. Он всего лишь ограничился утверждением, что «философское понятие называют по-разному: категорией, идеей, смыслообразом, концептом» (с. 48), не определив термины «идея» и «категория» и не указав, являются ли они подвидами понятия или представляют собой нечто отличное от него. Поэтому не удивительно, что он говорит о категориях философии применительно и к авторским концептам, и к концептам-универсалиям, и к концептам-классификаторам, не находя их только среди ситуационных авторских концептов. Такая методологическая небрежность ставит под сомнение системный характер и логическую завершенность предложенной им типологии философских понятий.

2. Представляя и цитируя работы Ж. Делёза и Ф. Гваттари о философских понятиях и Р. Рорти и М.К. Мамардашвили – о философских текстах, диссертант порой «сбивается» на простой пересказ, чем затрудняет понимание отличия их точки зрения от собственной позиции. Особенно это присуще его передаче взглядов на философию Р. Рорти, которую он не сопровождает никакими аналитическими комментариями (с. 76–89). Но если еще объяснимо, когда речь идет о философских концепциях, то совершенно непонятно, зачем соискателю понадобилось подробно пересказывать сюжет литературного произведения – драмы Ж.-П. Сартра «За закрытыми дверями» (с. 39–41). При работе над диссертацией не следует забывать, что представление взглядов на проблему даже самых авторитетных мыслителей не должно идти в ущерб изложению своего подхода к ее решению.

3. В качестве замечания дискуссионного характера я хотел бы высказать соискателю, что озвученные им причины, почему современная философия находится в кризисе, который проявляется, в частности, в невысоком ее авторитете среди специалистов в других областях знания, возможно, нуждаются в дополнении. Автор данной работы, говоря об ее актуальности, присоединился к точке зрения П. Адо, видевшего подоплеку пренебрежения к философии в том, что нефилософы воспринимают ее как разговоры на абстрактные темы на малопонятном для них языке (с. 3). Не отрицая, что многие сегодня критикуют философию по этим причинам, было бы, на мой взгляд, неверно закрывать глаза и уши на обвинение иного рода. Ибо, возможно, главная претензия к философии в современном мире заключается в том, что она, за редким исключением, перестала отвечать на актуальные запросы нашего времени и прекратила задавать вопросы, которые станут важными для будущих поколений. Но это замечание, повторяю, носит спорный характер и высказано мною для того, чтобы побудить диссертанта учесть его в своей дальнейшей работе.

Положительный отзыв на диссертацию официального оппонента **Фаритова Вячеслава Тависовича**, доктора философских наук, профессора кафедры философии и социально-гуманитарных наук ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет» (СамГТУ), г. Самара.

В отзыве указаны следующие замечания:

1. Раздел Введения «Методологическая и теоретическая база исследования» прописан необоснованно лаконично и формально. Вместе с тем, это один из наиболее значимых разделов диссертационного исследования, поскольку именно здесь акцентируется специфика авторского подхода к решению поставленных задач. Общенаучные логические методы применяются в любом научном исследовании, по этой причине их упоминание не является обязательным и тем более они не могут стоять на первом месте раздела. Диссертант ограничился упоминанием «теоретической линии» Делеза и Гваттари и Мамардашвили. При этом полностью отсутствует указание специфически философской методологии

исследования. Вместо этого дано сжатое перечисление отдельных содержательных аспектов теоретических разработок упомянутых авторов. В этой связи возникает ряд вопросов: какими *методологическими* принципами и установками руководствовался диссертант в проведенном исследовании, в чем специфика авторского подхода и каким образом реализуемая в диссертации методология повлияла на полученные результаты?

2. Вызывает вопрос один из основополагающих тезисов диссертации (который в тексте повторяется несколько раз): концепт является разновидностью понятия и не должен противопоставляться понятию. Во-первых, на взгляд оппонента, данный тезис не соответствует установке Делеза и Гваттари (ссылкой на которых диссертант обосновывает это положение в Первой главе исследования). С формально-логической и лингвистической точки зрения концепт является понятием и словом. Однако с философской, онтологической точки зрения это уже не так. Понятие и концепт относятся к различным онтологическим парадигмам и, соответственно, несут на себе печать этого различия. От Парменида до Гегеля метафизика занималась постулированием бытия как «единства многообразного». Это онтология тождества, единицей которой выступает понятие. Делёз (и Гваттари) утверждает принципиальную множественность концепта: «Концепт – это множественность, хотя не всякая множественность концептуальна. Не бывает концепта с одной лишь составляющей: даже в первичном концепте, которым „начинается“ философия, уже есть несколько составляющих» (Делёз Ж. «Что такое философия?»). Здесь уже осуществляется размежевание с метафизической традицией, с онтологией тождества и универсального единства. Концепт соответствует онтологии различия, представителями которой и являются Делез и Гваттари. В истории философии поворот от единства к множественности и гетерогенности начинается и предвосхищается Ницше. Ницше раскрыл множественность субъекта, культуры, множественность и гетерогенность *cogito*, философии, языка, существования. Делёз в этом направлении – ученик и последователь, ницшеанец.

Во-вторых, реализуемая диссертантом установка на неразличение понятия и концепта приводит к терминологической неясности в тексте диссертации. Так, например, «волю к власти» и «сверхчеловека» диссертант именует то понятием, то концептом: «Воля к власти» и «сверхчеловек» оказываются чисто философскими понятиями (концептами) и по Делёзу, и, в статусе предельных представлений, по Мамардашвили. «Концепты» Делёза и «предельные представления» («предельные предметы») Мамардашвили обозначают специфически философские понятия. Согласно Делёзу и Гваттари, «философия – это искусство формировать, изобретать, изготавливать концепты». Да, философия базируется именно на понятиях (концептах). Мамардашвили делает акцент еще и на том, что эти понятия в своей совокупности составляют философский язык» (С. 98). Создается впечатление, что «понятие» и «концепт» используются в диссертации как

синонимы. В этом случае под вопрос ставится правомерность и необходимость употребления двух терминов вместо одного. Если же концепт в чем-то отличен от понятия (пусть, с точки зрения диссертанта, и не противоположен), то неправомерно применительно к Ницше говорить одновременно о понятиях и концептах.

Следует также обратить внимание на более радикальную традицию в философии, согласно которой основные философские «понятия» являются «псевдопонятиями» (Р. Карнап). Другой пример – Хайдеггер отказывался определять в качестве понятия бытие (См. Б. Хюбнер Ночь бытия).

Если говорить о Ницше, то «сверхчеловек» не является ни понятием, ни термином. Как указывается в тексте диссертации: «понятия всегда являются формой мышления, отражающей предмет или несколько предметов по одному или нескольким существенным признакам» (С. 13). На этом основании оппонент просит диссертанта разъяснить, какой же «предмет» и по какому признаку отражает «понятие» «сверхчеловек»? Содержание концепта «сверхчеловека» крайне расплывчато, неопределенно, текуче. Объем – нулевой. В книге «Так говорил Заратустра» дефиниции отсутствуют. Попытки в философов и ученых «определить» это «понятие», как правило, не находят подтверждения в тексте Ницше. Зато в «Так говорил Заратустра» есть указание на то, что речь идет о поэтическом (или мифопоэтическом) образе (на что в свое время обратил внимание Е. Трубецкой).

3. Ключевые для диссертационного исследования дефиниции подчас тавтологичны. Так, тавтология содержится в определении философского текста: «текст является философским только при наличии в нем осмысленно связанных философских понятий (концептов)» (С. 110). И одновременно философским понятием диссертант называет «то понятие, предмет которого находится в одном или нескольких разделах философского знания» (С. 29). Подобным образом можно было бы определить поэтическое слово, как слово, находящееся в поэтическом тексте. А поэтический текст, как текст, в котором есть поэтические слова. Однако в исследовательской литературе существуют более четкие определения данных феноменов.

Положительный отзыв ведущей организации – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет» (КФУ), г. Казань.

В отзыве указаны следующие замечания:

1. Достоинства работы иногда оборачиваются ее недостатками. Так лаконичность и минимализм языка исследования стали причиной того, что автору не удалось убедительно представить в тексте введения свою методологию. Это повлекло за собой не вполне корректные названия части разделов диссертации. Например, §1.3. (Концепты-классификаторы, концепты-универсалии, авторские концепты и ситуационные авторские

концепты) представляет собой простое перечисление, в котором не видна концептуальная составляющая раздела.

2. Автору не удалось четко сформулировать разницу между концептом и понятием: концепт это разновидность понятия, пишет автор, но так и не устанавливает, какая именно. Отождествление слова с понятием тоже вызывает вопросы. Автор полагает, что «все равно, говорится ли о терминах и названиях, или же просто о понятиях» (с. 14). С этим трудно согласиться. Автор ссылается на учебники формальной логики. Возможно, с точки зрения формальной логики это действительно так, но автор ведь не формальной логикой занимается. Все же диссертация – научный труд, и не стоит некритично воспринимать положения учебной литературы. Представляется, что с некоторым допущением в контексте данного исследования (*и только в нем*) в какой-то мере различием между термином и понятием можно было пренебречь. Автор идет и еще на одно допущение, не оговаривая его границ: соглашаясь с позицией В.И. Свинцова, согласно которой «мыслить – это и значит прежде всего отражать мир через понятия, посредством понятий, в форме понятий; это значит уметь оперировать понятиями» (с. 14). Определить, что значит мыслить, действительно, не просто. Но данная трактовка представляется весьма упрощенной: искусственный интеллект легко оперирует понятиями, но мыслит ли он? А художник мыслит скорее образами. Автор слишком прямолинеен: можно было бы сказать, что философское мышление вряд ли возможно без умения оперировать понятиями, хотя к этому не сводится.

3. В созданной автором типологии философских концептов не просматриваются основания деления. По тексту их можно обнаружить, но автором эти основания не прописаны. Кроме того, деление собственно авторских концептов на ситуационные авторские концепты и авторские концепты терминологически не оправдано: можно было бы назвать авторские концепты, к примеру, константными или частотными, в отличие от концептов ситуационных, и сформулировать критерий их различения, а также какое-то общее, родовое понятие.

Определяя философское понятие, автор полагает, что «философский статус имеет то понятие, предмет которого отыскивается в одном или нескольких разделах философии» (с. 74). Думается, это слишком формальный подход, уводящий от содержательной специфики философского понятия.

Положительный отзыв об автореферате доктора философских наук **Кудряшева Александра Федоровича**, профессора кафедры философии и культурологии ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет», г. Уфа.

В отзыве указаны следующие замечания:

1. В качестве пожеланий относительно прояснения и развития авторских позиций отмечу, что хотелось бы более явного использования

методологии герменевтического подхода, обращения к которому напрашивается и в связи с проводимым диссертантом анализом философских текстов, и в связи с получившимся при этом выходом их в смысловое поле.

2. Другое пожелание вызвано ожиданием не нашедшего отражения в автореферате сопоставления философского понятия и философской категории, сводить которую к разновидности философских понятий представляется не вполне правомерным.

3. Наконец, еще одно пожелание обусловлено пожеланием более четко определить критерии построенных автором типологий.

Положительный отзыв об автореферате доктора философских наук **Николай Федора Владимировича**, профессора кафедры всеобщей истории, классических дисциплин и права ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина», г. Н. Новгород.

В отзыве указаны следующие замечания:

1. Автор проводит типологизацию разных уровней философского языка и в том числе отмечает значимость «языков различных сфер культуры, понятия которых используются в философских текстах» (с. 13). Однако не упоминает *дискурсивные* отношения знания-власти (М. Фуко). Значит ли это, что дискурсивный уровень полностью растворен в пространстве культуры и не очень влияет на содержание философских понятий?

2. Диссертант отмечает, что его «Общая линия рассуждений вписывается в известную герменевтическую парадигму: для осмысления философского понятия нужно осмыслить философский текст, для осмысления философского текста необходимо осмыслить философские понятия и их специфику» (с. 22). Однако герменевтика предполагает возможность существенных различий в интерпретации текстов. Значит ли это, что философские понятия и концепты могут принципиально по-разному интерпретироваться представителями разных культур? Учитывается ли предложенная автором типология вопросы интерпретации, идущие от аудитории (а не от автора)?

Положительный отзыв об автореферате кандидата философских наук **Мордвина Александр Александровича**, заведующего кафедрой социально-гуманитарных наук ФГБОУ ВО «Приволжский исследовательский медицинский университет», г. Н. Новгород. Без замечаний.

На все замечания диссертантом даны исчерпывающие ответы.

Выбор официальных оппонентов обосновывается соответствием их научных интересов профилю рассматриваемой диссертации, высокой теоретической и профессиональной квалификацией, наличием научных работ по проблематике исследования, в том числе опубликованных в течение последних 5 лет.

Выбор ведущей организации аргументирован соответствием научных трудов сотрудников (М.Д. Шелкунов, А.Р. Каримов, Т.М. Шатунова, Н.А.

Терещенко, Г.В. Мелихов) направлению диссертационного исследования, наличием публикаций по проблематике исследования, что подтверждает их компетентность в определенной научной и практической ценности представленной диссертационной работы.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- разработаны положения, позволяющие выявить особенности философских понятий и текстов, а также варианты их типологизации безотносительно к лингвистической конкретике естественных языков;

- предложена авторская типология философских понятий, основанная на выявлении различий между концептами-универсалиями, авторскими концептами, ситуационными авторскими концептами и концептами-классификаторами;

- доказана целесообразность внутренней дифференциации типологии текстов М.К. Мамардашвили: «прямых» текстов на академические и популяризаторские, а «косвенных» – на терминологически усложненные и стилистически усложненные;

- введены критерии для построения авторских типологий философских понятий и текстов.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- доказана, в приложении к анализу конкретных философских трудов эвристическая ценность авторских типологий понятий и текстов;

- применительно к проблематике диссертации результативно использованы общенаучные логические методы исследования в рамках проблемного подхода, а также специальный философский инструментарий из адаптированных к авторской линии концепций Ж. Делёза, Ф. Гваттари и М.К. Мамардашвили;

- изложены и проанализированы типологии философских понятий и текстов, представленные в работах современных отечественных и зарубежных авторов;

- раскрыты теоретические основания имеющихся в современной научной литературе и проанализированных диссертантом типологий философских понятий и текстов;

- изучена взаимосвязь философского понятия как концепта и концептуального персонажа, дающая возможность идентифицировать философские смыслы, включая и те случаи, когда они встроены в художественный текст;

- проведена модернизация философского понятийного аппарата посредством введения понятий: «концепты-универсалии», «авторские концепты», «ситуационные авторские концепты» и «концепты-классификаторы».

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- разработана типологическая матрица философского языка,

позволяющая систематизировать его функционирование и восприятие;

- *определены* границы, в рамках которых предложенные диссертантом типологии философских понятий и текстов продуктивны без учета фактора естественного языка;

- *создана* модель анализа философских текстов, методическая адаптация которой может быть использована в вузовских курсах по общей философии, онтологии и теории познания, философии языка;

- *представлены* рекомендации по дальнейшему изучению структурного рассмотрения философского языка.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- *теория исследования* построена на достоверных и проверяемых данных, изложенных в авторитетных отечественных и зарубежных источниках, основана на системном характере их анализа в контексте цели и задач диссертационной работы;

- *идея базируется* на конструктивно-критической проработке научного и философского материала по диссертационной и смежных с ней темам;

- *использовано* сравнение авторского подхода с подходами классиков философии и современных исследователей;

- *установлено*, что положения и выводы диссертации обладают существенной научной новизной, ее концептуальная линия согласуется с актуальными тенденциями в области онтологии и теории познания, о чем свидетельствуют публикации основных положений диссертации в рецензируемых научных изданиях;

- *использованы* современные способы сбора информации, в том числе с применением автоматизированных информационных систем, электронных библиотек.

Личный вклад соискателя заключается в непосредственном участии в получении данных, необходимых для исследования типологий философских понятий и текстов, публикации результатов исследования в ведущих российских научных изданиях.

В ходе защиты были высказаны следующие критические замечания и вопросы: о возможности существования общепризнанного набора философских концептов, об использовании контент-анализа и герменевтического метода.

Соискатель Саенко А.В. ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию.

На заседании 24 июня 2022 года диссертационный совет принял решение за построение типологии философских понятий и уточнение типологии философских текстов, имеющих значение для развития представлений в области теории познания присудить Саенко А.В. ученую степень кандидата философских наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек (из них 14 участвовало очно и 5 участвовало в

удаленном интерактивном режиме), из них 7 докторов наук по специальности 5.7.1 – «Онтология и теория познания», участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек: проголосовали: «за» – 18, «против» – 1, не участвовавших в голосовании – нет.

Председатель диссертационного совета



Дорожкин А.М.

Ученый секретарь диссертационного совета

Воронина Н.Н.

24 июня 2022 г.