

На правах рукописи

ЛИПАТОВ ОЛЕГ АНАТОЛЬЕВИЧ

ВНУТРИПОЛИТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЭВОЛЮЦИИ КОНЦЕПЦИИ НАЦИОНАЛЬНОЙ
БЕЗОПАСНОСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(1991-2019 ГГ.)

Специальность 5.6.1. – Отечественная история

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Нижний Новгород – 2022

Работа выполнена на кафедре восточных языков и лингвокультурологии Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского»

Научный руководитель:

Абидулин Алим Маратович

кандидат исторических наук, доцент кафедры восточных языков и лингвокультурологии Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского»

Официальные оппоненты:

Халин Алексей Алексеевич

доктор исторических наук, профессор кафедры истории и теории государства и права Нижегородского института управления – филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Кузнецов Игорь Иванович

доктор политических наук, профессор кафедры истории и теории политики Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный лингвистический университет им. Н.А. Добролюбова»

Защита состоится «01» июля 2022 г. В 13.00 часов на заседании диссертационного совета 99.2.042.02 при ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского», при ФГБОУ ВО «Ивановский государственный университет» по адресу: 603005, г. Нижний Новгород, ул. Ульянова, д. 2, ауд. 320.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале библиотеки ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» и на сайте ННГУ: <https://diss.unn.ru/files/2022/1228/diss-Lipatov-1228.pdf>

Автореферат разослан «__» _____ 2022 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат исторических наук, доцент

Абидулин Алим Маратович

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Обеспечение безопасности государства и его граждан, общества и его институтов исторически оставалось и продолжит быть в будущем важнейшим свойством самоорганизующихся человеческих сообществ, определяющим их резистентность, жизнеспособность, историчность и как следствие продолжительность их существования.

Исчезновение с исторической карты СССР, а вместе с ним закат целой эпохи коммунизма и восход новой российской цивилизации стали основой для возникновения ситуации преодоления вызова ее существованию со стороны недружественно настроенных геополитических партнеров.

Отказавшись от коммунистических и социалистических ценностных ориентиров, Россия оказалась перед лицом многочисленных внутренних угроз, таких как сепаратизм, терроризм, экстремизм, социальная и имущественная неустроенность, дезинтеграция экономики, из которых почти каждая могла стать смертельной раковой опухолью на теле молодого Российского государства. Остро встали вопросы федерализма и национальной политики, социальная напряженность достигла беспрецедентных масштабов за предшествующие несколько десятилетий.

Катастрофическим могло оказаться влияние внешних угроз на развитие новейшей истории России. Страны коллективного запада, объединенные интересами транснациональных элит, рассматривали варианты препарирования и встраивания национальных богатств нашей страны в свои транснациональные экономические системы и стратегические замыслы. Россия, оставшаяся правопреемницей Советского Союза, последовательно вытеснялась с позиций, которые некогда занимал СССР, в мировой экономике, политике, в международной расстановке потенциалов вооруженных сил. Со стороны лидеров международного информационного пространства ревизии подвергалось ценностно-духовное и культурно-историческое наследие России. Продвижение НАТО на Восток, лишение Российского государства его традиционных геополитических союзников, создание вокруг него «кольца» военной напряженности, разжигание пограничных конфликтов, формирование плацдармов для нанесения глобального молниеносного удара, сковывание логистического транзитного потенциала и суверенных производственных возможностей – это лишь часть элементов из системы наиболее значимых внешних угроз, направленных на лишение исторических перспектив и стирание суверенной российской цивилизации.

В создавшихся условиях особое значение для поддержания внутренней стабильности России приобретали формирующиеся ценностные установки, раскрывающие взаимоотношение государства и общества, власти и народа, элиты и граждан. Они должны были стать идейным

содержанием аксиологической апологии государства в преодолении им очередного, нового и беспрецедентного исторического цивилизационного вызова.

Новейшая отечественная история характеризуется не имеющим примера в прошлом повышением интенсивности исторических событий, меняющих роль и место России в системе международных отношений; балансе сил; системе мирового производства; генерации мирового культурного наследия. Поэтому, для понимания событий современности и прогнозирования развития процессов будущего необходимо подвергать тщательному и всестороннему изучению уроки истории прошедших лет(!), а не столетий и даже не десятилетий.

Россия 2000-х гг. по сравнению с предшествующим периодом 1990-х гг. вырвалась вперед практически по всем показателям критериев исторического развития. В конце второго десятилетия она приобрела много новых черт по сравнению с первым десятилетием, актуальные вопросы и стереотипы 1990-х гг. прошлого века в значительной степени потеряли свою актуальность. Преодоление значительного количества существующих внутренних угроз, постепенное возвращение своего внешнеполитического потенциала, рост экономики – все побуждало к тому, чтобы переосмыслить приоритеты и актуализировать аксиологические цивилизационные ориентиры прошлых лет.

Мировая цивилизация, а вместе с ней и российская, как ее часть, проходя через этапы информационной эпохи, создала условия для всестороннего объективного отражения действительности в относительно новых для исторической науки источниках, размещенных в информационных ресурсах сети Интернет. С другой стороны, ресурсы сети Интернет, став наряду с традиционными СМИ одним из основных средств на арене информационного противоборства, нуждаются в более глубокой критике, проверке аутентичности, верификации и интерпретации.

Таким образом, рассматриваемый период современной истории России требует научного переосмысления, соответствующего потребностям изменяющейся с нарастающей динамикой исторической реальности.

Степень научной разработанности проблемы.

Проблема становления и развития концепции национальной безопасности Российской Федерации привлекала внимание специалистов различных областей научного знания с самого начала существования Российского государства.

Проблема обеспечения национальной безопасности России рассматриваемого периода в работах иностранных специалистов носит преимущественно политический характер, поскольку, существование Российского государства изучается преимущественно с точки зрения угрозы безопасности западноевропейской и американской цивилизациям. Общественные процессы специалистами оцениваются с точки зрения возможностей оказания

на них воздействия в целях управления развитием в своих целях. Вопросы, связанные с обеспечением национальной безопасности России в своих работах рассматривали американские и специалисты Д. Айкенберри¹, Г.Т. Аллисон², З. Бжежинский³, П. Ельцов⁴, Ф. Закария⁵, Г. Зинн⁶, Р. Инглхарт⁷, Р. Каган⁸, Г. Киссинджер⁹, Дж. Кеннан¹⁰, С. Коэн¹¹, Р. Малиа¹², Р. Пайпс¹³, К. Райс¹⁴, Д. Саймс¹⁵, С. Уолт¹⁶, С. Хантингтон¹⁷, и другие. Также можно выделить европейских историков, таких как П. Бахмайер¹⁸, и А. Каппелер¹⁹. А также американского историка Т. Хопфа и канадского специалиста Л.Т. Лих, подготовивших 24 и 25 главы для III тома Кембриджской истории России, изданного под редакцией Р.Г. Суни²⁰ в 2006 году.

Характеризуя общие тренды в рассмотрении вопросов, связанных с концептуализацией национальной безопасности в Российской Федерации, следует отметить, что все они не

¹ Ikenberry G. *Liberal Order and Imperial Ambition: Essays on American Power and International Order*. Princeton, 2006. P. 94–96.

² Аллисон, Грэм Т. *Ядерный терроризм : самая страшная, но предотвратимая катастрофа* : перевод с английского / Грэм Т. Аллисон ; предисл. А. А. Кокошина. - Москва: Изд-во ЛКИ, 2007. – 292 с.

³ Бжежинский, Збигнев. *Великая шахматная доска*. – М.: Международные отношения, 2009. – 280 с.

⁴ Eltsov P. *The Best Way to Deal With Russia: Wait for It to Implode* // *Politico Magazin*. – August 03, 2019 – URL: <https://www.politico.com/magazine/story/2019/08/03/russia-separatism-vladimir-putin-227498>.

⁵ Закария Ф. *Постамериканский мир*. – М.: Европа, 2009 – 280 с.

⁶ Zinn H. *The Historic Unfulfilled Promise*. – City Lights Publishers, 2012. – p.214; Зинн Г. *Создание межрасовых барьеров (история рабства Америки)* // Г. Зинн. *Народная история США: с 1492 года до наших дней*. М., 2006.

⁷ Рональд Ф. Инглхарт *Культурная эволюция. Как изменяются человеческие мотивации и как это меняет мир = Cultural Evolution: How People's Motivations are Changing and How this is Changing the World*. – Мысль, 2018. – 334 с.

⁸ Кейган Р. *О рае и силе: Америка и Европа в новом мировом порядке*. – М.: Дом интеллектуальной книги, РОССПЭН, 2004. – 159 с.

⁹ Бжежинский, З. Киссинджер, Г. *Россия в американской геополитике. До и после 2014 года*. М.: «Издательство Родина», – 2018. 240 с.

¹⁰ Кеннан Дж. *Истоки советского поведения* // *Foreign Affairs* июль 1947 – URL: <http://www.grinchevskiy.ru/1945-1990/istoki-sovetskogo-povedeniya.php>. (дата обращения: 09.10.2021).

¹¹ Stephen F. C. *War with Russia: From Putin and Ukraine To Trump and Russiagate*. – Skyhorse Publishing, Inc., 2018. 240 p.

¹² Malia, M. *History's Locomotives: Revolutions and the Making of the Modern World*. – London, – Yale University Press. 2006, 343 p. – URL: https://books.google.ru/books?id=7rDBKN3kvM4C&pg=PA343&hl=ru&source=gbs_selected_pages&cad=3#v=onepage&q&f=false (дата обращения: 09.10.2021).

¹³ Пайпс Р. *Россия в борьбе со своим прошлым. / Россия на рубеже веков. 1991–2011*. – РОССПЭН – 2011. С. 37–47.

¹⁴ Zelikow P., Rice C. *To Build a Better World: Choices To End the Cold War and Create a Global Commonwealth*. – 2019. p. 528.

¹⁵ Dimitri K. Simes. *After the collapse Russia seeks its place as a great power*. - New York: Simon & Schuster, 1999, 272 p.

¹⁶ Walt S.M. *Why Arming Kiev Is a Really, Really Bad Idea* Washington pundits are jumping on a proposal to send weapons to Ukraine. Here's why they all need to take a deep breath. // *Foreign Affairs*, february 9, 2015 // <https://foreignpolicy.com/2015/02/09/how-not-to-save-ukraine-arming-kiev-is-a-bad-idea> (дата обращения: 09.10.2021).

¹⁷ Хантингтон С. *Столкновение цивилизаций и преобразование мирового порядка*. – М.: «Издательство АСТ», – 2003. – 603 с.

¹⁸ Бахмайер, П. *Мягкая сила - Культурная война США против России* – URL: https://ruskline.ru/opp/2013/11/11/myagkaya_sila_kulturnaya_vojna_ssha_protiv_rossii. (дата обращения: 09.10.2021).

¹⁹ Каппелер, А. *Россия - многонациональная империя : Возникновение. История. Распад* / Андреас Каппелер; Пер. с нем.: Светлана Червонная. - М. : Прогресс-Традиция : Традиция, 2000. - 342 с.

²⁰ *The Cambridge History of Russia*. Cambridge, Cambridge University Press, 2006. Vol. III. *The Twentieth Century*. Ed. by Ronald Grigor Suny. 800 p.

лишены геополитического контекста. В случае рассмотрения авторами социально-исторических аспектов данной проблемы, как правило, подчеркиваются замедленные темпы развития общественных отношений и демократических свобод.

З. Бжежинский является своего рода патриархом русофобии и считал, что Россия лишнее государство на планете, а российский народ – тупые и злобные варвары. Разделяя идеи Бжежинского, Р. Каган считал, что Россия агрессивная империя, и противостоять ей можно силами коллективного Запада в рамках НАТО. Более лояльный Д. Саймс видел в России потенциального союзника стран коллективного Запада в противостоянии Китаю, которая могла бы занять достойное место среди членов НАТО на правах сателлита.

Г. Киссинджер полагал, что с Россией следует поддерживать партнерские отношения, поскольку именно таким образом ее легче контролировать, обострять внутренние общественные противоречия, препятствовать складыванию мобилизационной экономики и т.д. Демократические намерения населения России традиционно подавляет тоталитарная политическая элита.

П. Ельцов и З. Бжежинский считали, что народ России в силу недостаточности своего внутреннего потенциала не способен генерировать основу для сильного независимого и стабильного государства, по причине национального многообразия и, как следствие, обостряющихся противоречий между этноэлитами.

Условно американскую историографию России можно разделить на две группы это т.н. сторонники «тоталитарной модели» А. Улам²¹, З. Бжежинский, подходившие к интерпретации движущих сил истории России в духе ценностей «холодной войны» и «ревизионисты» Р. Малиа, Р. Пайпс рассматривавшие историю России с точки зрения модернизации ее социального уклада, развитие которого признавали все же более медленным, чем в западноевропейской и американской цивилизациях.

Отдельно следует выделить европейских историков, отходящих от видения в России исключительно геополитического противника. В качестве одного из наиболее ярких представителей по нашему мнению следует указать П. Бахмайера²², и А. Каппелера²³. Если А. Каппелер продолжал традиции западного имперского нарратива, то П. Бахмайер рассматривал историю Российского государства с точки зрения стремления транснациональной финансовой элиты к лишению суверенитета России, как субъекта, сопротивляющегося глобализационному

²¹ Ulam, Adam Bruno. The communists : The story of power a. lost illusions, 1948-1991 / Adam B. Ulam. – New York: Scribner, Cop. 1992. 528 p.

²² Бахмайер, П. Мягкая сила - Культурная война США против России – URL: https://ruskline.ru/opp/2013/11/11/myagkaya_sila_kulturnaya_vojna_ssha_protiv_rossii. (дата обращения: 09.10.2021).

²³ Каппелер, А. Россия - многонациональная империя : Возникновение. История. Распад / Андреас Каппелер; Пер. с нем.: Светлана Червонная. - М. : Прогресс-Традиция : Традиция, 2000. - 342 с.

поглощению, осуществляемого с помощью мягкой силы, психологических операций и последовательной агрессивной внешней политики.

Отдельного внимания заслуживает позиция, изложенная в Кембриджской истории России, раскрывающая отношения авторов к событиям изучаемого периода. В работе реализован эклектический подход, используя который, авторы Т. Хопф и Л.Т. Лих предприняли попытку объединить все имеющиеся точки зрения на роль, место и движущие силы общественных процессов, происходящих в России с 1991 по 2004 гг. Россия новейшего времени продолжает традиции Российской империи и СССР, порождая тем самым специфическое национальное и культурное многообразие, но авторы избегают рассматривать вопросы, раскрывающие роль государства или элит в применении мер, направленных на сохранение государственного единства, идентичности, развития общественных отношений, оставляя все эти вопросы без ответа.

Не стала исключением в данном случае и отечественная историография, которая уделяет внутривнутриполитическим аспектам развития концепции национальной безопасности одно из приоритетных мест, начиная с периода возникновения новой российской государственности²⁴. Специалисты в ходе изучения данной темы в процессе научного поиска формировали различные подходы к оценке состояния национальной безопасности РФ, и определению путей ее совершенствования.

Следует признать, что базисом эволюции концепции национальной безопасности России является деятельность органов власти РФ по ее нормативному закреплению. Разработка и принятие Концепции национальной безопасности РФ в декабре 1997 г. стала новым этапом развития правовых основ обеспечения национальной безопасности²⁵. Формирование на государственном уровне официальной Концепции национальной безопасности оказало заметное влияние на развитие отечественной историографии. В этой связи стоит, прежде всего, указать на ряд диссертационных исследований, посвященных данной проблематике, которые

²⁴ Рыжов Ю. Стратегия безопасности страны // Армия и общество: сб. ст. М.: Прогресс, 1990. С. 380–391; Сорокин К. Безопасность страны на пороге века // Коммунист. 1990. № 14. С. 116–126; Александров М. В. О концепции национальной безопасности нашей страны // Международная безопасность. М., 1992. С. 24–50; Белов Н. Г. Системные основы обеспечения национальной безопасности России // Безопасность. 1994. № 6. С. 67–73; Арбатов А. Г. Россия: национальная безопасность в 90-е годы // Мировая экономика и международные отношения. 1994. № 7. С. 5–15; Егоров А. Г. О национальной безопасности и военно-политической стратегии государства // Социологические исследования. 1994. № 3. С. 40–45; Научные проблемы национальной безопасности Российской Федерации. М., 1996; Российская Федерация: безопасность и военное сотрудничество / В.М. Анисимов [и др.]. М.: Обозреватель: РАУ-Корпорация 1995. 396, XII с.: ил.; Жинкина И. Ю. Стратегия безопасности России: проблемы формирования понятийного аппарата. М.: Рос. науч. фонд, 1995. 119 с.; Россия в поисках стратегии безопасности: проблемы безопасности, ограничения вооружений и миротворчества/ А. Арбатов [и др.]. М.: Наука, 1996. 335 с.; Выборнов В. Я. Развитие и безопасность: опыт стран Востока и Россия. М.: Вост. лит-ра, 1997. 128 с.

²⁵ Концепция национальной безопасности Российской Федерации // Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. № 52. Ст. 5909.

были проведены Д.Е. Сердюковым²⁶, С.Б. Шаргородской²⁷, Н.Н. Шевердяевым²⁸ и Е.В. Штурбой²⁹. Однако эти диссертационные исследования охватывают период до 2008 г. Основными внутренними угрозами традиционно считались терроризм и сепаратизм. Переосмысливались новые качественные характеристики военных и политических возможностей России в системе традиционных международных отношений и складывающихся внутри образованного 8 декабря 1991 г. Содружества Независимых Государств.

Особого внимания заслуживает исследование Е.В. Штурбы, охватывающего период 1991-2004 гг., в котором на основе анализа статистических данных показателей экономического и социального развития произведено тщательное исследование внутривнутриполитических аспектов эволюции концепции национальной безопасности. Особое внимание автор уделил формированию среднего класса, как одному из факторов стабильности развития общества и государства. Характеризуя особенности роли общества в обеспечении национальной безопасности, автор отмечал, что в 1990-е годы в России отсутствовали механизмы обратной связи государства и интересов массовых социальных групп. Ведущую роль в управлении процессом по обеспечению безопасности автор усматривал в зрелости прогосударственно настроенной элиты, формирование которой само по себе проходило хаотично в сложных условиях распада советской общественной модели. Угрозы конституционному строю в значительной степени рассматривались автором, как деятельность националистически настроенных элит, ориентированных на получение мнимой самостоятельности в условиях ослабления централизации государства и роста влияния соседних стран, заинтересованных в экспансии и рассматривавших территорию Российской Федерации в качестве источника будущих территориальных или ресурсных приращений. В качестве вывода автор подвергает критике либеральные ценности в качестве основ политики безопасности. Начало этапа осознания необходимости концептуализации политики безопасности и определения базовых основ политики в сфере обеспечения национальной безопасности автор относит к концу 1997 года. Значимыми внутривнутриполитическими мерами по обеспечению внутренней безопасности ученый считал:

– смену президентской администрации;

²⁶ Сердюков, Д.Е. Концепция национальной безопасности Российской Федерации: разработка, реализация, общественное восприятие: 1991–2008 гг.: автореф. дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02. Астрахань, 2012. 19 с.

²⁷ Шаргородская С.Б. Формирование системы обеспечения национальной безопасности Российской Федерации в условиях нарастания угрозы международного терроризма: 1992–2004 гг.: автореф. дис. ... д-ра ист. наук: 07.00.02. М., 2007. 34 с.

²⁸ Шевердяев Н.Н. Формирование концепции национальной безопасности Российской Федерации: 1992–2003 гг.: автореф. дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02. М., 2007. 16 с.

²⁹ Штурба Е.В. Формирование и реализация концепции национальной безопасности Российской Федерации в 1992–2004 гг.: дис. ... д-ра ист. наук: 07.00.02. Славянск н/Кубани, 2008. 466 с.

– начало последовательного укрепления конституционного строя страны и борьбу с сепаратизмом;

– создание федеральных округов.

– оптимизацию избирательного процесса.

В качестве вывода автор подчеркивает, что к 2004 году Россия не смогла преодолеть последствия кризиса 1990-х гг., а также так и не сформулировала «национальную идею»³⁰.

Несмотря на разноплановость исследований в сфере национальной безопасности, достаточно четко прослеживаются два основных направления исследований – это внешние аспекты (А.И. Зубков³¹, А.А. Кокошин³² и др.) и внутренние аспекты проблемы национальной безопасности.

В свою очередь в изучении внутренних аспектов данной проблематики выделяются такие направления исследования, как политика и право: А.И. Буркин³³, Н.А. Жукова³⁴, С.Н. Иванов³⁵, Н.Н. Львова³⁶, В.В. Мамонов³⁷, В.Ю. Назаров³⁸, А.С. Семченков³⁹, И.В. Радиков⁴⁰, С.Ю. Чапчиков⁴¹, В.Л. Шульц⁴². Указанные специалисты исследовали становление системы управления государством, роль в данном процессе национальных элит, которые противопоставлялись так называемой хрематической элите. Процессы модернизации государства представляют собой чередование циклов либерализации и централизации. Авторы при рассмотрении вопросов безопасности используют различные подходы и понятийный аппарат, однако, едины в том, что перспективы развития Российского государства связаны с формированием патриотически настроенных национальных элит.

³⁰ Штурба Е.В. Формирование и реализация концепции национальной безопасности Российской Федерации в 1992–2004 гг.: дис. ... д-ра ист. наук: 07.00.02. Славянск н/Кубани, 2008. С.432.

³¹ Зубков А.И. Геополитика и проблемы национальной безопасности России = Geopolitics and problems of national security of Russia: курс лекций. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2004. 197 с.

³² Кокошин А.А. Политико-военные и военно-стратегические проблемы национальной безопасности России и международной безопасности. М.: Издат. дом Высшей школы экономики, 2013. 261 с.

³³ Буркин А.И., Возжеников А.В., Синеок Н.В. Национальная безопасность России в контексте современных политических процессов. М.: Изд-во РАГС, 2005. 517 с.: табл.

³⁴ Жукова Н.А. Историко-правовые проблемы обеспечения национальной безопасности России: монография. Белгород: БелЮИ МВД России, 2015. 76 с.

³⁵ Иванов С.Н. Терроризм как угроза национальной безопасности России: монография. Ижевск: Ижевск. фил. Нижегород. акад. МВД Рос. Федерации, 2010. 241 с.

³⁶ Львова Н.Н. Национальная политика в координатах государственной безопасности России. М.: Голос-Пресс, 2012. 191 с.

³⁷ Мамонов В.В. Конституционные основы национальной безопасности России. Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 2002. 210 с.

³⁸ Национальная безопасность: государственно-правовые аспекты / под ред. В.Ю. Назарова, Б.В. Чернышова. Саратов: Саратов. юрид. ин-т МВД России, 2011. 287 с.

³⁹ Семченков А.С. Политическая стабильность как приоритет обеспечения национальной безопасности России: монография. М.: МАКС Пресс, 2016. 247 с.

⁴⁰ Радиков И.В. Политика и национальная безопасность. СПб.: Астерион, 2004. 347 с.: ил., табл.

⁴¹ Чапчиков С.Ю. Система государственного управления в сфере национальной безопасности России. М.: Юстицинформ, 2011. 271 с.

⁴² Шульц В.Л., Цыганов В.В. Модернизация системы национальной безопасности: модели и механизмы федеральной, региональной, муниципальной и корпоративной безопасности. М.: Наука, 2010. 212 с.

Особую группу работ составляют исследования ученых в военной сфере. С.К. Ознобищев, Л.В. Панкова, А.Г. Савельев⁴³, отмечали определяющую значимость поддержания в актуальном состоянии военной мощи России в новых исторических условиях, не смотря на видимое снижение напряженности международной обстановки. Ученые считали, что модернизация вооруженных сил основных геополитических противников России осуществляется быстрее и масштабнее, чему практически невозможно противопоставить равные и адекватные меры полномасштабного противодействия, поэтому новые вызовы не только требуют развитие вооружения, но и такого качественного превосходства, которое бы сохраняло хотя бы паритетный баланс. Выход специалисты видят в сбалансированной внешней политике, участие в военных блоках, грамотное использование международных противоречий и высокотехнологическое оружие способное, в том числе ассиметрично, противостоять реализации концепции моментального глобального удара. Военная мощь продолжает считаться авторами залогом гармоничного поступательного внутреннего развития.

А.Н. Воронков⁴⁴, С.Е. Метелёв⁴⁵ и др. авторы, рассматривая внутривнутриполитические аспекты национальной безопасности, выделяли факторы, влияющие на изменение модели развития национального хозяйства, в сферах финансово-экономической безопасности, продовольственной безопасности и технологической безопасности. Приоритет в вопросах решения задач по обеспечению внутренней безопасности специалисты отдавали государственно-правовым методам в противодействии криминализации хозяйственной жизни, укреплению правопорядка, противодействию терроризму, экономической и нелегальной миграции, а также латентной занятости.

На вопросах и проблемах социальной сферы в процессе обеспечения национальной безопасности следует остановиться несколько подробнее. С.В. Демченко⁴⁶ обращал внимание на диалектическую взаимосвязь образовательной политики и национальной безопасности, акцентируя то, что стабильное состояние безопасности современного российского общества, можно обеспечить только в условиях трансформации общественных отношений, в соответствии с потребностями развития экономики, прогресс которой объективно определяет способность государства к безопасному существованию. Автор считает, что внутривнутриполитические проблемы обеспечения национальной безопасности невозможно решить без зрелой прогосударственно ориентированной элиты

⁴³ Военные, политические и экономические проблемы обеспечения национальной безопасности России в современных условиях / А. Г. Савельев [и др.]. М.: ИМЭМО, 2007. 91 с.

⁴⁴ Воронков А.Н. Экономическое обеспечение национальной безопасности России. Н. Новгород: Гладкова О.В., 2008. 173 с.: ил.

⁴⁵ Метелёв С.Е. Национальная безопасность и приоритеты развития России: социально-экономические и правовые аспекты. М.: Закон и право: ЮНИТИ-ДАНА, 2006. 223 с.: ил., табл.

⁴⁶ Демченко С.В. Диалектика национальной безопасности и образовательной политики в России. М.: ИСЭПиМ, 2010. 199 с.: табл.

О.Д. Захарова, рассматривая демографические аспекты политики безопасности, обращала внимание на проблему депопуляции и выделяла такие причины, как падение рождаемости, вследствие экономического кризиса с начала 1990-х гг. Автор считает демографический фактор решающим для сохранения в перспективе государственности Российской Федерации. Угрозами развитию экономики страны ученый считал такие демографические проблемы, как отсутствие концепции развития восстановления населения страны, сохранения ее этнической аутентичности и культуры; отсутствие обратной связи позволяющей объективно взглянуть на результаты в демографической сфере⁴⁷. Н.А. Ткачева и Т.Н. Балашова особое внимание уделили угрозам безопасности в сфере миграционных процессов, затронув влияние выезда граждан России за рубеж, трудовую миграцию и приграничные диффузии в малонаселенных регионах Дальнего Востока и Средней Азии^{48 49}.

И.Л. Ляпин считал, что реформы 80-90-х XX столетия, повлекли за собой появление образования нового типа, ориентированного на формирование человеческого потенциала, как основного звена в развитии науки, техники и использования в интересах национальной безопасности России. Однако, характер реформирования системы образования, по мнению автора, представляет собой угрозы возможностям поступательного развития Российского государства⁵⁰.

Э.С. Иззатдуст обращал внимание на последствия распространения терроризма и меры по комплексному его сдерживанию. Одной из основных идей ученого заключается в том, что борьба с терроризмом не должна посягать на те ценности, которые подрывают сами террористы. Терроризм должен сдерживаться посредством обеспечения прав и свобод граждан, принятием мер, которые бы «выбивали социальную подпитку» терроризма: искоренение коррупции в органах власти, снижение уровня безработицы и повышение уровня доходов населения и др.⁵¹.

Помимо этого, различные вопросы становления и развития концепции национальной безопасности в заявленный нами период затрагивались в диссертационных работах философов: Е.Ф. Мороз⁵² и др., политологов: А.В. Возжеников⁵³, А.Ю. Голобородько⁵⁴, Е.В. Макаров⁵⁵,

⁴⁷ Захарова О., Иванова А., Рыбаковский Л. Национальная безопасность и демографический рост. М.: Центр социал. прогнозирования, 2004. 95 с.: ил., табл.

⁴⁸ Ткачёва Н.А. Миграционные процессы и национальная безопасность России. Тюмень: Вектор Бук, 2010. 179 с.: ил., табл.

⁴⁹ Балашова Т.Н. Миграционные процессы в России и обеспечение национальной безопасности: проблемы правового регулирования: монография. Елец: Елец. гос. ун-т, 2007. 163 с.

⁵⁰ Ляпин И.Л. Профессиональное образование в обеспечении национальной безопасности России. Тюмень: Вектор Бук, 2005. 167 с.: ил.

⁵¹ Иззатдуст Э.С. Национальная безопасность России: институциональный контекст и человеческое измерение. М.: Academia, 2010. 255 с.

⁵² Мороз Е.Ф. Система образования России – стратегический фактор эффективного обеспечения национальной безопасности: социально-философский аспект: автореф. дис. ... д-ра филос. наук: 09.00.11. Красноярск, 2018. 36 с.

Е.Н. Рудакова⁵⁶, А.С. Семченков⁵⁷, О.А. Фельдман⁵⁸ и др., юристов: С.И. Тиводар⁵⁹, С.Ю. Чапчиков⁶⁰ и др., социологов: М.П. Хрипков⁶¹ и др. Кроме того, необходимо отметить, что методологические основы исследования именно с позиций историзма, как самого феномена национальной безопасности, так и проблем ее эволюции и обеспечения, получили также значительное развитие в диссертационных работах Д.В. Дзюбы⁶², Т.В. Мужжавлевой⁶³, Н.Н. Нагорного⁶⁴ и др.

Из приведенных авторов следует выделить работу А.В. Возженикова, выделившего основные политические, экономические, военные, производственно-технологические и другие компоненты системы обеспечения национальной безопасности. В работе автора особое внимание уделено комплексному анализу эволюции роли гражданского общества, как субъекту обеспечения безопасности.

Также некоторые исторические экскурсы, посвященные рассматриваемым в диссертационном исследовании вопросам, присутствуют в работах таких современных ученых, как: А.А. Будин⁶⁵, Д.Г. Балувев⁶⁶, В.И. Булавин, С.В. Василенко⁶⁷, А.В. Возжеников⁶⁸, С.И.

⁵³ Возжеников А.В. Национальная безопасность в контексте современного политического процесса России: теория и политика обеспечения: дис. ... д-ра полит. наук: 23.00.02. М., 2002. 391 с.: ил.

⁵⁴ Голобородько А.Ю. Государственная культурная политика в системе обеспечения национальной безопасности современной России: автореф. дис. ... д-ра полит. наук: 23.00.02. Ростов н/Д., 2016. 46 с.

⁵⁵ Макаров В.Е. Управление обеспечением национальной безопасности в социальной сфере России: политологический анализ: автореф. дис. ... д-ра полит. наук: 23.00.02. М., 2011. 50 с.

⁵⁶ Рудакова Е.Н. Глобализация образовательной политики как фактор национальной безопасности Российской Федерации: автореф. дис. ... д-ра полит. наук: 23.00.02. М., 2013. 45 с.

⁵⁷ Семченков А.С. Противодействие современным угрозам политической стабильности в системе обеспечения национальной безопасности России: автореф. дис. ... д-ра полит. наук: 23.00.02. М., 2012. 48 с.

⁵⁸ Фельдман О.А. Образовательный потенциал системы национальной безопасности России: автореф. дис. ... д-ра полит. наук: 23.00.02. М., 2011. 44 с.

⁵⁹ Тиводар С.И. Демографическая безопасность России: институционально-правовое обеспечение национальных интересов: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 23.00.02. Ростов н/Д., 2008. 57 с.

⁶⁰ Чапчиков С.Ю. Концептуальные основания национальной безопасности и механизм ее обеспечения: теоретико-правовое исследование: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.01. Курск, 2018. 412 с.

⁶¹ Хрипков М.П. Внутренние угрозы национальной безопасности России: сущность, структура, социальные последствия: социологический анализ: автореф. дис. ... д-ра социолог. наук: 22.00.08. М., 2004. 46 с.

⁶² Дзюба Д.В. Социально-философские основы обеспечения национальной безопасности России в свете современных исторических вызовов: дис. ... канд. филос. наук: 09.00.11. Тверь, 2006. 176 с.

⁶³ Мужжавлева Т.В. Эволюция концепции национальной безопасности России, середина XIX – конец XX века: историко-социологический анализ: дис. ... канд. социолог. наук: 22.00.01. М., 2000. 209 с.: ил.

⁶⁴ Нагорный Н.Н. Историческое познание как сфера национальной безопасности России: дис. ... канд. филос. наук: 09.00.11. Красноярск, 2006. 70 с.: ил.

⁶⁵ Будин А. А. Роль гражданского общества в обеспечении этнополитической безопасности России : дисс. ... канд. полит. наук: 23.00.02. Москва, 2008. 153 с.

⁶⁶ Балувев Д.Г. Личностная и государственная безопасность: современное международно-политическое измерение: автореф. дис. ... д-ра полит. наук: 23.00.04. Н. Новгород, 2004. 47 с.

⁶⁷ Василенко С.В. Методы расчета и прогноза условий наблюдаемости объектов на охраняемых территориях : монография / С. В. Василенко ; Калининградский пограничный ин-т Федеральной службы безопасности Российской Федерации. – Калининград : КПИ, 2008. – 143 с.

⁶⁸ Возжеников А.В. Национальная безопасность России: методология комплексного исследования и политика обеспечения. М.: Изд-во РАГС, 2002. 423 с.

Грачев⁶⁹, В.В. Дементьев⁷⁰, Э.С. Иззатдуст, А.А. Кузнецова⁷¹, В.Б. Пугин⁷², Л.В. Пушкарева⁷³, П.Г. Савина⁷⁴, и других. Общим трендом для указанных работ является их преимущественная прогосударственная направленность и разочарование в идеях либерализма и неолиберализма.

Исторические аспекты решения проблем безопасности личности рассматривали: А.В. Агафонов⁷⁵, Д.Г. Балуев⁷⁶, А.И. Буркин⁷⁷, Е.Д. Бреева⁷⁸, А.В. Возжеников, Г.Г. Горшенков⁷⁹, Г.В. Грачев, И.Н. Глебов⁸⁰, Ю.П. Зинченко⁸¹, О.Ю. Зотова⁸², Ю.Н. Казаков⁸³, О.А. Колобов⁸⁴, О.А. Колоткина⁸⁵, Д.В. Коростелев⁸⁶, А.Г. Макеева⁸⁷, А.Б. Малюткин⁸⁸, В.В. Михеев⁸⁹, Ф.К.

⁶⁹ Грачев С.И. Терроризм: вопросы теории: монография. Нижний Новгород: Изд-во Нижегород. госуниверситета, 2007. 259 с.

⁷⁰ Дементьев В. В. Государственные программы как инструмент реализации Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации / В. В. Дементьев, С. Н. Слободяник // Научные труды / Ин-т народнохозяйственного прогнозирования РАН. – 2017. – № 15. – С. 316–335.

⁷¹ Кузнецов И. И. Политические механизмы разделения властей в современной России: монография / И.И. Кузнецов. Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 2010. 360 с.

⁷² Пугин В.Б. Социальная безопасность личности: региональный аспект: дис. ... канд. филос. наук: 09.00.11. Архангельск, 2003. 144 с.

⁷³ Пушкарева, Л. В. Экономическая безопасность: учебное пособие для высшей школы / Л. В. Пушкарева. – Санкт-Петербург, 2018. – 101 с. Электрон. версия размещена на Munich Personal RePEc Archive. – URL: https://mpra.ub.uni-muenchen.de/97326/1/MPPA_paper_97326.pdf (дата обращения: 29.10.2021).

⁷⁴ Савина П. Г. Миграционная политика современной России и национальная безопасность : дисс. ... канд. Полит. наук : 23.00.02. Москва, 2013. 126 с.

⁷⁵ Агафонов А.В. Ответственность за посягательства на безопасность жизни или здоровья потребителей: историко-правовой анализ / А.В. Агафонов. – Санкт-Петербург: Юридический центр Пресс, 2010. – 325 с.

⁷⁶ Балуев Д. Г. Личностная и государственная безопасность: современное международно-политическое измерение : дисс. ... док. полит. наук : 23.00.04. – Нижний Новгород, 2004. – 487 с.

⁷⁷ Буркин А. И. Национальная безопасность России в контексте современных политических процессов / А. И. Буркин, А. В. Возжеников, Н. В. Синеок; под общ. ред. А. В. Возженикова; Рос. акад. гос. службы при Президенте Рос. Федерации. – Москва: Изд-во РАГС, 2005. – 517 с.

⁷⁸ Бреева Е. Б. Деадаптация детей и национальная безопасность России. - 2-е изд. - М.: Дашков и Ко, 2004. – 211 с.

⁷⁹ Горшенков Г. Г. Безопасность: право, информация, личность: (криминологический аспект). - Казань: Новое знание, 2006. – 107 с.

⁸⁰ Глебов И. Н. Национальная безопасность Российской Федерации: проблемы правового регулирования. – М. : С.-Петербург. ун-т МВД России, 2000. – 262 с.

⁸¹ Зинченко Ю.П., Зотова О.Ю. Основы безопасности личности и общества. М.: Изд-во Акад. повышения квалификации и переподготовки работников образования, 2010. 289 с.

⁸² Зотова О.Ю. Безопасность личности как социально-психологический феномен. Екатеринбург: Изд-во Гуманитар. ун-та, 2011. 593 с.

⁸³ Казаков Ю. Н. Психология безопасности. Теоретико-методологические основы ауторегуляции потенциала превентивной безопасности субъекта государственной службы. – М.: МПГУ. – 2013. – 51 с.

⁸⁴ Национал-экстремистские молодежные организации: история и современность: монография / О. А. Колобов [и др.]. Н. Новгород: Изд-во Нижегород. госуниверситета, 2007. 99 с.: ил.

⁸⁵ Колоткина О.А. Право личности на безопасность: понятие и механизмы обеспечения в РФ: теоретико-правовое исследование: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01. Екатеринбург, 2009. 215 с.

⁸⁶ Коростелев Д.В. Безопасность личности в условиях глобализации: проблемы и пути решения: дис. ... канд. полит. наук: 23.00.04. М., 2008. 176 с.

⁸⁷ Макеева А.Г. Создание психологической безопасности социальной среды организации средствами активного социально-психологического обучения: на примере торговой компании: дис. ... канд. психол. наук: 19.00.07. СПб., 2009. 199 с.

⁸⁸ Малюткин, А. Б. Коррупция как системно-правовая проблема государства и общества. – М.: Техполиграфцентр, 2010. – 171 с.

⁸⁹ Михеев В. В. Формирование новой системы транстихоокеанской безопасности и сотрудничества. – Ин-т мировой экономики и международных отношений Российской акад. наук.– М.: ИМЭМО РАН, 2013. – 74 с.

Мугулов⁹⁰, А.А. Прохожев⁹¹, А.В. Рудаков⁹², П.Г. Савина⁹³, А.А. Сергунин⁹⁴, Н.В. Синеок⁹⁵, С.В. Старкин⁹⁶, В.В. Стрельченко⁹⁷, А.Д. Урсул⁹⁸, Н.А. Фролова⁹⁹.

Развитие процесса взаимодействия личности и государства в сфере обеспечения безопасности изучали: К.М. Авджян¹⁰⁰, С.И. Араев¹⁰¹, И.Я. Богданов¹⁰², В.Н. Королев¹⁰³, Т.Н. Коряковская¹⁰⁴, П.В. Летуновский¹⁰⁵, В.И. Лутовинов¹⁰⁶, Л.Е. Медведева¹⁰⁷, В.А. Рукинов¹⁰⁸, С.М. Сапожникова¹⁰⁹, С.А. Ширшов¹¹⁰. Указанные авторы обращали внимание преимущественно на роль личности, как элемента общества в решении вопросов обеспечения безопасности.

⁹⁰ Мугулов Ф.К. Теоретико-методологические и прикладные аспекты социологического анализа безопасности личности в современной России. Сочи: Изд-во СГУТиКД, 2003. 302 с.: ил., табл.

⁹¹ Прохожев А. А. Теория развития и безопасности человека и общества. – М.: Ин-Октаво, 2006. – 287 с.

⁹² Рудаков А. В. Проблемы внешней и внутренней безопасности: теория и практика. – М.: Изд-во РАГС, 2005. – 217 с.

⁹³ Савина П. Г. Миграционная политика современной России и национальная безопасность : диссертация ... кандидата политических наук : 23.00.02 / Савина Полина Георгиевна; Рос. ун-т дружбы народов. – Москва, 2013. – 126 с.

⁹⁴ Сергунин А.А. Международная безопасность: новые подходы и концепты // Политические исследования (Полис). 2005. № 6. С. 126-138.

⁹⁵ Буркин А.И., Возжеников А.В., Синеок Н.В. Национальная безопасность России в контексте современных политических процессов. М.: Изд-во РАГС, 2005. 517 с.: табл.

⁹⁶ Старкин С.В. Политические проблемы военно-технического сотрудничества государств в современных условиях трансформации международных отношений: автореф. дис. ... канд. полит. наук: 23.00.04. Н. Новгород, 2006. 25 с.

⁹⁷ Стрельченко В.В. Внешняя и внутренняя безопасность России: теория и политика обеспечения. – М.: РАГС, 2006. – 146 с.

⁹⁸ Урсул А. Д. Проблема безопасности в перспективе устойчивого развития ; Московский гос. ун-т им. М. В. Ломоносова, Фак. глобальных процессов, Центр глобальных исслед., Саратовский гос. технический ун-т им. Ю. А. Гагарина, Фак. экологии и сервиса. – Москва : Университетская книга, 2014. – 535 с.

⁹⁹ Фролова Н. А. Правовая политика в сфере социальной безопасности России : исторические и современные очерки : проблемы, тенденции, перспективы: монография. – Москва : АГ С.Т.К., 2020. – 218 с.

¹⁰⁰ Авджян К. М. Функционирование системы внутренней безопасности России в условиях переходных социально-политических процессов: Региональный уровень : автореф. дисс. ... канд. полит. наук: Ростов-на-Дону, 2004. – 26 с.

¹⁰¹ Араев С. И. Политическая безопасность Российской Федерации и ее обеспечение в современных условиях: автореф. дисс. ... канд. полит. наук: Москва, 2008. – 26 с.

¹⁰² Богданов И. Я. Экономическая безопасность России: теория и практика / И. Я. Богданов; Рос. акад. наук. Ин-т соц.-полит. исслед., Центр социологии экономики. – М., 2001. – 351 с.

¹⁰³ Королев В. Н. Взаимодействие органов государственной власти и общественных объединений по обеспечению национальной безопасности в современной России : автореф. дисс. ... канд. полит. наук: – Орел, 2007. – 26 с.

¹⁰⁴ Коряковская Т. Н. Проблемы невоенной защиты Отечества: политологический анализ: автореф. дис. ... канд. полит. наук: – Москва, 2008. – 26 с.

¹⁰⁵ Летуновский П. В. Эволюция политико - идеологических институтов подготовки молодёжи к защите отечества: автореф. дисс. ... д-ра. полит. наук: – Москва, 2013. – 50 с.

¹⁰⁶ Лутовинов В.И. Патриотизм и проблемы его формирования у российской молодежи в современных условиях: Социально-философский анализ: дис. ... д-ра филос. наук: Москва, 1998. 489 с.

¹⁰⁷ Медведева Л. Е. Группы интересов в формировании политики национальной безопасности Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. полит. наук: 23.00.04 / С.-Петерб. гос. ун-т. – Санкт-Петербург, 2006. – 20 с.

¹⁰⁸ Рукинов В. А. Безопасность: политический и социальный аспекты / В. А. Рукинов. – Санкт-Петербург: Фонд развития конфликтологии, 2016. – 418 с.

¹⁰⁹ Сапожникова С. М. Экономическая безопасность: теоретические и практические подходы: монография / С.М. Сапожникова, Н. В. Рейхерт. – Чебоксары: Среда, 2021. – 119 с.

¹¹⁰ Ширшов С. А. Политические институты Российской Федерации и их влияние на пограничную безопасность : автореферат дис. ... канд. полит. наук: 23.00.02 / Пограничная акад. ФСБ России. – Москва, 2013. – 24 с.

Особое внимание, по нашему мнению, заслуживает работа В.И. Луговина, где автор анализирует исторические причины идеологической дезориентации наиболее активной части российского общества – молодежи. Процесс девальвации патриотизма как образующего элемента, обуславливающего возможность решения внутривнутриполитических проблем, автор связывает с идеологическим вакуумом, образовавшимся в связи с развалом СССР, утратой государственной мощи, переходом в государственной, экономической и информационной политике от идей пролетарского интернационализма и социализма к либеральным индивидуализирующим эгоцентричным ценностям. Игнорирование государственного и семейного начал, по мнению ученого, может сделать невозможным существование Российского государства с учетом особенностей его географического положения, исторического наследия и роли в мировой истории.

Исторические проблемы общественных аспектов обеспечения национальной безопасности разрабатывали Г.А. Борщевский¹¹¹, А.А. Ковалев¹¹², В.В. Леонов¹¹³, А.Ю. Сунгуров¹¹⁴.

Указанные авторы солидарны в расширении прав граждан и их активном вовлечении в процессы распределения власти государством. Вместе с тем ученые отмечают, что реализация подобных инициатив в России в изучаемый период находилась в стадии становления.

Исторические аспекты взаимодействия личности, общества и государства в сфере обеспечения национальной безопасности рассматривали: А.В. Возжеников¹¹⁵, С.Е. Гржейщак¹¹⁶, Е.Б. Григорьева¹¹⁷, Н.А. Кулакова¹¹⁸, В.В. Леонов¹¹⁹, В.Л. Мрочко¹²⁰, И.С. Овчинников¹²¹, А.А. Халин¹²², В.Г. Шевченко¹²³.

¹¹¹ Борщевский Г. А. Роль государства в формировании преемственного исторического сознания в контексте проблемы обеспечения национальной безопасности России // Информационно-гуманитарный портал «Знание. Понимание. Умение». – 2012. – № 1. – URL: http://www.zpujournal.ru/e-zpu/2012/1/Borshchevskiy_ContinualHistorical-Consciousness (дата обращения: 09.10.2021).

¹¹² Ковалев А.А. Актуальные проблемы национальной безопасности России: теоретические и практические аспекты / под общ. ред. В.А. Шамахова. – СПб.: Изд-во Коновалова А.М., 2019. – 302 с.

¹¹³ Леонов В. В. Законодательная деятельность Совета Федерации Федерального Собрания по вопросам безопасности и обороноспособности России в 1994 - 2004 гг. : автореф. дис. ... канд. ист. наук :. – Москва, 2009. – 26 с.

¹¹⁴ Сунгуров А. Ю. Модели взаимодействия структур гражданского общества и органов власти: российский опыт / А. Ю. Сунгуров. - URL: http://www.civisbook.ru/files/File/Sungurov_modeli.pdf (дата обращения: 09.10.2021).

¹¹⁵ Возжеников А. В. Национальная безопасность России: вызовы, опасности и угрозы: вопросы теории и практики / А. В. Возжеников, И. Н. Герман. - Москва: Дело, 2015. - 206 с.

¹¹⁶ Гржейщак С. Е., Цебулько А. В. Военная безопасность и экономическая безопасность как составляющие национальной безопасности Российской Федерации // Вестник АГТУ. Серия: Экономика. 2018. № 2. С. 16-22. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/voennaya-bezopasnost-i-ekonomicheskaya-bezopasnost-kak-sostavlyayushchie-natsionalno-y-bezopasnosti-rossiyskoj-federatsii> (дата обращения: 13.10.2021).

¹¹⁷ Григорьева Е. А. Институциональное обеспечение модернизации экономики как условие экономической безопасности: монография / Е. А. Григорьева. – М.: ИНФРА-М, 2015. – 153 с.

¹¹⁸ Кулакова Н. А. Основные проблемы и тенденции в развитии социальной экологии в современной России: 1990-2000 гг. : автореф. дис. ... канд. ист. наук : 07.00.02 / Моск. гос. соц. ун-т. – Москва, 2003. – 22 с.

Общей чертой для приведенных работ, подготовленных со второй половины 1990-х гг., является отход от безусловного приоритета прав личности по отношению к интересам таких субъектов обеспечения национальной безопасности, как общество и государство.

В целом существующий объем исследовательских работ позволяет сделать вывод, что основная их масса посвящена изучению динамики внутренних и внешних угроз России и в той или иной степени обобщает теорию и практику процесса формирования и развития государственной политики в области обеспечения безопасности Российской Федерации. Однако на сегодняшний день в связи с интенсивно меняющейся международной ситуацией требуется переосмысление и актуализация понимания взаимоотношений государства и общества как двух структурных элементов в системе обеспечения национальной безопасности. Процесс становления взаимоотношений общества и государства в контексте обеспечения национальной безопасности, по нашему мнению, складывается именно с момента прекращения существования СССР, когда пролетарский интернационализм, как стержневая государственная идея прекратила свое существование, поэтому хронологические рамки исследования должны охватывать момент зарождения самостоятельного российского государства. В 90-х гг. XX в. – начале XXI в. концепция национальной безопасности России эволюционировала не только с точки зрения юридической техники. Изменилось ее понимание как концепта в восприятии государственными органами власти, осуществляющими политику безопасности с учетом новых тенденций развития мирового исторического процесса, новых вызовов и угроз и, как следствие, его применение.

С учетом этого **цель работы** состоит в изучении и раскрытии характеристик исторического аспекта эволюции концепции национальной безопасности Российской Федерации в 90-х гг. XX в. – начале XXI в. на основе восприятия российским обществом и властью изменяющихся угроз, и эволюции характера их взаимоотношений.

Для достижения поставленной цели в диссертации потребовалось решить следующие **задачи исследования:**

¹¹⁹ Леонов В. В. Законодательная деятельность Совета Федерации Федерального Собрания по вопросам безопасности и обороноспособности России в 1994 - 2004 гг.: автореф. дис. ... канд. ист. наук. – Москва, 2009. – 26 с.

¹²⁰ Мрочко В. Л. Государственная политика в сфере формирования и развития информационного пространства в России: 1993-2003 гг.: автореф. дис. ... канд. ист. наук: Моск. пед. гос. ун-т. – Москва, 2006. – 16 с.

¹²¹ Овчинников И. С. Исторические предпосылки и развитие системы безопасности предпринимательства в России: 80-90-е гг. XX в.: автореф. дис. ... док. ист. наук : 07.00.02 / Саратов. гос. соц.-эконом. ун-т. – Саратов, 2002. – 38 с.

¹²² Журавлева К.В., Халин А.А. Политические партии России в избирательном процессе: исторический региональный аспект (2003-2016 годы) // Вестник ЧГУ. 2019. №4. С. 84–91.

¹²³ Шевченко В. Г. Обеспечение безопасности образовательных учреждений в условиях реформирования высшей школы России на рубеже XX-XXI вв.: автореферат дис. ... док. ист. наук: 07.00.02 / Саратов. гос. соц.-эконом. ун-т. – Саратов, 2006. – 40 с.

- выявить динамику и содержание изменения международной обстановки и метаморфозы российской государственности в 90-е годы XX века;
- определить этапы формирования системы обеспечения безопасности в Российской Федерации в меняющихся исторических условиях в 90-е гг. XX в.;
- выявить тенденции и противоречия в политике обеспечения национальной безопасности Российской Федерации в 1996–2019 гг.;
- определить роль и место историко-культурных кодов в сфере обеспечении национальной безопасности России в 90-е гг. XX в. – начале XXI в.;
- дать характеристику политики народосбережения как ориентира внутренней политики в сфере обеспечения национальной безопасности России в начале XXI века;
- уточнить характер взаимоотношений государства и общества в сфере внутренней политики по обеспечению национальной безопасности РФ в 2000-2012-е гг.;
- выявить результаты политики обеспечения национальной безопасности Российской Федерации в начале XXI в.;
- определить проблемы, потенциал, направления развития процесса совершенствования политики обеспечения национальной безопасности в определенной исторической перспективе.

Объектом исследования является процесс модернизации внутренней политики российского государства в 90-х гг. XX в. – начале XXI в.

Предметом исследования выступает процесс формирования и развития внутренней политики государства в области обеспечения безопасности Российской Федерации в 90-х гг. XX в. – начале XXI в.

Методологическая основа. Диссертационное исследование основано на использовании общенаучных принципов объективности и историзма. Опора на них позволила нам исключить предвзятое использование и интерпретацию фактического материала, и противоречия, возникающие в результате взаимодействия и взаимообусловленности элементов изучаемого процесса. Специфика исторического исследования предопределила использование специфически-исторических методов: системного, проблематично-хронологического и историко-сравнительного.

В целом, использование этих методов позволило нам рассмотреть процесс эволюции концепции национальной безопасности Российской Федерации как сложное социально-политическое и историческое явление, которое происходило под влиянием различных факторов (политических, экономических, социальных, военных и т.п.) в комплексе с объективными и субъективными условиями.

Хронологические рамки диссертационного исследования охватывают сложный и противоречивый для становления российской государственности период: с 1991 г. по 2019 г. включительно. Нижняя граница предопределена началом процесса суверенизации России и последующего обретения ею государственности, что повлекло необходимость концептуализации феномена безопасности на ином содержательном уровне и формирования концепции национальной безопасности, раскрывающейся в виде интересов и приоритетов. Начальная детерминанта исследования определена как период, к началу которого в России функционировала комплексная система обеспечения национальной безопасности, создавшая к концу второго десятилетия XXI в. предпосылки для начала трансформации политических оснований деятельности государства. Исходя из устойчивого развития концептуальных основ социально-политического устройства Российской Федерации, концепт национальной безопасности приобрел характер значимого элемента в системе разрешения актуальных политических, экономических, социальных, военных и иных проблем, постоянно возникающих в условиях нарастающей интенсивности исторического развития.

Источниковая база исследования. Отбор и анализ источников определяет уровень объективности и достоверности изучения внутривнутриполитических аспектов процесса эволюции концепции национальной безопасности

Важную роль в исследовании сыграла комплексность и оптимальность использования различного рода источников, освещающих проблематику становления концептуализации различных процессов общественной жизни в приоритеты и интересы обеспечения национальной безопасности.

При рассмотрении источниковой базы исследования нами учтена разнородность и многогранность его предмета, что обусловило необходимость отбора, изучения, и последующего анализа значительного объема источников, включающих в себя следующие группы исторических источников: международные и государственные нормативные правовые акты; поручения, послания, доклады; периодические издания; статистические материалы органов государственной власти.

Рассмотрение и изучение исторических событий, связанных с концептуализацией безопасности, невозможно без анализа источников, характеризующих политическую реальность межгосударственных отношений в международных правовых актах, закладывающих стандарты понимания объектов обеспечения безопасности, таких как: «Всеобщая декларация прав человека» и «Конвенция о защите прав человека и основных

свобод» создающие основу охраняемых международным правом и концептуализирующие гуманитарные ценности в сфере международной безопасности¹²⁴.

В качестве специфической группы источников, характеризующих внешнеполитические партнерские отношения России целесообразно отметить такие как: Кэмп-Дэвидская декларация, от 1 февраля 1992 г.¹²⁵; Хартия американо-российского партнерства и дружбы от 17 июня 1992 г.¹²⁶, Ванкуверская Декларация Президентов США Б. Клинтона и Российской Федерации Б.Н. Ельцина от 4 апреля 1993 г.¹²⁷, Соглашение о партнерстве и сотрудничестве, учреждающее партнерство между Российской Федерацией, с одной стороны, и Европейскими сообществами и их государствами-членами, с другой¹²⁸. Это значимые документы, продолжающие демонстрировать, в том числе на момент проводимого исследования, двойственность взаимоотношений России и США в исторической ретроспективе. Их содержание отражает контраст намерений и действительно принимаемых мер со стороны США при выстраивании российско-американского диалога. Указанные источники упрощают раскрытие характера напряженности международных отношений, позволяют подчеркнуть сложность международной обстановки в условиях которой развивались внутривнутриполитические процессы в России и формировалась необходимость решения вопросов обеспечения национальной безопасности. Значительное внимание уделено анализу официальных документов РФ, отражающих необходимость обеспечения национальной безопасности, показывающих пути преодоления трудностей переходного периода в международных отношениях¹²⁹. Международный опыт обеспечения национальной безопасности обобщен в различных международных конвенциях, затрагивающих вопросы национальной безопасности, примером такого рода источника является «Основополагающий акт о взаимных отношениях, сотрудничестве и безопасности между Российской Федерацией и Организацией североатлантического договора» – документ, отражающий специфические взаимоотношения

¹²⁴ Всеобщая декларация прав человека: принята и провозглашена Генеральной Ассамблеей ООН 10 дек. 1948 г. // Рос. газ. 1998. 10 дек.; Конвенция о защите прав человека и основных свобод // Бюллетень международных договоров. 2001. № 3. С. 29–66.

¹²⁵ Кэмп-Дэвидская декларация: материал подгот. на основе информации открытых источников // РИА Новости / МИА Россия сегодня. 2021. 01.02.2017. Обновлено: 03.03.2020. URL: <https://ria.ru/20211103/pravila-1757591064.html> (дата обращения: 03.11.2021).

¹²⁶ Хартия российско-американского партнерства и дружбы // Дипломатический вестник. 1992. № 13/14. С. 7–11.

¹²⁷ Ванкуверская декларация // Дипломатический вестник. 1993. № 7/8. С. 17–18.

¹²⁸ Соглашение о партнерстве и сотрудничестве, учреждающее партнерство между Российской Федерацией, с одной стороны, и Европейскими сообществами и их государствами-членами, с другой стороны: полный текст Соглашения, подписанного 24 июня 1994 г. на о. Корфу между Европейским союзом и Российской Федерации: ратифицировано Федеральным законом РФ от 25 нояб. 1996 г. № 135-ФЗ // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. Текст документа сверен по: Бюллетень международных договоров. 1998. № 8. URL: <https://docs.cntd.ru/document/1900668> (дата обращения: 05.11.2021).

¹²⁹ Основы государственной культурной политики: утв. Указом Президента РФ от 24 дек. 2014 г. № 808 // Президент России. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/39208> (дата обращения: 13.10.2021); Стенографический отчет о заседании Совета по реализации приоритетных национальных проектов и демографической политике // Президент России. Раздел: События. Опубл.: 26.02.2013. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/17586> (дата обращения: 12.10.2021).

двух геополитических партнеров, рассматривающих друг друга преимущественно как противников, но вынужденных предпринимать попытки их поддержания¹³⁰.

Важными источниками исследования были нормативные правовые акты: Конституция РФ¹³¹, законы Российской Федерации, указы Президента Российской Федерации, постановления правительства, постановления Государственной Думы и Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации¹³² поскольку данные источники позволяют отследить динамику эволюции, и этапы, определяющиеся нормативным закреплением изменившихся подходов органов власти государства, к объектам обеспечения национальной безопасности.

Особо следует отметить нормативные документы, вносящие изменения в существующие законодательные акты¹³³.

В перечисленных правовых источниках особое место занимают базовые документы, закладывающие основы для понимания политики национальной безопасности, и выражающие отношение государства к различным аспектам жизнедеятельности. Это указы Президента

¹³⁰ Основополагающий акт о взаимных отношениях, сотрудничестве и безопасности между Российской Федерацией и Организацией Североатлантического договора: подписан в г. Париж 27 мая 1997 г. // Организация Североатлантического договора: офиц. сайт. URL: https://www.nato.int/cps/ru/natohq/official_texts_25468.htm (дата обращения: 13.10.2021);

¹³¹ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г.: (с изм. на 14 марта 2020 г.) // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. URL: <https://docs.cntd.ru/document/9004937> (дата обращения: 13.10.2021).

¹³² О государственных пособиях гражданам, имеющим детей: Федеральный закон от 19 мая 1995 г. № 81-ФЗ // Рос. газ. 1995. 24 мая; Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного закона) РСФСР: закон РСФСР от 24 мая 1991 г. № 1326/1-1 // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета. 1991. № 22. Ст. 776; Об утверждении Концепции национальной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 17 дек. 1997 г. № 1300 // Собр. законодательства РФ. 1997. № 52. Ст. 5909; О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года: Указ Президента РФ от 7 мая 2018 г. № 204 // Собр. законодательства РФ. 2018. № 20. Ст. 2817.

¹³³ О внесении изменений в отдельные Федеральные конституционные законы в связи с принятием Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации» и признании утратившим силу Федерального конституционного закона «О Дисциплинарном судебном присутствии»: Федеральный конституционный закон от 12 марта 2014 г. № 5-ФКЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 11. – Ст. 1088; О внесении изменения в статью 36 Федерального конституционного закона «О Правительстве Российской Федерации»: Федеральный конституционный закон от 22 июля 2010 г. № 4-ФКЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2010. – № 30. – Ст. 3984.; О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации»: Федеральный конституционный закон от 2 июня 2009 г. № 2-ФКЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2009. – № 23. – Ст. 2754; О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации»: Федеральный конституционный закон от 4 июня 2014 г. № 9-ФКЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 23. – Ст. 2922; О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»: Федеральный закон от 22 авг. 2004 г. № 122-ФЗ // Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации: официальный сайт. – Оpubл. на сайте: 09.10.2012. – URL: <https://mintrud.gov.ru/docs/laws/27> (дата обращения: 12.10.2021); О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 10 янв. 2006 г. № 18-ФЗ // Российская газета. – 2006. – 17 янв. – URL: <https://rg.ru/2006/01/17/nko-poryadok-dok.html> (дата обращения: 09.10.2021) и т.п.

Российской Федерации, утверждающие Концепцию и Стратегию национальной безопасности, Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации, Концепция демографического развития, а также иные государственные программы и доктрины. Указанные источники очерчивают значимые линии хронологического контура исследования, определяя изменения отношения государства к различным сторонам внутренней политики с точки зрения обеспечения национальной безопасности¹³⁴.

Особенности научной проблематики и специфика периода исследования предопределили ряд источников из числа печатных и электронных материалов периодических изданий. Они содержат первичную и экспертную информацию по важнейшим аспектам рассматриваемой научной проблемы. Важную группу материалов среди печатных источников занимают отдельные публикации в периодической печати, вышедшие с 1991 по 2019 гг.¹³⁵. Благодаря их использованию были изучены процессы формирования, а также начального развития российской государственности, становления идеологической составляющей политических, правовых, социальных и экономических реформ. Проиндцированы взаимоотношения властных структур и гражданского населения в изучаемый период. Отбор периодических изданий осуществлялся сообразно с проблемно-тематическим подходом, исходя из необходимости освещения сквозь призму общественного сознания таких событий, как теракт в Беслане, экономический кризис 2008 года, введение санкций и ответные меры России в 2014–2019 годах. Также использовались источники, отражавшие обсуждение концепции национальной безопасности, внесение изменений в Конституцию, положения, влияющие на решение вопросов обеспечения безопасности государства.

Большое значение для проводимого исследования также имеют опубликованные материалы, затрагивающие вопросы национальной безопасности, статьи политических лидеров РФ, послания Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина (13 июня 1996 г.), Президента

¹³⁴ Концепция национальной безопасности Российской Федерации: утв. Указом Президента Российской Федерации от 17 дек. 1997 г. № 1300 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. – № 52. – Ст. 5909; Концепция реализации государственной политики по снижению масштабов злоупотребления алкогольной продукцией и профилактике алкоголизма среди населения Российской Федерации на период до 2020 года: одобрена Распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 дек. 2009 г. № 2128-р // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2009. – № 2. – Ст. 264; Концепция устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 года: утв. распоряжением Правительства Российской Федерации № 2136-р от 30 нояб. 2010 г. // Российская газета. – 2010. – 14 дек., и т.п.

¹³⁵ Александров, М. В. О концепции национальной безопасности нашей страны // Международная безопасность. – Москва, 1992.; Борис Ельцин: Девальвации не будет, это я заявляю твердо и четко // Российская газета. – 1998. – 15 авг.; Путин, В. В. Россия на рубеже тысячелетий // Независимая газета. – 1999. – 30 дек.; Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного закона) РСФСР: закон Российской Советской Федеративной Социалистической Республики от 24 мая 1991 г. № 1326/1-I // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета. – 1991. – № 22. и т.п.

Российской Федерации В.В. Путина (12 декабря 2012 г., 4 декабря 2014 г.)¹³⁶, выступления министров иностранных дел России А.В. Козырева¹³⁷, Е.М. Примакова¹³⁸. Следует выделить монографические работы государственных деятелей и лидеров политических партий Е.Т. Гайдара, В.В. Жириновского¹³⁹, Г.А. Зюганова¹⁴⁰. Отдельно следует отметить труды ученых специалистов из числа представителей силового блока исполнительной власти В.А. Колокольцева¹⁴¹, В.Л. Шульца¹⁴². Перечисленные работы имеют значение при рассмотрении динамики взглядов и подходов к решению вопросов обеспечения национальной безопасности.

Характер государственной политики в области обеспечения национальной безопасности определялся также на основе статистических данных, сборников документов и политической практики осуществления государственной политики в рассматриваемой области. Например, «Итоги деятельности правительства Дмитрия Медведева в 2012–2018 гг.» дают представление о динамике значимых экономических и социально-политических показателей, позволяющих сделать выводы об эффективности реализации принципов обеспечения национальной безопасности в рамках проводимой внутренней политики¹⁴³. Материалы совещания с членами Правительства Российской Федерации «О ходе выполнения указов Президента России от 7 мая 2012 года» № 596-606 подытоживают результаты промежуточного контроля выполнения «майских указов», подписанных в день вступления в должность главы государства 7 мая 2012 года. В документе отражаются выявленные проблемы общественного развития России в социальной и экономической сферах¹⁴⁴.

Отдельную группу источников представляют собой материалы заседаний Совета безопасности РФ, которые демонстрируют изменения характера принимаемых решений в реагировании государства на возникающие угрозы¹⁴⁵.

¹³⁶ Послание Федеральному Собранию Российской Федерации: от 26 мая 2004 г. // Президент России: [официальный сайт]. Раздел: Выступления и стенограммы. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/22494> (дата обращения: 09.10.2021).

¹³⁷ Козырев, А. В. Преображение / А. В. Козырев. – Москва: Международные отношения, 1995. – 335 с.

¹³⁸ Пресс-конференция Министра иностранных дел России Е.М. Примакова. Пресс-центр МИД РФ, 12 янв. 1996 г. // Дипломатический вестник. 1996. № 2.

¹³⁹ Жириновский, В. В. Геополитика и русский вопрос / В. В. Жириновский; Либерально-демократическая партия России. – Москва: Галерея, 1998. – 494 с.: ил.

¹⁴⁰ Зюганов, Г. А. Россия и современный мир / Г. А. Зюганов. – Москва: Информпечать, 1995. – 95 с.

¹⁴¹ Структура и содержание механизма обеспечения национальной безопасности / В. А. Колокольцев, Е. Г. Шукшина, Ю. П. Пузанов, А. Г. Тищенко, Г.З. Щербаковский // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2005. – № 3. – С. 108–111.

¹⁴² Шульц, В. Л. Модернизация системы национальной безопасности: модели и механизмы федеральной, региональной, муниципальной и корпоративной безопасности / В. Л. Шульц, В. В. Цыганов; Рос. акад. наук, Центр исслед. проблем безопасности. – Москва: Наука, 2010. – 212 с.

¹⁴³ Итоги деятельности правительства Дмитрия Медведева в 2012–2018 годах: досье // ТАСС: информационное агентство. – [1999–2021]. – 07.05.2018. – URL: <https://tass.ru/info/5180425> (дата обращения: 09.10.2021).

¹⁴⁴ О ходе выполнения указов Президента России от 7 мая 2012 года № 596–606 // Правительство Российской Федерации: официальный сайт. – URL: <http://government.ru/orders/selection/406/> (дата обращения: 09.10.2021).

¹⁴⁵ Заседание Совета безопасности: [стенограмма] // Президент России: [официальный сайт]. – Раздел: Выступления и стенограммы. – Дата публикации: 03.07.2015. – URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/49862> (дата обращения: 09.10.2021); Заседание Совета Безопасности 7 декабря 2016 года // Президент России. – Раздел: Выступления и

Специфичным видом литературы имеющей значение для исследуемой проблемы являются монографические и диссертационные исследования, посвященные проблемам обеспечения национальной безопасности и решению внутривнутриполитических проблем развития Российского государства. Данные работы представляют интерес для исследования, так как авторы принимали непосредственное участие в реализации внутренней политики. Среди авторов,

с учетом их вклада в изучение проблемы, следует выделить В.И. Булавина¹⁴⁶, А.В. Возженикова¹⁴⁷, А.И. Позднякова, в работах которых, видна динамика изменений понимания проблем безопасности, просматриваются направления научного поиска в условиях различных исторических эпох, формируется специфическая методология познания событий, явлений и факторов, позволяющая определять в них наличие внутренних угроз.

Обобщенные материалы статистических исследований общественного мнения, в социологических очерках Ю.А. Левады демонстрируют динамику взглядов общества на проблемы государственного развития, а также отображают обратную зависимость того, как политика влияет на формирование общественного сознания в вопросах связанных с обеспечением безопасности¹⁴⁸. Ряд работ политических деятелей рассматривают экономические и политические аспекты. В частности, очерки охватывающие начало переходного периода дают возможность ретроспективного анализа прогнозов возлагаемых на либеральный путь развития экономики и демократические реформы¹⁴⁹.

Территориальная структура исследования: определяется существующей государственной границей Российской Федерации.

Научная новизна исследования: заключается в изучении и обосновании того, что в рассматриваемый период правящие элиты России в условиях складывающейся тотальной информатизации и враждебной международной обстановки выстраивают специфические взаимоотношения с обществом, ставшим мишенью в условиях глобального информационного противоборства, базирующиеся на информационной открытости, умеренном политическом

стенограммы. – Дата публикации: 07.12.2016. – URL: kremlin.ru/d/53429 (дата обращения: 29.10.2021); Заседание Совета по реализации приоритетных нацпроектов и демографической политике: 26 февр. 2013 г. // Президент России: [офиц. сайт]. – Раздел: Выступления и стенограммы. – Дата публикации: 26.02.2013. – URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/17586> (дата обращения: 09.10.2021).

¹⁴⁶ Булавин, В. И. Национальная безопасность современной России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Булавин Владимир Иванович; Нижегород. юрид. ин-т МВД Рос. Федерации. – Нижний Новгород, 1999. – 22 с.

¹⁴⁷ Возжеников, А. В. Национальная безопасность: теория, политика, стратегия / А. В. Возжеников. – Москва: Модуль, 2000. – 234 с.: ил.

¹⁴⁸ Левада Ю. От мнения к пониманию: Социологические очерки 1993-2000. М. – Московская школа политических исследований. – 2000. – 576 с.

¹⁴⁹ Экономика переходного периода: очерки экономической политики посткоммунистической России. 1991–1997 / В. Мау, Е. Гайдар, С. Синельников [и др.]; Ин-т экон. пробл. переход. периода. – Москва: Институт экономических проблем переходного периода, 1998. – 1113 с.; Эпоха Ельцина. Очерки политической истории / Ю. М. Батулин, А. Л. Ильин, В. Ф. Кадацкий [и др.]. – Москва: Вагриус, 2001. – 815 с.

плюрализме и политике народосбережения. Обоснование образующей идеи исследования реализуется в подходе автора к изучению и историческому обобщению процесса эволюции осмысления и реализации концепции национальной безопасности Российской Федерации, применительно к ее рассмотрению во внутривнутриполитическом аспекте в период с 1991 г. по 2019 г. В диссертации изучаются основные условия и факторы, задающие параметры для формирования новой парадигмы национальной безопасности в Российской Федерации в 90-х гг. XX в.; выявлена особая роль исторического характера культурных кодов в сфере обеспечения национальной безопасности России в 90-х гг. XX в. – начале XXI в.; проведен анализ постановки проблемы народосбережения, как одного из ключевых ориентиров внутренней политики в сфере обеспечения национальной безопасности России в начале XXI в., а также особенностей взаимоотношения государства и общества в сфере внутренней политики по обеспечению национальной безопасности РФ в 2000-2012-е гг.; определены направления развития политики обеспечения национальной безопасности Российской Федерации в начале XXI в., а также результаты ее реализации.

Положения, выносимые на защиту:

1. В 90-е гг. XX в. процесс становления федеративного устройства российского государства в новых демократических исторических реалиях и преодоления связанных с ним внутренних противоречий определил перечень задач по выстраиванию принципиально новой архитектуры отношений государства и общества в обеспечении национальной безопасности во внутривнутриполитической сфере.

2. В период с 1991 по 1999 гг. парламентско-правительственные кризисы, возникающие в процессе формирования демократических институтов Российского государства, а также слабость и уязвимость позиции Президента отодвигали на второй план качественную постановку и решение проблем национальной безопасности во внутривнутриполитической сфере.

3. В 90-е гг. XX в. – начале XXI в., в условиях разрыва «связи времен» и деидеологизации российского общества, особую значимость в качестве специфического объекта защиты приобретают историко-культурные коды, представляющие собой квинтэссенцию цивилизационной идентичности россиян.

4. Трансформация политической системы и деятельность ее акторов, начиная с 2000 г., способствовали развитию России с позиции государственно ориентированного консервативного подхода, а также - адаптации либеральных концепций развития, доминировавших в 90-е гг. XX века. Это способствовало тому, что приоритетом гражданского общества во взаимодействии с государством стало решение социально-политических задач, предполагающих обеспечение национальной безопасности.

5. В период 2012 – 2019 гг. обоснованием приоритетов российской политики в области обеспечения национальной безопасности становится тезис о независимом и суверенном государстве, претендующем на статус мировой державы, сохранившей в глобальном мире национальную и культурную самобытность при достижении высокого уровня научно-технического и социального развития.

6. Предложена следующая периодизация этапов решения проблемы народосбережения во внутренней политике государства:

первый – 1993–2000 гг. – постановка и осмысление народосбережения, как одной из важных задач;

второй – 2000–2006 гг., – формирование народосбережения как ее элемента;

третий – 2006–2019 гг. – построение системы целостной государственной политики народосбережения, включающей элементы различных ее видов.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в комплексном осмыслении фундаментальных процессов, определяющих в исторической перспективе задачи обеспечения национальной безопасности. Значение диссертационного исследования состоит в полученных результатах проведенного изучения исторического опыта формирования и реализации российской политики в сфере обеспечения национальной безопасности в историческом аспекте, в выявлении объективных закономерностей ее эволюции на стадии выработки основополагающих концептуальных подходов.

Сделанные автором обобщения и выводы, а также представленный в диссертации материал, можно использовать в исследовательской деятельности с целью дальнейшей разработки теории и историографии рассматриваемой проблемы, в практической деятельности органов государственной власти и местного самоуправления, общественных организаций и в практической деятельности различных социальных и политических групп по вопросам обеспечения национальной безопасности. Кроме того, материалы исследования могут быть использованы при написании исследований по истории России в целом и по вопросам обеспечения национальной безопасности и ее элементов в частности, в учебных заведениях при чтении общих и специальных курсов по Отечественной истории, Политической истории, Новейшей истории РФ и иных связанных с рассматриваемой темой учебных предметов, а также – в качестве материала для дальнейшей разработки актуальных проблем истории российского общества.

Апробация работы. Результаты диссертационного исследования обсуждались на заседаниях кафедры восточных языков и лингвокультурологии Института международных отношений и мировой истории Нижегородского государственного университета им. Н. И. Лобачевского и рекомендованы к защите. Тезисы исследования представлены автором на

научных конференциях международного уровня, посвященных проблемам исторической науки:

- на Международной научно-практической конференции «Наука сегодня: задачи и пути их решения» (Россия, Вологда, 26 мая 2021 г.);

- на LXVII Международной научно-практической конференции «Научные исследования: ключевые проблемы III тысячелетия» (Россия, Москва, 2 июня 2021 г.);

- на XXIII Международной междисциплинарной конференции «Актуальные научные исследования» (США, Оклахома, Шони, 8 августа 2021 г.).

Тезисы опубликованы в соответствующих сборниках:

Липатов О.А. Генезис новой парадигмы национальной безопасности в российской федерации (90-е годы XX в. – начало XXI в.). // Вопросы науки и образования № 16 (141), 2021. С. 8–11.

Липатов О.А. О некоторых аспектах эволюции концепции национальной безопасности Российской Федерации в 1991-2019 гг. // «Научные исследования: ключевые проблемы III тысячелетия» (Москва, Россия – 02.06.2021 г.). С. 16–18.

Липатов О.А. Процесс концептуализации национальной безопасности в Российской Федерации (90 годы XX в. - начало XXI в.) // Наука сегодня: задачи и пути их решения: материалы международной научно-практической конференции, г. Вологда, 26 мая 2021 г. – Вологда: ООО «Маркер», 2021. С. 29–30.

Липатов О.А. Этапы формирования народосбережения, как элемента политики обеспечения национальной безопасности России в конце XX – начале XXI века. // Достижения науки и образования № 4 (76), 2021. С. 16–18.

Lipatov O.A. Formation people saving, in the policy of ensuring national security of Russia at the end of the XX-beginning of the XXI century // Proceedings of the XXIII International Multidisciplinary Conference «Recent Scientific Investigation». Primedia E-launch LLC. Shawnee, USA. 2021. pp. 6–9.

Основное содержание диссертации отражено в 8 научных публикациях, опубликованных в научных изданиях, рекомендованных ВАК Министерства высшего образования и науки РФ для публикации результатов диссертаций.

Проведенное исследование охватывает следующие области в соответствии с паспортом специальности 5.6.1. «Отечественная история»:

1. Научная периодизация истории России;
2. Предпосылки формирования, основные этапы и особенности развития российской государственности;

3. Социально-экономическая политика Российского государства и ее реализация на различных этапах его развития;

11. Социальная политика государства и ее реализация в соответствующий период развития страны.

Структура работы. Работа состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения, библиографического списка.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность исследования, Степень научной разработанности проблемы, цель, задачи объект, предмет и исследования и методологическая основа, хронологические рамки, источниковая база и территориальная структура исследования, научная новизна, изложены выносимые на защиту положения, представлена краткая информация об апробации результатов исследования.

В главе 1 «Формирование новой парадигмы национальной безопасности в российской федерации (90-е годы XX в.)» рассматриваются особенности исторического развития страны в эпоху 90-е годы XX в. изменения государственного устройства и их взаимосвязь с процессом проведения политики по обеспечению национальной безопасности России.

В первом разделе «Особенности факторов международной обстановки в исторической динамике в 90-е гг. XX в.» рассматриваются особенности международной и внутренней обстановки, наиболее значимые процессы, факторы, события и явления определившие направления ее дальнейшего развития. Характеризуемый период начала – середины 90-х гг. XX века в России был насыщен политическими, экономическими и социальными противоречиями. Центробежные тенденции в регионах и как их апогей – ведение военных действий на Северном Кавказе; напряженные выборы в Государственную думу; неоднозначный характер принятия нового основного закона, – все указанные события не смотря на их беспрецедентную историческую трагичность позволили построить новое государство, построенное на принципах федерализма, сформировать расстановку политических сил в России и в целом говорить о складывании, пусть и достаточно специфической, но полноценной системы государственной власти, что считаем одним из главных итогов рассматриваемого периода. Предпринятые Государственной думой в начале 1996 года попытки реинтеграции на постсоветском пространстве, позволили усилить позиции России во взаимодействии с такими государствами как Беларусь, Казахстан и ряд других республик бывшего СССР. Другим определяющим итогом рассматриваемого периода мы считаем появление и сохранение президентской власти и президентской формы правления.

Во втором разделе первой главы «Формирование системы обеспечения безопасности в Российской Федерации в 90-е гг. XX в.» рассматриваются изменения государственной организации в сфере обеспечения национальной безопасности, вызванных нарастанием внутренних угроз основам конституционного строя России, таких как сепаратизм, национализм, экстремизм, терроризм. Апогеем проявления указанных угроз стало проведение операции по восстановлению конституционного порядка в Чеченской Республике и на прилегающих к ней территориях Российской Федерации 1994 – 1996 гг.

Первый этап формирования системы обеспечения безопасности в Российской Федерации 1991 – 1996 гг. Важными событиями формирования системы национальной безопасности считаем создание Совета Безопасности Российской Федерации, и начало процесса концептуализации и нормативного закрепления национальных приоритетов, определение внутренних и внешних угроз, принятие Конституции РФ, дальнейшее формирование системы российского законодательства в сфере обеспечения национальной безопасности и, наконец, утверждение «Концепции национальной безопасности». Второй этап 1997 – 1999 гг. ознаменовался нарастанием противоречий в сфере внутренней политики, вызванных отсутствием эффективных механизмов реализации подходов к обеспечению национальной безопасности.

В третьем разделе первой главы «Тенденции и противоречия в реализации политики обеспечения национальной безопасности Российской Федерации в 1996-1999 гг.» рассматриваются факторы, влияющие на развития внутривнутриполитической ситуации в России и их влияние на решения стоящих перед государством задач по обеспечению национальной безопасности. Внутренние противоречия между законодательной и исполнительной ветвями власти в стране способствовали отсутствию последовательного и осмысленного курса в сфере обеспечения национальной безопасности. Слабость решения внутренних проблем обеспечения безопасности выражалась в неспособности противодействия угрозам конституционному строю и терроризму, что отражали итоги Операции по восстановлению конституционного порядка в Чечне 1994—1996 гг. заключенное Хасавюртское соглашение.

Отрицательно сказался на состоянии реализации политики обеспечения национальной безопасности дефолт августа 1998 г. и неспособность исполнительной власти осуществлять контроль негативных последствий деструктивных процессов в экономике.

Неспособность органов исполнительной власти решать поставленные перед ними задачи проявились в последовательных роспусках правительства в 1998 – 1999 гг.

Внутриполитические кризисы сказывались и на внешнеполитической сфере обеспечения национальной безопасности. Это проявлялось в постоянном снижении политического авторитета и влияния России на постсоветском пространстве. В этот период в российской внешней политике предпринимается попытка построения многополярных международных отношений.

Параллельно Россия продолжает выстраивание международных отношений, как в рамках СНГ, так и с ведущими мировыми державами. Российская внешняя политика помимо традиционного западного направления начинает активно развивать отношения с Китаем и Индией.

Не смотря на заключенные договоренности в мае 1997 г. с Североатлантическим Альянсом в марте 1999 г. НАТО вмешивается в балканский кризис, демонстрируя сохранившуюся угрозы расширения своего влияния на восток. Формирующиеся национальные интересы России столкнулись с реальностью их неприятия со стороны недавних политических партнеров. Либерально демократический прозападный курс продемонстрировал свою внутривнутриполитическую и внешнеполитическую несостоятельность

В главе 2 «Генезис приоритетов обеспечения национальной безопасности Российской Федерации во внутривнутриполитической сфере (90-е гг. XX в. – начало XXI в.)» рассматривается формирование и определение иерархии наиболее значимых целей и задач по обеспечению национальной безопасности во внутренней политике. Государство и общество России выстраивают специфические субъект-объектные отношения, базирующиеся на сохранении историко-культурных кодов и политике народосбережения.

В первом разделе второй главы «Изменение роли историко-культурных кодов в сфере обеспечения национальной безопасности России (90-е гг. XX в. – начало XXI в.)» проводится анализ первых лет постсоветской истории. В условиях, когда ослабленное последствиями экономического кризиса Российское государство теряло свой авторитет, как в глазах своих традиционных стратегических партнеров, так и в глазах собственных граждан. Привыкшие чувствовать себя наследниками достижений великой державы, народы России вдруг ощутили, что другие страны не могут рассчитывать на Россию, и, более того, ранее дружественные восточноевропейские государства изменили свое позитивное отношение к ней. Серьезной аксиологической травмой существовавшей в исследуемый период, стала дезинтеграция единого советского пространства. Были существенно нарушены отношения со многими соотечественниками, оказавшимися в одночасье за границей, а также с соседними народами, исторически традиционно жившими в мире и дружбе с Россией. Все это, привело общество к трудностям в диалоге культур и межгосударственном культурном обмене.

За продолжавшийся с 1991 г. период «идеологического вакуума» выросло поколение людей, не желающих или не обладающих способностью к отождествлению себя с героями прошлого, к осознанию реального настоящего как результата великих трудовых и боевых заслуг русского народа. Демократические преобразования в стране породили проблемы демаркации фальсифицированной и нефальсифицированной истории, что только усилило негативное отношение населения к сложным периодам развития государства.

В процессе исторической самоидентификации россиян особую значимость приобрели такие ценностные элементы – культурные коды, которые, выдержали испытание как переходом к либеральным ценностям, так и разочарованием в них. Считаем, что категория «культурный

код» в результате уточнения, и отражения его территориальной и этнической локализации имеет свое видовое прочтение в качестве такого термина, как «культурно-исторический код». Историчность в данном случае подчеркивает преемственность идентифицирующих традиций ценностных систем от общности к общности.

Историко-культурные коды представляют собой достаточно активный фактор обеспечения национальной безопасности в рассматриваемый период. Их актуализация была связана с вопросами выживания российской идентичности в условиях динамично меняющихся внутривнутриполитических и внешнеполитических условий. Где роль государства оказалась приоритетной в стремлении выстроить на их основе новую систему политико-властных отношений, обеспечивших устойчивость нового российского государства в мире.

Во втором разделе второй главы «Народосбережение как элемент демографической политики в сфере обеспечения национальной безопасности России в начале XXI в.» Народосбережение в условиях становления нового российского государства, стало одним из направлений социальной политики и представляло собой комплекс мероприятий по сохранению населения на территории современной России, в том числе всех социальных групп, независимо от степени их значимости в трудовой и экономической жизни общества и социальной роли. По своей сути приоритетом народосбережения выступило обеспечение в жизни каждого гражданина духовного и материального благополучия, опирающегося на высокий экономический и социальный потенциал государства, целенаправленную государственную политику в этой сфере, а также интенсивного развития всего потенциала возможностей и системы традиционных ценностей.

В ходе исследования выявлена положительная тенденция в восприятии государством проблемы народосбережения, как приоритетного ориентира внутренней политики. Можно выделить три основных этапа ее решения. Первый – 1993–2000 гг. – решение частных задач народосбережения; 2000–2006 гг., формирование народосбережения как элемента государственной политики; 2006–2019 год – целостная политика народосбережения, включающая элементы разнонаправленных, объединенных единым замыслом государственных мер. Начиная свое формирование как определенный вид социальной политики, демографическая проблема получает комплексную многофакторную оценку, охватывающей сферу обеспечения национальной безопасности России. При этом задача народосбережения представляет собой элемент уже не только демографической, но и семейной, молодежной политики и политики в сфере здравоохранения.

В третьем разделе второй главы «Роль отношений государства и общества в реализации внутренней политики по обеспечению национальной безопасности Российской Федерации в 2000–2012-е гг.» рассматриваются отношения между государством и общественными

организациями с точки зрения их влияние на обеспечение национальной безопасности. К 2012 г. в системе национальной безопасности Российской Федерации был накоплен большой опыт борьбы с угрозами и вызовами национальным и государственным интересам, сформирована нормативно-правовая база, а также укреплена структура правоохранительных органов. Кроме того, субъекты гражданского общества, заявляющие о своей приверженности защите национальных и государственных интересов России, находились в привилегированном положении и получали приоритетную поддержку государства.

Эффективное взаимодействие гражданского общества и государства в этот период осуществляется исключительно в поле реализации государственных интересов, выступая важнейшим условием их гармоничного развития. Трансформация политической системы и активность политических акторов, начиная с 2000 г., способствовали развитию государства с позиции консервативного подхода, что связано с разочарованием в эффективности инструментов либерального политического курса, доминировавшего в 90-е гг. XX в. Государству необходимо гражданское общество для использования его как ресурса, а также для получения необходимых сведений для принятия управленческих решений. С другой стороны, гражданское общество само по себе может стать объектом воздействия со стороны третьих сил. Государство не может допустить невнимания к проблемам гражданского общества, поскольку это вызовет нарастание противоречий, которые могут использовать те же третьи силы для расшатывания ситуации. Таким образом, государство вынуждено искать союзника в гражданском обществе с одной стороны, а с другой – обеспечивать его информационную безопасность в условиях свободы слова и демократии.

В главе 3. «Эффективность обеспечения национальной безопасности» рассматриваются итоги реализации политики обеспечения национальной безопасности России в XXI веке к 2029 г. Проводится ретроспективный анализ и динамика изменений решаемых проблем, рассматривается потенциал и приоритетные задачи политики обеспечения национальной безопасности.

Первый раздел третьей главы «Итоги политики обеспечения национальной безопасности Российской Федерации в начале XXI в.» посвящен анализу результатов модернизации политической, экономической, социальной систем, основной задачей которой являлась необходимость адекватно реагировать изменениям глобальным вызовам внутренним и внешним угрозам и порождаемым ими внешним и внутренним угрозам. Политическая и экономическая сферы эволюционировали, что отразилось на концептуализации национальной безопасности. Задачи ее обеспечения стали включать в себя «повышение качества жизни российских граждан, экономический рост, развитие науки, технологии, образования, здравоохранения и культуры, экология живых систем и рациональное

природопользование, стратегическая стабильность и равноправное стратегическое партнерство»¹⁵⁰. Политика в сфере обеспечения национальной безопасности стала носить долгосрочный, плановый и системный характер. основополагающий пакет документов исторически стал известен как «Майские указы»¹⁵¹. Предполагаемые результаты от их реализации снижены вследствие очередного экономического кризиса, санкционной политики стран коллективного Запада и их сателлитов.

Решение внутривнутриполитических вопросов в рассматриваемый период характеризуется такими специфическими чертами управленческой деятельности, как программность планирования и прямая преемственность в подходах к разработке системы мер центра и регионов. Руководство страны пришло к пониманию того, что без долгосрочного программного планирование невозможно:

- решение внутривнутриполитических задач, в сферах развития производства, социальной политики, здравоохранения, образования и науки;
- поддержка благосостояния граждан;
- создание условий для прироста одного из базовых ресурсов страны – ее народа.

Работа в рамках поставленных задач проводилась в условиях экономических кризисов 2008-2009 гг., 2014-2015 гг., 2017-2018 гг., внешнего политического и санкционного давления со стороны международных организаций, стран коллективного Запада и США, а также локальных вооруженных конфликтов, в которых были затронуты интересы национальной безопасности России. Не смотря на неоднозначность оценок, в соответствии с объективными показателями в Российской Федерации удалось сохранить положительные тенденции в решении поставленных внутривнутриполитических задач.

Второй раздел третьей главы «Политика обеспечения национальной безопасности: проблемы, потенциал, направления развития к 2019 г. посвящен

Ретроспективному обзору решенных задач, существующих резервов для перспективного развития, а также приоритетным направлениям в политике по состоянию к 2019 г.

К концу 20-х гг. XXI в. Россия, сохранив негативные факторы переходной экономики, поставлена перед необходимостью ускорения своего научно-технического развития и сокращения разрыва с развитыми странами. С этой целью государство должно прилагать усилия для обеспечения следующих условий.

Во-первых, устойчивого экономического роста и социального развития России, которые создают огромный спрос на технологии и, тем самым, закладывают прочный фундамент для

¹⁵⁰ Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года // URL: <http://www.scrf.gov.ru/documents/99.html> (дата обращения: 09.10.2021).

¹⁵¹ О ходе выполнения указов Президента России от 7 мая 2012 года №596-606. URL: <http://government.ru/orders/selection/406/> (дата обращения: 09.10.2021).

научно-технического развития¹⁵². В частности, такие документы как Стратегии экологической и экономической безопасности, принятые в 2017 г., представляются «узкими», иногда противоречивыми, не учитывающими системности и комплексности концепции устойчивости. Например, в Стратегии экономической безопасности к вызовам и угрозам относится развитие «зеленых технологий»¹⁵³. В связи с этим перечень Стратегий может быть дополнен Стратегией устойчивого развития России с Целями устойчивого развития России до 2030 г.

Во-вторых, в России существует довольно совершенная система научно-исследовательской деятельности с огромным пулом талантливых людей. Благодаря им существуют возможности разработки НИОКР мирового класса в приоритетных областях, что станет фундаментом для прорывных научно-технических разработок в будущем.

В-третьих, необходимо и дальше развивать научно-техническое сотрудничество и обмена с ведущими странами мира¹⁵⁴.

В-четвертых, в современных условиях Россия способна сочетать преимущество политических инструментов мобилизации усилий в научно-технической сфере и основную роль рыночного механизма в эффективном распределении ресурсов. Это обеспечивает гибкость и устойчивость успешного развития научно-технической деятельности¹⁵⁵.

В-пятых, уникальные традиции российского мультикультурализма обладают высоким потенциалом для процессов экономической интеграции соседних стран в единое культурно-историческое пространство.

В целом к концу рассматриваемого периода, в системе управления государством в полной мере реализованы концептуализация, как элемент формирования политической стратегии, а также стратегический подход к планированию внутренней политики. К 2019 году в России созданы необходимые условия для развития долгосрочного планирования как средства прогнозирования и профилактики появления угроз национальной безопасности. В этой связи принятие обладающих преемственностью и взаимообусловленностью законодательных и иных нормативных правовых актов стратегического планирования является не только основой передового социально-экономического, научного и технологического развития Российской Федерации, но и основой развития всей системы обеспечения национальной безопасности российского государства.

¹⁵²Как построить экономику доверия. Итоги ПМЭФ-2018 URL: <https://tass.ru/pmef-2018/articles/5460584>

¹⁵³ Указ Президента Российской Федерации от 13.05.2017 г. № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» <http://www.kremlin.ru/acts/bank/41921> (дата обращения: 09.10.2021).

¹⁵⁴Концепция государственной политики Российской Федерации в области международного научно-технического сотрудничества URL: https://www.mid.ru/foreign_policy/official_documents/-/asset_publisher/CptICkB6BZ29/content/id/589776 (дата обращения: 09.10.2021).

¹⁵⁵ Инновационное развитие интегрированных корпоративных структур с государственным участием в современных условиях: Монография. — М.: МИРЭА - Российский технологический университет, 2018. — 448 с.

В заключении изложены основные результаты и выводы исследования, а также отражены ряд предложений и рекомендаций, вытекающих из материалов диссертации.

Положения, выносимые на защиту:

Положения, выносимые на защиту:

1. В 90-е годы XX века процесс становления федеративного устройства российского государства в новых демократических исторических реалиях и преодоление связанных с ним внутренних противоречий определил перечень задач обеспечения национальной безопасности во внутривнутриполитической сфере.

2. В период с 1991 по 1999 гг. парламентско-правительственные кризисы, возникающие в процессе формирования демократических институтов Российского государства, слабость и уязвимость позиции президента отодвигали на второй план качественную постановку и решение проблем национальной безопасности во внутривнутриполитической сфере.

3. В 90 годы XX – начале XXI века в условиях разрыва «связи времен», и деидеологизации российского общества особую значимость в качестве специфического объекта защиты приобретают историко-культурные коды, представляющие собой квинтэссенцию цивилизационной идентичности россиян.

4. Трансформация политической системы и деятельность ее акторов, начиная с 2000 года, способствовали развитию России с позиции государственно ориентированного консервативного подхода, адаптировав либеральные концепции развития, доминировавшие в 90-е годы XX века. Это способствовало тому, что приоритетом гражданского общества во взаимодействии с государством стало решение социально-политических задач, предполагающих обеспечение национальной безопасности.

5. В период 2012 – 2019 гг. обоснованием приоритетов российской политики в области обеспечения национальной безопасности становится тезис о независимом и суверенном государстве, претендующем на статус мировой державы, сохранившей в глобальном мире национальную и культурную самобытность при достижении высокого уровня научно-технического и социального развития.

6. Предложена следующая периодизация этапов решения проблемы народосбережения: первый – 1993–2000 гг. – постановка и осмысление народосбережения, как задача внутренней политики; второй – 2000–2006 гг., – формирование народосбережения как элемента государственной политики; третий – 2006–2019 гг. – построение системы целостной политики народосбережения, включающей элементы различных видов политики государства.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

Публикации в рецензируемых научных изданиях из списка ВАК при Минобрнауки РФ:

1. Липатов О.А. Участие личности в обеспечении национальной безопасности как научная проблема // Власть. – 2014. – №10. – С.87–89.
2. Липатов О.А. Перспективы участия элиты в формировании политики национальной безопасности российского государства // Власть. – 2015. – № 2. – С. 87–90.
3. Липатов О.А. Личность в системе политики обеспечения национальной безопасности в условиях современной метапарадигмы // Власть. – 2015. – №1. – С. 102–105.
4. Липатов О.А. Ретроспективы исторических параллелей эволюции концепции национальной безопасности России // Вестник Марийского государственного университета Серия «Исторические науки. Юридические науки». – Т. 7, № 1. – 2021. – С. 22–29.
5. Липатов О. А. К вопросу об истории становления международного института безопасности личности как структурного элемента концепции безопасности Российского государства // Вестник Омского университета. Серия «Исторические науки». – 2021. – Т. 8, – № 3 (31). – С. 123–131.
6. Липатов О.А. Исторические итоги формирования концепции безопасности российского государства и международный институт безопасности личности: статья // Вопросы национальных и федеративных отношений № 9. М.: «Наука сегодня». – 2020. – С. 2257–2262.
7. Липатов О.А. О некоторых теоретических аспектах истории развития концепции национальной безопасности в 90-е годы XX - начала XXI века: статья // Вестник ЯрГУ. Серия Гуманитарные науки № 4. Ярославль: Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова. – 2020. – С.41–44.

Другие публикации по теме диссертации:

8. Липатов О.А. Генезис новой парадигмы национальной безопасности в российской федерации (90-е годы XX в. – начало XXI в.). // Вопросы науки и образования № 16 (141), 2021. – С. 8–11.

9. Липатов О.А. О некоторых аспектах эволюции концепции национальной безопасности Российской Федерации в 1991-2019 гг. // «Научные исследования: ключевые проблемы III тысячелетия» (Москва, Россия – 02.06.2021 г.). – С. 16–18.

10. Липатов О.А. Процесс концептуализации национальной безопасности в Российской Федерации (90 годы XX в. - начало XXI в.) // Наука сегодня: задачи и пути их решения: материалы международной научно-практической конференции, г. Вологда, 26 мая 2021 г. – Вологда: ООО «Маркер», 2021. – С. 29–30.

11. Липатов О.А. Этапы формирования народосбережения, как элемента политики обеспечения национальной безопасности России в конце XX – начале XXI века. // Достижения науки и образования № 4 (76), 2021. – С. 16–18.

12. Lipatov O.A. Formation people saving, in the policy of ensuring national security of Russia at the end of the XX-beginning of the XXI century// Proceedings of the XXIII International Multidisciplinary Conference «Recent Scientific Investigation». Primedia E-launch LLC. Shawnee, USA. 2021. pp. 6–9.