

ОТЗЫВ

**официального оппонента о диссертации Липатова Олега Анатольевича
на тему «Внутриполитические аспекты эволюции концепции
национальной безопасности Российской Федерации (1991-2019 гг.)»,
представленной на соискание ученой степени кандидата исторических
наук по специальности**

5.6.1. – Отечественная история

Актуальность исследования по избранной теме не вызывает сомнений, что достаточно полно и аргументированно обоснованно во введении диссертации. Распад СССР и новые вызовы существованию новой России требовали не определения не только ее нового места в мире, но и защиты своей национальной безопасности. Причем эти вызовы имели не только иностранное происхождение. В это время возникали и внутренние угрозы национальной безопасности страны, на которые указывает диссертант. Изучение их и изучение формирования концепции национальной безопасности имеет как историческое, так и современное, актуальное значение. Актуальность исследования непосредственно связана с динамичностью социально-экономических и политических процессов в этот период, что требовало их концептуального осмысления и разработки стратегии национальной безопасности Российской Федерации.

Диссертант достаточно полно представил анализ степени изученности предложенной для защиты исследования темы. Особенность этого анализа заключается, во-первых, в краткости периода исследования (менее 30-ти лет). Во-вторых, не совсем обычным для диссертаций по истории России является начало анализа историографии с зарубежных научных работ.

Прежде всего, следует отметить наличие громадного количества популярных и политических изданий и одновременно недостаток именно научных изданий. Это касается работ широкого диапазона научных специальностей: исторических, политических, социологических, экономических.

Анализ историографии начинается с иностранной литературы политического характера, т.к. в ней рассматриваются именно проблемы взаимоотношений между странами, а также возможности влиять на внутриполитические процессы в России. Автор подробно анализирует различные аспекты этого пласта научной литературы, раскрывает его содержание, приводит аргументированные выводы об итогах изучения поставленной научной проблемы. Изучение западной историографии показывает, что данная проблематика начала разрабатываться там раньше,

чем в России в силу более ранних исследовательских традиций, наличия научного инструментария, отсутствия жесткого идеологического давления.

Подвергает диссертант анализу и отечественную историографию, в которой аспектам развития концепции национальной безопасности внутреннего характера уделено значительно больше внимания.

Отмечено, что в отечественной историографической традиции базисом эволюции концепции национальной безопасности является деятельность государственных органов Российской Федерации по ее нормативному закреплению. Начало этому процессу было положено в декабре 1997 г. принятием концепции национальной безопасности России. Именно формирование официальной концепции стало новым этапом развития правовых основ обеспечения национальной безопасности страны, что оказало определяющее влияние на становление отечественной историографии по этой научной проблеме.

В работах российских исследователей основными угрозами внутреннего свойства традиционно считались терроризм и сепаратизм. В них подверглись критике либеральные ценности, которые не могли усилить национальную безопасность страны, размывали национальные устои государства (с. 10).

При анализе российских работ (напр., Е.В. Штурбы) отмечено, что автор относит «определение базовых основ политики в сфере обеспечения национальной безопасности... к концу 1997 года». Однако, событийный ряд, подтверждающий этот вывод, относится в российской истории к 2000-м годам, т.е. к началу президентства В.В. Путина (с.10).

Отмечая разноплановость российской историографии, диссертант все же выделяет два основных направления исследований – это изучение внешних аспектов национальной безопасности и внутренних угроз (с.11). В свою очередь, среди внутренних аспектов он выделяет такие направления исследования как политика и право. В этих работах авторы использовали различные подходы и понятийно-категориальный аппарат. Но это не помешало им прийти к единому выводу о том, что дальнейшее успешное развитие российского государства связано с формированием патриотически ориентированных национальных элит. Кроме то, автор отмечает наличие исследований в военной сфере, внешнеполитической плоскости, причем в них изучаются именно аспекты внутреннего развития и их влияние на разработку концепции национальной безопасности. Не остались в стороне от внимания исследователей социальные, демографические, образовательные, исторические составляющие внутривнутриполитического развития государства и российского общества.

Обширный, комплексный подход к изучению историографии поставленной для изучения темы позволил соискателю точно определить степень изученности проблемы, выделить направления ее дальнейшего изучения, определить перспективы научного поиска.

Это сделано возможным четко сформулировать цель научного исследования – раскрытие исторического аспекта эволюции концепции национальной безопасности в современной России. Исходя из поставленной цели заявлены и задачи исследования, содержание и важность достижения которых не вызывают сомнения.

В связи с этим диссертант определил объект исследования как процесс модернизации внутренней политики русского государства в 90-х гг. XX в. – начале XXI в. Предметом исследования выступает процесс формирования и развития внутренней политики России в области обеспечения безопасности страны в эти годы.

Успешная подготовка диссертации во многом предопределена использованием методологических принципов и научных методов исследования, которые обеспечили обоснованность и аргументированность выводов.

Диссертация Липатова О.А. выполнена на основе изучения широкого круга разнообразных источников. Комплексный подход к их изучению, метод системно-структурной обработки, оптимальность использования и сочетания источников сыграли важную роль в подготовке исследования.

Автор выделяет различные группы исторических источников, такие как: международные и государственные нормативно-правовые акты; поручения, послания, доклады; статистические материалы органов государственной власти; сборники документов; материалы периодических изданий.

К специфической группе источников автор относит документы, которые характеризуют внешнеполитические партнерские отношения России, в их числе различного рода декларации, хартии, соглашения и т.п. Важными источниками послужили нормативно-правовые акты РФ: Конституция, Федеральные законы, Указы Президента страны, решения и постановления Правительства и Федерального Собрания РФ. Именно этот комплекс документов позволил в ходе научного исследования проследить динамику эволюции и этапы разработки стратегии национальной безопасности России.

Исследование несомненно обогатили материалы печатных и электронных материалов периодических изданий, книги, статьи и публицистические выступления лидеров политических партий и

объединений, государственных деятелей. Автором также были использованы статистические данные, сборники документов и материалы политической практики осуществления государственной политики в изучаемой области общественной жизни.

Особо следует отметить такие источники как материалы заседаний Совета безопасности РФ; результаты замеров общественного мнения в ходе проведения социологических опросов.

Изучение широкого круга научной литературы и привлечение разнообразных источников обеспечило новизну диссертации. Научная новизна предпринятого научного сочинения включает в себя исследование обстоятельств выстраивания взаимоотношений власти и общества, анализ умеренного политического плюрализма, политики народосбережения. Новым словом в отечественной исторической науке стало изучение процесса осмысления и реализации концепции национальной безопасности Российской Федерации применительно к внутривнутриполитическим реалиям страны. Особо следует отметить анализ условий и факторов, определивших основные параметры новой парадигмы национальной безопасности, выявление роли исторического характера культурных кодов.

Собранный обширный материал, его изучение, обработка и анализ позволили диссертанту сделать обоснованные выводы и сформулировать положения, выносимые на защиту.

Вполне обоснованными представляются разделы введения, в которых соискатель формулирует теоретическую и практическую значимость исследования.

Результаты исследования отражены во введении, трех главах диссертации и заключении.

Сразу необходимо отметить продуманную структуру работы, логичность изложения, обоснованную последовательность глав. Текст диссертации отличается хорошей стилистикой, выразительный и академически точный язык.

Первая глава научного сочинения посвящена анализу процесса формирования новой концепции национальной безопасности в России на начальном этапе современного периода ее развития в 90-е годы XX века. Он начинается с изучения особенностей исторического момента и исследования изменений в государственном устройстве страны, формирования новой системы государственного управления. Именно эти кардинальные трансформации оказали определяющее, доминирующее влияние на разработку политики национальной безопасности России.

Первый параграф этой главы исследует особенности внутренней и международной обстановки, события, процессы, факторы и явления, характерные для России 90-х годов. Значение этого периода в том, что именно тогда складываются основные характеристики новой общественной парадигмы развития страны, меняется политическая система и формат государственного управления. Главной общественно-политической характеристикой этого периода стали противоречия социального и межнационального характера во всех сферах жизни общества. Они породили глубокий кризис вплоть до открытых военных столкновений. Реалии этого периода во многом определили направления дальнейшего развития, как непосредственного продолжения этих процессов, так и отрицания их негативных последствий. Важным результатом 90-х годов стало построение, несмотря на сложности и противоречия, нового российского государства на принципах федеративного устройства. «Парад суверенитетов» не привел к распаду страны. Более того, сложилась новая, специфическая, но полноценная система власти, сохранился президентский характер власти. Это позволило укрепить позиции России на постсоветском пространстве с рядом вновь возникших суверенных государств. Это, безусловно, заложило основы для обеспечения в дальнейшем безопасности существования единой России.

Второй параграф «Формирование системы обеспечения безопасности в Российской Федерации в 90-е гг. XXв.» посвящен изучению изменений в государственной организации обеспечения национальной безопасности в связи с усилением именно внутренних угроз. В эти годы значительно усилились внутренние угрозы традиционного характера: национализм, экстремизм, терроризм, сепаратизм. Наибольшую опасность для конституционного строя России и сохранения территориальной целостности государства имели события на Северном Кавказе.

Диссертант считает, что первый этап формирования целостной системы обеспечения национальной безопасности Российской Федерации приходится на первую половину 90-х годов. Именно в это время в стране создается Совет Безопасности РФ, начинается теоретическое осмысление и концептуальное оформление и нормативное закрепление национальных интересов и приоритетов по защите безопасности, появляется определение внутренних и внешних угроз. Особое в этом процессе занимает принятие Конституции, чем заложены конституционные основы оформления политики национальной безопасности.

Однако, на наш взгляд, автору следовало бы особо отметить, что в Конституции РФ не содержится термина «национальная безопасность». Она

только формулирует национальные интересы страны, но напрямую не связывает их с понятием «национальная безопасность».

Второй этап этого процесса соискатель относит ко второй половине 1990-х годов. Он выделяет его на основании констатации факта нарастания противоречий в сфере внутренней политики и усилением угроз, создающих сложности с обеспечением национальной безопасности.

Третий параграф посвящен поиску сущности и определений тенденций и противоречий, которые присутствовали в реализации политики обеспечения национальной безопасности во второй половине 1990-х гг. Здесь акцент сделан не столько на теоретические, концептуальные стороны изучаемой темы, сколько на анализ факторов, которые определяли внутривнутриполитическую ситуацию в России, их влияние на обеспечение национальной безопасности. Предшествующее противостояние законодательной и исполнительной властей практически привело к отсутствию продуманного курса в сфере национальной безопасности. Именно слабость, нерешительность в решении внутренних проблем поставило под угрозу конституционный строй страны, позволило терроризму усилить свои позиции на Северном Кавказе и привело к заключению Хасавюртского соглашения.

Цепь событий этого периода, по мнению автора, свидетельствует об ослаблении позиций государства в деле обеспечения национальной безопасности (дефолт 1998г., неоднократные роспуски правительства). Эти внутривнутриполитические кризисы усиливали и внешние угрозы безопасности страны, что отразилось в снижении международного авторитета и влияния России, в том числе и на постсоветском пространстве. Свидетельством тому стали события балканского кризиса и бомбардировка Югославии.

Вторую главу соискатель посвящает исследованию генезиса приоритетов национальной безопасности России во внутривнутриполитической сфере в 90-е гг. XX в. - начале XXI в. Здесь первостепенное место отведено исследованию процесса формирования и определения целей и задач по обеспечению национальной безопасности, выстраиванию их иерархии именно с точки зрения внутренних угроз. Центральное место диссертант отводит взаимоотношениям государство-общество, которые базируются на сохранении историко-культурных кодов и политике народосохранения.

Исходя из этого первый параграф начинается с анализа первых лет постсоветской России. При этом автор выделяет, прежде всего, негативные стороны этого периода, в том числе и с точки зрения обеспечения национальной безопасности. Это потеря имиджа и авторитета великой страны в мире, ощущение патриотических потерь у народов России,

отрицательные изменения в поведении недавно еще дружественных стран. Нарушились и взаимоотношения с соотечественниками за рубежом. Сюда же следует отнести и «идеологический вакуум» этих лет, разрушающе повлиявший на гражданские позиции населения, особенно молодежи. Демократические преобразования породили множество противоречий социально-экономического характера, они негативно воспринимались населением, ослабляя этим и авторитет власти.

В этих условиях сложной гражданской идентификации россиян особую роль приобрели традиционные ценности, выраженные в историко-культурных кодах. Соискатель особо подчеркивает, что «культурный код – важное для нашего исследования научное понятие». Он считает, что культурно-исторический код являет из себя активный фактор обеспечения национальной безопасности в исследуемый период.

Второй параграф исследует политику народосбережения в условиях становления нового российского государства. Это стало важной частью социальной политики, которая прошла в своем развитии три этапа. Задачи решения демографических проблем и обеспечение народосбережения выступают в исследовании как важная часть национальной безопасности России.

Третий параграф исследует роль отношений государство-общество в реализации внутренней политики по обеспечению национальной безопасности РФ. В нем рассмотрены отношения между государством и общественными организациями с точки зрения их влияния на разработку и реализацию политики национальной безопасности. Диссертант отмечает, что к 2012 году удалось накопить большой опыт в системе национальной безопасности страны в борьбе с угрозами и вызовами, в защите национальных интересов. Заслуживает внимания и вывод соискателя о том, что общественные силы, стоящие на позициях патриотизма и защиты государственных интересов России получили в это время приоритетную поддержку власти.

Это позволяет сделать вывод о том, что в эти годы удалось добиться эффективного взаимодействия гражданского общества и государства по защите национальных интересов, реализации политики национальной безопасности. Государству необходимо искать союзника в гражданском обществе и в то же время оно обязано обеспечить его информационную безопасность в условиях свободы слова и демократии.

Третья глава посвящена важнейшему аспекту, а именно – определению эффективности разработки и реализации политики национальной безопасности. Проблема эффективности деятельности органов

государственной власти вообще является сегодня одной из центральных в научных изысканиях общественных наук. В данной главе проводится анализ изменений решаемых проблем, приоритетные задачи и потенциал, позволяющий эти задачи решать.

В первом параграфе подведены итоги политики обеспечения национальной безопасности. Здесь подвергнуты анализу результаты модернизации различных сфер социально-экономической и политической систем страны, которая была направлена на решение задач национальной безопасности. Эволюция этих сфер существенным образом отразилась на формировании теоретических основ и концептуальных построений, разработке стратегии национальной безопасности. Наряду с решением задач государственной безопасности, стали ставиться задачи общественной и личной безопасности, четко сформулирована триединая задача национальной безопасности: государства, общества и личности. По утверждению диссертанта, «политика в сфере обеспечения национальной безопасности стала носить долгосрочный, плановый и системный характер». Особое значение в этом сыграли «Майские указы». Появились и концептуальные документы, например «Стратегия экологической и экономической безопасности» (2017г.)

Во втором параграфе соискатель дает ретроспективный обзор решенных задач, существующих резервов и потенциала, перспектив развития в обеспечении национальной безопасности Российской Федерации. Здесь отмечены: устойчивый экономический рост и стабильное социальное развитие; наличие системы научно-исследовательской деятельности, способной совершать прорывные научно-технические разработки, обеспечивающие национальную безопасность России; существование научного обмена с ведущими странами мира; уникальные традиции российского менталитета.

Одновременно с положительной оценкой представленной диссертацией следует отметить и некоторые недостатки. Так, автор параграфы глав называет разделами, что кажется неуместным. Структура диссертации не предполагает деления ее текста на разделы. Во-вторых, заключение уместилось всего на неполных 6 страницах, что представляется не вполне достаточным, учитывая выводы и предложения, выносимые на защиту достаточно объемными. Отметим и немногочисленные грамматические ошибки в тексте.

По мнению оппонента, существенным образом разнообразило исследование дополнительное использование при рассмотрении историографии изучаемой проблемы работ таких авторов, как С.Г. Кара-

Мурза, А.П. Паршев, Н.В. Стариков, Е.А. Федоров. Хотя, следует признать, что в этом случае мог возникнуть перенос центра тяжести исследования в политическое, а не историческое русло.

При изложении обзора отечественной историографии автором в качестве критерия для его структурирования использованы элементы внутренней политики, однако при рассмотрении зарубежной историографии автор от данного подхода отказывается. Возможно, следовало бы сохранить аналогичную классификацию применительно к группированию зарубежных исследований.

По нашему мнению, существенно разнообразить обзор зарубежной историографии могло позволить изучение западных периодических изданий посвященных русистике и славистике, например, таких как *Kritika*, *Russian Review*, *Slavic Review* и т.п. Однако при этом, имеет место возможность, что углубление в историографические детали могло негативно сказаться на объеме проводимого исследования, необходимого для обоснования положений и решения поставленных задач.

Также, в целях полноты исследования нелишним было бы упоминание такой сравнительно новой области западной исторической науки, как истории безопасности и проанализировать опыт изучения эволюции концепта безопасности в зарубежной исторической науке и провести его сравнение с отечественным опытом, что по нашему мнению придало бы исследованию большую широту и основательность.

Но указанные выше недостатки не перечеркивают в своей совокупности достоинств представленной к защите диссертационной работы.

В целом материалы диссертации, выводы автора имеют безусловное значение для науки и практики.

Проведенный анализ, использование комплексного подхода, выводы, сделанные автором, широкий круг впервые введенных в научный оборот материалов свидетельствуют о научной новизне диссертационного исследования Липатова О.А., его значительном вкладе в изучение важных исторических проблем.

Давая оценку формальной стороне диссертации Липатова О.А., можно сделать вывод о ее соответствии основным требованиям ВАК к научным работам данного уровня. Это касается оформления основного текста диссертации и научно-справочного аппарата. Текст написан правильным, грамотным языком; логика изложения соблюдена.

Характеризуя диссертацию Липатова О.А. в целом, следует отметить продуманность и единство структуры работы, внутреннюю связь результатов историографического анализа, поставленных задач, выводов и положений,

выносимых на защиту. Это делает диссертацию целостным, законченным научным исследованием, в котором решены поставленные задачи, и достигнута намеченная цель.

Содержание диссертации соответствует заявленной научной специальности.

Основные научные результаты диссертации опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, внесенных в Перечень журналов и изданий, утвержденных Высшей аттестационной комиссией. При этом данные публикации соответствуют теме и содержанию диссертации.

Содержание автореферата также соответствует основному тексту диссертации.

Практическая значимость диссертации Липатова О.А. достаточно четко обозначена автором. При этом особо следует отметить значение этого исследования для общественной деятельности, проведения военно-патриотической воспитательной работы, совершенствования современной военно-технической политики в Российской Федерации, развития международных отношений.

На основании положений, указанных выше, можно сделать вывод, что диссертация Липатова О.А. на тему «Внутриполитические аспекты эволюции концепции национальной безопасности Российской Федерации (1991-2019 гг.)» представляет собой законченную, оригинальную научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, а ее автор, Липатов Олег Анатольевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Автор отзыва:
доктор исторических наук,
профессор



Алексей Алексеевич Халин

Место работы: Нижегородский институт управления – филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Должность: заведующий кафедрой истории и теории государства и права.

Почтовый адрес: 603950, г. Нижний Новгород, ГСП 292, проспект Гагарина, д. 46, кафедра истории и теории государства и права.

Тел. (831) 465 94 40

E-mail: a.halin@niu.ru

14.06.2022

