



ОТЗЫВ

на автореферат на соискание ученой степени кандидата исторических наук Липатова Олега Анатольевича на тему «Внутриполитические аспекты эволюции концепции национальной безопасности Российской Федерации (1991-2019 гг.)» 5.6.1. – Отечественная история

Автореферат диссертации Липатова О.А. посвящен краткому изложению структурных элементов диссертационного исследования: общей характеристике работы, ее основному содержанию, перечню опубликованных работ.

Давая общую характеристику работы, особого внимания заслуживают соотношение таких содержательных компонентов, как цель, задачи, объект, предмет и методологическая основа исследования.

Для исследования, проводимого по исторической науке, особую значимость представляет определение хронологических рамок, источниковая база и его территориальная структура.

В исследовании в любой научной области представляет ценность, прежде всего научная новизна, а также теоретическая и практическая значимость.

Все указанные компоненты должны быть подкреплены аннотированным описанием степени разработанности и изученности темы, которую исследует диссертант.

В качестве цели исследования указано изучение и раскрытие характеристик исторического аспекта эволюции концепции национальной безопасности Российской Федерации в 90-х гг. XX в. – начале XXI в. на основе восприятия российским обществом и властью изменяющихся угроз с учетом эволюции характера их взаимоотношений (С. 10).

Указанная цель по нашему мнению в значительной степени корреспондируется с поставленными задачами, которые сгруппированы

вокруг предмета исследования и направлены преимущественно, на такие эвристические цели как выявление новых сторон изучаемого явления и определение их существенных, значимых характеристик.

Рассматривая соотношение таких гносеологических категорий, как объект и предмет исследования, на наш взгляд диссертант весьма дискуссионно использует термин «процесс» при их охарактеризовании. Более логичным на наш взгляд, при описании предмета исследования было бы заменить термин процесс на термин «этап» или «период», однако, возможно диссертант умышленно использовал данный термин, чтобы особым образом подчеркнуть взаимосвязь объекта и предмета, отразив ее в соответствующем описании.

Методологическая основа исследования на наш взгляд не изобилует разносторонностью, но следует отметить, что научные работы по истории не должны стремиться к формальному увеличению количества используемых методов исследования, указанного перечня вполне достаточно для достижения цели и поставленных задач (С. 17).

Характеризуя источниковую базу, особый интерес представляет такой вид материалов, взятый диссертантом в качестве источника, как монографии и диссертационные исследования. Следует отметить, что диссертант использует лишь часть данных видов материалов, которые касаются именно отражения в них эволюции концептуальных и доктринальных основ обеспечения национальной безопасности Российской Федерации, поэтому мы считаем такой подход, хотя и довольно необычным, но уместным, учитывая тему и предмет диссертации.

Территориальная структура весьма очевидна, хотя из содержания автореферата следует, что автором изучались процессы, протекающие на территории России во взаимосвязи с процессами и событиями, происходившими за ее пределами, возможно, это целесообразно было бы отметить при описании территориальной структуры, но на результативность исследования это вряд ли смогло повлиять.

Хронологические рамки также не вызывают вопросов, в силу того, что заканчиваются они годом начала пандемии COVID-19, которая стала серьезным фактором, требующим изучения и описания, а для России пандемия стала во многом испытанием как раз тех концептуальных положений, эволюцию которых исследует автор. При охвате скажем, к примеру, 2020 года, от изучения влияния пандемии на доктринальную и концептуальную стороны обеспечения национальной безопасности Российской Федерации диссертанту крайне сложно было бы уйти. Сама же пандемия на наш взгляд применительно к проблеме и вопросам обеспечения национальной безопасности страны требует отдельного изучения.

Что касается научной новизны, актуальности и практической значимости исследования, то на наш взгляд современное развитие событий как нельзя более полно отвечает на положительную оценку данных сторон работы.

Вопрос истории концепции национальной безопасности довольно хорошо изучен в отечественной исторической науке, однако, следует отметить, что международная обстановка изменяется с нарастающей интенсивностью и требует регулярного переосмысления и даже, порой ретроспективного мониторинга в данной весьма значимой сфере, поскольку безопасность есть то, без чего невозможно все остальное.

Отдельно следует рассмотреть историографический обзор при анализе степени изученности данной темы. На первый взгляд, описание историографии слишком подробно и в своей детальности стремится выйти на более высокий уровень исследования или подменить собой тему диссертации, однако при таком всестороннем рассмотрении и исчерпывающем охвате внутриполитических аспектов, диссертанта сложно упрекнуть в недостаточности изучения опыта исторической зарубежной и отечественной науки по теме исследования, а любая критика приведенной степени изученности объективно носила бы незначительный характер.

В положениях, выносимых на защиту присутствуют специфические термины и словосочетания присущие политическим и философским наукам, например: «связь времен», «деидеологизация», «историко-культурные коды», что по нашему мнению указывает на то, что автором использованы не только исторические методы исследования, но и категориальные аппараты смежных гуманитарных наук и это, возможно, целесообразно было бы указать при описании методологической основы исследования.

Таким образом, автореферат диссертации Липатова О.А. представляет собой научную квалификационную работу, выполненную самостоятельно, содержащую новизну, имеющую теоретическое и практическое значение, и соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней.

Автореферат может быть рекомендован к рассылке, а ее автор достоин присвоения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

Кандидат юридических наук
23 июня 2022 г.



А.С. Павлов

В соответствии со статьей 80 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, свидетельствуя подлинность подписи, нотариус удостоверяет, что подпись на документе сделана определенным лицом, но не удостоверяет фактов, изложенных в документе.

Город Нижний Новгород, двадцать третьего июня две тысячи двадцать второго года.
ПОДПИСЬ:

Павлов Александр Сергеевич

Российская Федерация

Город Нижний Новгород

Двадцать третьего июня две тысячи двадцать второго года

Я, Майорова Анна Александровна, временно исполняющий обязанности нотариуса города областного значения Нижнего Новгорода Бердниковой Надежды Сергеевны, свидетельствую подлинность подписи ПАВЛОВА АЛЕКСАНДРА СЕРГЕЕВИЧА.

Подпись сделана в моем присутствии.

Личность подписавшего документ установлена.

Зарегистрировано в реестре: № 52/179-н/52-2022-6-448.

Уплачено за совершение нотариального действия: 1226 руб. 00 коп.



А.А.Майорова

Итого пронумеровано: пронумеровано
и скреплено печатью 4/четыре листов

Временно исполняющий
обязанности нотариуса

