

«УТВЕРЖДАЮ»

Ректор федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Нижегородский
государственный лингвистический
университет им. Н.А.Добролюбова»,
доктор филологических наук, профессор



Ж.В. Никонова

«15» июня 2022 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации

**– Федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования «Нижегородский государственный
лингвистический университет им. Н.А.Добролюбова» –
на диссертацию Липатова Олега Анатольевича
«ВНУТРИПОЛИТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ
ЭВОЛЮЦИИ КОНЦЕПЦИИ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (1991-2019 ГГ.)»,
представленную на соискание ученой степени кандидата
исторических наук по научной специальности
5.6.1 – Отечественная история (исторические науки)**

Представленная работа посвящена теме, чрезвычайно *актуальной* в научном и практическом плане. Обеспечение национальной безопасности является важнейшим приоритетом для любого государства, определяющим его выживание, сохранение самостоятельности и устойчивость развития. Особо актуальной данная проблема стала для Российской Федерации, образование которой пришлось на период кардинальной трансформации системы международной безопасности, а также социально-экономической и политической систем страны.

Цель, задачи, объект и предмет исследования О.А. Липатова соответствуют теме диссертации и детерминируют ее структуру.

Хронологические рамки определяются автором 1991-2019 годами и в целом логично обоснованы. Нижняя хронологическая граница связана со временем прекращения существования СССР и формированием суверенного российского государства, начавшего по-новому определять основные координаты национальной безопасности. На этот период также приходится трансформация теоретических представлений о безопасности (и, в частности, национальной безопасности), в первую очередь, под влиянием процессов глобализации. Верхняя хронологическая граница – 2019 г. – максимально приближает период исторического исследования к современности и в этом смысле является приемлемой.

Исследование О.А. Липатова опирается на широкую и разнообразную *источниковую базу*. Она включает международные и российские нормативно-правовые акты, различные официальные документы государственных органов Российской Федерации (указы и послания Президента Российской Федерации, постановления российского парламента, доклады и др.), статистические данные, содержащие значимые социально-экономические показатели развития Российской Федерации в изучаемый период, материалы средств массовой информации. Вполне логично, что основное внимание автор уделяет детальному анализу концептуальных документов по проблемам национальной безопасности Российской Федерации конца XX – начала XXI в. (концепции, стратегии и доктрины в области национальной безопасности). Однако автор в своем исследовании изучает также широкий круг документов, регламентирующих политику Российской Федерации в сферах, тесно связанных с национальной безопасностью – экономическая, информационная, продовольственная безопасность, социально-экономическое развитие, социальная, молодежная, образовательная и культурная политика. Данный подход является достоинством исследования О.А. Липатова и позволяет провести комплексный и многоаспектный анализ внутренних факторов

национальной безопасности Российской Федерации. Особо стоит отметить и обращение автора диссертации к выступлениям и публикациям политических деятелей Российской Федерации по проблемам национальной безопасности, которые позволяют прояснить и уточнить понимание данных вопросов в политической элите Российской Федерации на различных этапах эволюции государственной системы страны.

Положительным моментом в диссертационном исследовании О.А. Липатова также является тщательное изучение автором отечественной и зарубежной *историографии* проблем национальной безопасности. В работе приводятся труды исследователей по теоретическому анализу национальной безопасности государства, работы по национальной безопасности Российской Федерации, ее внешним и внутренним аспектам, новейшей истории России, концептуальным основам национальной безопасности современной России, социально-экономическим и политическим проблемам, а также международным отношениям Российской Федерации. Многие из указанных работ получают развернутое описание во введении к диссертационному исследованию О.А. Липатова. Автор явно тяготеет к междисциплинарному подходу в исследованиях национальной безопасности и рассматривает в комплексе труды философов, политологов, историков, юристов, социологов. Особое внимание обращает на себя близкое знакомство О.А. Липатова с содержанием отечественных диссертационных исследований по проблемам, затрагивающим национальную безопасность Российской Федерации. Автор справедливо отмечает, что теория национальной безопасности в основном разрабатывалась на материалах западных стран, что актуализирует проблему выявления специфических российских условий формирования и эволюции национальной безопасности Российской Федерации. В этом отношении диссертационная работа О.А. Липатова претендует на определенный вклад в разработку заявленной темы.

Выбор *методологии* исследования также следует признать логичным. Ее основу составляют подходы и методы исторической науки (проблемно-хронологический, историко-сравнительный метод, принцип историзма, методы периодизации и источниковедения). В работе также применяются и системный и междисциплинарный подходы, позволяющие сформировать представление о системе обеспечения национальной безопасности Российской Федерации, а также исследовать различные факторы и условия эволюции концептуальных основ российской политики в этой сфере. Диссертация О.А. Липатова соответствует паспорту научной специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Научная новизна исследования О.А. Липатова определяется тем, что в нем представлена эволюция внутренней политики России в области обеспечения национальной безопасности и ее концептуальных основ с начала 90-х гг. по конец второго десятилетия XXI века, выявлены условия, повлиявшие на характер и содержание этой эволюции. Автор предпринимает попытку по-новому определить приоритеты Российской Федерации в сфере обеспечения национальной безопасности, к которым он относит «историко-культурный код», «народосбережение», а также взаимодействие государства и общества.

Работа О.А. Липатова обладает *теоретической и практической значимостью*. С теоретической точки зрения, представляется особо интересным вопрос о соотношении транснациональной (вестернизированной) теории национальной безопасности и отечественной практики концептуализации и реализации соответствующей политики. Автор, несомненно, стремится показать значимость национальных условий формирования, эволюции и содержательного наполнения политики национальной безопасности Российской Федерации. С практической точки зрения, материалы исследования могут быть применены в деятельности государственных органов Российской Федерации, связанной с проблемами национальной безопасности, при подготовке монографий по истории государственного управления и национальной

безопасности России, а также научных трудов о политической истории Российской Федерации конца XX – начала XXI века. На основе результатов исследования О.А. Липатова могут быть созданы специальные и общие университетские курсы для студентов различных специальностей, посвященные новейшей истории, политической системе и политике национальной безопасности Российской Федерации.

Структура диссертации в целом соответствует теме, цели и задачам исследования. Работа разделена на три главы, каждая из которых подразделяется на параграфы. Первая глава посвящена формированию новых подходов к национальной безопасности Российской Федерации в 1990-е гг., после распада СССР. В п. 1.1 О.А. Липатов обращает внимание на факторы международной обстановки, оказавшие влияние на формирование подходов российской элиты к проблемам национальной безопасности. Распад СССР, курс на выстраивание отношений с западными странами привели к тому, что приоритет в выработке внешней и внутренней политики отдавался западным политическим моделям и системе ценностей (стр. 37). В п. 1.2 анализируется политика Российской Федерации в области национальной безопасности во второй половине 1990-х гг. В данном параграфе представлен глубинный теоретический анализ категории «национальная безопасность», ее истоки, эволюция и современное содержание, а также обзор российской политики 90-х гг. в данной области. Особый акцент, вполне обоснованно, делается на разработке российского подхода к национальной безопасности, нашедшего выражение в целом ряде документов государственной власти Российской Федерации, конечно, в Концепции национальной безопасности 1997 г. Автор подчеркивает, что к основным угрозам национальной безопасности в этот период относились внутренние, в то время как внешние, скорее, недооценивались (стр. 62-65). В п. 1.3 продолжается анализ ситуации в области национальной безопасности в Российской Федерации во второй половине 1990-х

гг., определяются тенденции и противоречия государственной политики в этой области. Основной причиной недостаточно эффективной политики национальной безопасности в этот период признаются частые правительственные кризисы, при этом высоко оценивается роль Е.М. Примакова, внесшего значительный вклад в теорию и практику российской политики национальной безопасности (стр. 72-73, 79).

Вторая глава посвящена формированию приоритетов в области национальной безопасности в Российской Федерации в конце XX – начале XXI вв. В п. 2.1 постулируется повышение значения «историко-культурного кода» в сфере обеспечения национальной безопасности. О.А. Липатов справедливо указывает на то, что кризис системы ценностей, связанный с распадом СССР и либеральными реформами 90-х гг., оказал существенное и, в значительной степени, дезориентирующее воздействие на мировоззрение российского общества и элиты. Исторические и культурные особенности, формирующие национальную идентичность, таким образом, рассматриваются как важные составляющие успешной политики в области национальной безопасности, что, с точки зрения автора, находит понимание в среде политического руководства Российской Федерации с начала XXI в. (стр. 93-94). В п. 2.2 О.А. Липатов предпринимает попытку выделить «народосбережение» в качестве значимого элемента политики национальной безопасности в Российской Федерации в начале XXI в. Показывается, что политическая элита Российской Федерации осознала необходимость преодоления негативных демографических последствий распада СССР и кризиса 90-х гг., что нашло выражение в целом ряде государственных инициатив, охвативших различные сферы социально-экономической жизни, и особо проявилось в разработке новой демографической политики. Автор предлагает собственную периодизацию политики в области «народосбережения» в Российской Федерации с 1993 по 2019 годы (стр. 107). В п. 2.3 основное внимание уделяется проблеме взаимодействия государства и

общества в реализации политики в области национальной безопасности в начале XXI в. О.А. Липатов концентрируется на эволюции партийно-политической системы Российской Федерации, формировании новых институтов государственно-общественного взаимодействия (Общественная палата Российской Федерации и др.), проблеме государственного регулирования деятельности некоммерческих организаций. Автор приходит к выводу, что эффективная политика в сфере национальной безопасности возможна только в условиях гармонизации отношений между государством и обществом (стр. 121).

В третьей главе подводятся итоги политики Российской Федерации в области национальной безопасности в начале XXI в. О.А. Липатов рассматривает развитие концептуальных основ политики в области национальной безопасности в этот период, а также анализирует трансформацию социально-экономических показателей жизни российского общества сквозь призму проблем обеспечения национальной безопасности. Автор заключает, что к концу рассматриваемого периода были сформированы все необходимые предпосылки для успешного противодействия угрозам в сфере национальной безопасности – концептуальное оформление, политическая стабильность и устойчивость социально-экономической системы (стр. 173-174).

Таким образом, можно констатировать, что в результате проведенного исследования автор приходит к значимым выводам об особенностях формирования, эволюции и условиях эффективности российской политики в области национальной безопасности в изучаемых хронологических границах.

Результаты диссертационного исследования О.А. Липатова получили необходимую научную *апробацию*. Автор опубликовал 7 статей в ведущих научных журналах, входящих в список изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, а также 5 статей по теме диссертации в иных изданиях.

Результаты диссертационного исследования были представлены на нескольких российских и международных конференциях.

Представляется возможным, тем не менее, сделать ряд замечаний в отношении рецензируемой работы:

1. Обращают на себя внимание недостатки терминологического анализа, предпринятого автором в работе, и операционализации понятийного аппарата. Это касается целого ряда категорий, активно используемых в работе.

Так, например, п. 1.2 озаглавлен «Формирование системы обеспечения безопасности в Российской Федерации в 90-е гг.». По тексту параграфа автор анализирует категорию «национальная безопасность», законодательство 1990-х гг. в области безопасности, внутривнутриполитические процессы в Российской Федерации, отношения России с западными странами. В выводе по параграфу О.А. Липатов акцентирует внимание на реорганизации государственного устройства Российской Федерации в изучаемый период. Однако что же, таким образом, представляет собой «система обеспечения безопасности» в Российской Федерации, остается не проясненным.

Во второй главе автор активно использует категории «историко-культурный код» и «народосбережение». Попытка определения понятия «историко-культурный код» действительно предпринимается в п. 2.1, но автор так и не формулирует четкой дефиниции и не операционализует данное понятие, что давало бы возможность изучать его в дальнейшем исследовании. «Историко-культурный код» (или просто «культурный код») понимается и как «*способности личности* (курсив наш. – С.В.У., Д.С.К., Л.Н.И.) фокусировать смысловое и ценностное содержание культуры в исторической перспективе» (стр. 83), и как «*история, которая связана с сущностью событий* (курсив наш. – С.В.У., Д.С.К., Л.Н.И.), происходивших в определенных условиях культурной среды, и неких функций, обладающих самостоятельным значением для социокультурной реальности и своим целевым предназначением» (та же стр.), и

как «совокупность обладающих культурной ценностью и исторической значимостью символов (курсив наш. – С.В.У., Д.С.К., Л.Н.И.), отражающих определенный историко-культурный период и сохранных в культурных формах, на основе чего возможна их интерпретация независимо от существующего пространственно-временного континуума»(стр. 85). Конкретное содержание и функции «историко-культурного кода» не раскрываются. Также остается неясным, является ли российский «историко-культурный код» единым, или он различен в разные исторические эпохи? На стр. 86 упоминается «советский «культурный код», а настр. 87 уже «многовековой» российский «историко-культурный код», «ломка» которого произошла в 1990-е гг. Важное место «историко-культурного кода» в системе национальной безопасности Российской Федерации не объясняется, а фактически только постулируется автором. Так, в выводе к п. 2.1 на стр. 94 просто признается, что «историко-культурные коды (причем здесь, как и в заголовке параграфа, термин употребляется во множественном числе – С.В.У., Д.С.К., Л.Н.И.) представляют собой достаточно активный фактор обеспечения национальной безопасности в рассматриваемый период».

В п. 2.2 используются категории «народосбережение» и «демографическая безопасность». «Народосбережение» (по всей видимости, в авторской интерпретации, т.к. ссылок не представлено) определяется очень широко как «обеспечение в жизни каждого гражданина духовного и материального благополучия, опирающегося на высокий экономический и социальный потенциал государства, целенаправленную государственную политику в этой сфере, а также интенсивного развития всего потенциала возможностей и системы традиционных ценностей» (стр. 94), что фактически охватывает все направления государственной политики. Что касается «демографической безопасности», то автор на одной и той же стр. 95 сначала фактически предлагает отказаться от понятий «демографическая угроза» и

«демографическая безопасность», а в следующем же абзаце признает обеспечение демографической безопасности «связующим компонентом обеспечения национальной безопасности».

2. Определенные вопросы вызывает авторская логика изложения материала в диссертационном исследовании. Исходя из авторского замысла, в первой главе выявляются условия формирования концепции национальной безопасности Российской Федерации в 1990-е гг., во второй – приоритеты политики национальной безопасности, а в третьей оценивается эффективность внутренней политики национальной безопасности в Российской Федерации в изучаемый период. Однако из содержания диссертационной работы вытекают некоторые вопросы к авторской концепции.

Во-первых, «факторы международной обстановки», влияющие на концептуализацию национальной безопасности в Российской Федерации, анализируются только применительно к 1990-м годам и практически полностью исчезают в остальной изучаемый период. Хотя сам автор неоднократно (и вполне справедливо) признает, что в 1990-е гг. приоритетом в области национальной безопасности обладали именно внутренние проблемы Российской Федерации. Между тем, именно в начале XXI в. международные проблемы стали играть более значимую роль в обеспечении национальной безопасности Российской Федерации – терроризм (и связанные с ним проблемы радикализма и экстремизма), политика «смены режимов» и «цветные революции», расширение НАТО на восток.

Во-вторых, оценка эффективности обеспечения национальной безопасности (Глава 3), в соответствии со структурой диссертационного исследования, должна осуществляться на основе реализации приоритетных направлений, заявленных во 2-й главе. Однако понятия «историко-культурного кода» и «народосбережения», заявленные в качестве приоритетов национальной безопасности во второй главе, в третьей уже не встречаются.

Наконец не является четкой хронологической организацией исследования. По ходу повествования автор часто возвращается к уже изученным историческим периодам, не обосновывая необходимость таких повторов. Так, пункт 1.2 хронологически доводится до отставки Б. Ельцина, а в п. 1.3 вновь анализируются события второй половины 90-х гг. Во второй главе хронология событий доводится до 2018/19 гг., а в третьей автор снова рассматривает период 2000-2019 гг.

3. Во второй главе достаточно поверхностно рассматриваются демографические проблемы 90-х годов и начала XXI века. Их сущность в основном связывается с деятельностью органов государственной власти Российской Федерации. Но необходимо учитывать, что в 90-е гг. совпали два неблагоприятных фактора – демографическая яма, связанная с последствиями Великой Отечественной войны, и социально-экономические и политические проблемы конца XX века. Улучшение демографической ситуации в начале XXI в., в значительной степени, является результатом совпадения двух уже благоприятных тенденций – вступление в фертильный возраст детей 1980-х гг. рождения и отложенные рождения 90-х гг. В исследовании же основным фактором улучшения демографической ситуации в XXI в. называются только меры, предпринимаемые государством. Кроме того, практически ничего не сказано о проблеме миграции и её влиянии на безопасность. Не упоминается программа по добровольному переселению соотечественников, направленная, с одной стороны, на сохранение населения, с другой – на решение проблемы русских, оставшихся за пределами России в результате распада СССР.

4. В диссертации также обнаруживаются недостатки авторской работы с источниками и литературой. К источникам автор почему-то относит «монографические и диссертационные исследования», (стр. 28). Особенно в третьей главе автор часто использует большие объемы количественных данных

без ссылки на источник информации, что затрудняет верификацию результатов исследования.

Несмотря на высказанные замечания, диссертация О.А. Липатова отличается оригинальностью, новизной подхода, заметным личным вкладом в изучение весьма актуальной темы. Диссертация соответствует требованиям, предъявляемым ВАК РФ к кандидатским диссертациям, требованиям пп. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о порядке присвоения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 482, а ее автор, Олег Анатольевич Липатов, заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Отзыв подготовлен доктором исторических наук, профессором С.В. Устинкиным, кандидатом политических наук, доцентом Д.С. Коршуновым и кандидатом исторических наук Л.Н. Игнатевой.

Отзыв на диссертацию Олега Анатольевича Липатова обсужден и утвержден на заседании кафедры международных отношений и зарубежного регионоведения Высшей школы международных отношений и мировой политики НГЛУ, протокол заседания № 10 от 25 мая 2022 г.

И.о. заведующего кафедрой
международных отношений
и зарубежного регионоведения,
канд. полит. наук, доцент

Коршунов Д.С.

Сведения об организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Нижегородский государственный лингвистический университет им. Н.А. Добролюбова»

Почтовый и юридический адрес: 603155, г. Нижний Новгород, ул. Минина, д. 31а

Тел.: 436-15-75, e-mail: admdep@lunn.ru

Адрес организации в сети «Интернет»: <https://lunn.ru/>