

ОТЗЫВ

о диссертации

ПОМЕРАНЦЕВОЙ Татьяны Павловны

«Языковое воплощение концептов «ЧЕЛОВЕК» и «ЛЮДИ»

в русской языковой картине мира и

в художественной речи В. Шаламова»,

представленной на соискание ученой степени

кандидата филологических наук

по специальности 10.02.01 – русский язык

(Нижний Новгород, 2022)

Диссертация, представленная на соискание ученой степени, выполнена в русле исследований уже сложившейся научной школы, что всегда отрадно, так как работа вписана в проверенную исследовательскую традицию, получившую признание. Изучение образа человека по данным языка ведется лингвистами давно и тщательно, диссидентанту есть на что опереться, и в то же время эта тема неисчерпаема, так как ученые используют разные подходы и инструментарий.

Актуальность избранной темы определяется неизменно высокой мерой внимания ученых всех гуманитарных специальностей к человеку как существу уникальному и самой антропоцентричностью современной лингвистической науки, нацелившейся на поиск в языке тех скрытых или явных средств маркировки субъекта речевой способности — носителя языка, как коллективного, так и единичного. Человек увлечен осмыслением самого себя, и эта рефлексия эксплицирована в речи, в системноязыковых данных, а также в богатом на сегодняшний день лексикографическом наследии.

Когда заявляется изучение концепта ЧЕЛОВЕК, всегда интересно, на каком материале и какими методиками это планируется осуществить. Вы-

бор подхода и способов отбора материала в данном случае позволяет увидеть индивидуальность исследователя, дисциплинированность его интеллектуальных движений, уровень осознания проблемы и степень корректности ее решения. Результат напрямую зависит от того, будет ли исследоваться только сочетаемость слова *человек*, или, скажем, существительные, называющие людей по роду занятий и иным признакам, или названные единицы и их дериваты, или всё то огромное лексическое множество, единицы которого называют любые составляющие социально-психологической сферы обитания человека.

В работе Т.П. Померанцевой сделан акцент на различии концептов **ЧЕЛОВЕК** и **ЛЮДИ**, что составляет уникальность диссертационного исследования, поскольку традиционно они рассматриваются как единый целостный концепт, супплетивизм форм игнорируется, признаки одного семантического комплекса по умолчанию присваиваются другому на том основании, что грамматическая категория (единственного и множественного числа одного слова) предположительно не оказывает существенного влияния на семантику. Автор работы решил идти другим путем и доказал верность выбранного подхода (с. 81).

Кроме того, в фокусе внимания диссертанта находится сопоставление русской языковой картины мира и картины мира одного писателя, что задает сразу несколько новых ракурсов исследования, таких как (1) изучение общего объективного и частного субъективного в языке; (2) изучение системно-языкового материала и текстового (речевого).

Автор диссертации избрал такой ракурс экспликации представлений о человеке и людях на основе языковых данных, который обеспечил одновременно и эмпирическую прикладную, и фундаментальную теоретико-методологическую составляющую работы: с одной стороны, изучается образ человека в русской языковой картине мира, если условно смоделировать обобщенный образ носителя современного русского языка, с другой стороны, в центре внимания находятся оппозиты, образующие редкую па-

ру супплетивных основ, а поскольку явление супплетивизма представлено в разных языках, то и проблематика работы приобретает актуальность за пределами одного языка.

Всё сказанное, на наш взгляд, дает крепкие основания считать верно сформулированной *цель* исследования: «комплексное сопоставительное лингво-культурологическое описание семантического наполнения, смыслового объема и семантической структуры концептов ЧЕЛОВЕК и ЛЮДИ в русской языковой картине мира и в художественном мире «Колымских рассказов» В. Шаламова».

В соответствии с целью автором ставится семь *задач*.

Предложенная к рассмотрению диссертация объемом 187 страниц включает введение, три главы, заключение и библиографию.

Во **введении** выполнен обзор научных работ близкой проблематики, комментируются базовые для исследования термины.

В **первой главе «Концептуальный анализ в современном гуманитарном знании»** (с. 17—55) автор обосновывает саму возможность объединения в одной работе двух подходов к изучению двух разновидностей концептов, предлагает обзор множества толкований ключевых терминов исследования. Надо сказать, что молодому исследователю непросто критически отнестись к обозреваемому материалу, но Т.П. Померанцева с честью справляется с этой задачей.

Во **второй главе «Смысловой объем и когнитивные признаки концептов ЧЕЛОВЕК и ЛЮДИ в экстраграмматическом понимании, лексико-семантической системе, фразеологии и паремиологии русского языка»** (с. 56—115) представлен первый из подходов: изучение содержания и моделирование концепта на основе системно-языковых данных, при этом оно предваряется обзором гуманитарных трактовок образа человека от античной философии до фрейдизма и современных энциклопедий.

В **третьей главе «Концепты ЧЕЛОВЕК и ЛЮДИ в художественной речи Варлама Шаламова»** (с. 116—149) диссертант останавливается

на когнитивном содержании концептов ЧЕЛОВЕК и ЛЮДИ в языке художественной прозы В. Шаламова, концентрируясь на текстовом анализе и выявляя смыслы, актуализируемые не в системе языка, а в речи.

Каждая глава из трех, абсолютно равных по объему, что обусловило стройность композиции диссертации, завершается структурированными выводами.

В **заключении** подробно комментируются результаты сопоставления двух подходов к изучению концептов.

Библиография содержит 278 позиций и показывает трудоемкость и обзорной, и аналитической части исследования, потребовавшей обращения к лексикографическим источникам (привлечено более 50 словарей).

Знакомство с работой располагает к размышлению, и мы воспользуемся возможностью задать некоторые вопросы автору.

1. На с. 11 при характеристике новизны исследования говорится о том, что анализ проводится «в контексте лингвокогнитивного и лингвокультурологического подходов». Насколько они представляются автору различными? Проводится ли различие между когницией и культурой при осмыслении полученных результатов?

2. В работе используются термины *общенародный* (с. 12) и *общязыковой* (с. 11) в качестве характеристик (видимо, совпадающих, взаимозаменяемых), противопоставленных признаку *индивидуально-авторский*. Что подразумевает автор под общязыковым? Как оценивает диссертант, скажем, диалектные материалы? Может быть, предварительно или по ходу исследования проводилась оценка этих данных и они были исключены из анализа по какой-то причине. Это тоже существенная часть национального языка. Если принимать в расчет русские народные говоры, то изменится ли общая картина семантических признаков, образующих мозаику смыслов, связываемых с образами человека и людей, и не обнаружатся ли пересечения с теми компонентами образа, которые по результатам исследования атрибутированы как индивидуально-авторские?

3. К индивидуально-авторским признакам изучаемых концептов в результате препарирования художественного текста В. Шаламова отнесены, например, такие черты, как 'существо, ограниченное в своих возможностях' (с. 126–127), 'существо хрупкое и чувствительное душевно и физически' (с. 127–128) и некоторые другие. Однако устойчиво воспроизведимые и потому легко моделируемые речевые единицы типа *всего лишь человек (кто-либо)* или *человеческий фактор* явственно свидетельствуют о том, что эти трактовки образа человека невозможно считать предопределенными индивидуальностью одного писателя, это не просто контекстные смыслы, они не уникальны для единственной языковой личности и, может быть, только в совокупности с другими образуют индивидуализированный набор смысловых акцентов, значимый для авторского мироощущения художника слова.

4. Определяя центральные понятия своей работы, а именно понятие концепта, диссертант разрабатывает собственные определения, в частности, на с. 25: «Концепт — это единица лингвокультурологии и лингвокогнитивистики, ментальное культурно-значимое образование...». Приводим только начало definции, поскольку ее продолжение не вызывает нареканий, но первичный тезис о том, что это «единица лингвокультурологии и лингвокогнитивистики», кажется дискуссионным. Еще один пример — рабочее определение, предложенное для ИАК: «Индивидуально-авторский концепт (ИАК) — единица когнитивной поэтики; ключевой слово-образ идиостиля писателя...» (с. 33). Вопрос заключается вот в чем: есть ли единица науки / научной отрасли / научной дисциплины? Ведь нельзя сказать, допустим, что слово — это единица лингвистики, а интеграл — единица математического анализа.

5. Удивительным кажется «отсутствие отдельных общеязыковых когнитивных признаков концепта ЧЕЛОВЕК в раскрытии его В. Шаламовым», в частности, то, что «концепт не содержит КП, связанных с социальными отношениями человека, с его свободой и подчинением». Этот вы-

вод выглядит сомнительным и, может быть, требует более развернутого комментария.

Текст не свободен от некоторых недочетов (отсутствует запятая и допущена тавтология в предложении на с. 11: «состоит в уточнении основных принципов..., апробированных на новом текстовом материале концепта и в апробации методики»; с. 12 – речевая погрешность «элементы... методов... результатов»: «Также в исследовании применяются элементы методов традиционного лингвистического описания, результатов этимологического анализа» и др.), без которых в целом не обходится ни один текст крупного жанра.

В целом же работу Т.П. Померанцевой можно оценить как глубокую, состоявшуюся. Взаимодополняющие ракурсы исследования обусловили объемность реконструируемых на языковом и текстовом материале моделей ЧЕЛОВЕК и ЛЮДИ. Прочный теоретико-методологический фундамент работы – залог корректности выводов, которые впоследствии могут уточняться за счет дополнения данных. Полновесно сформулированы положения, выносимые на защиту. Нельзя усомниться в том, что диссертант получены новые результаты.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, обеспечена комплексным подходом к анализу материала.

Достоверность и новизна результатов должны быть оценены высоко, поскольку диссидент уделил одинаково большое внимание и лексикографическим данным, и препарированию художественного текста, что позволило делать доказательные умозаключения, а любые уточнения возможны и ожидаемы в перспективе при условии расширения привлекаемых художественных текстов, с одной стороны, и словарей, с другой. Сделанные к настоящему моменту выводы достаточно надежны, чтобы оказаться в будущем не опровергнутыми, а лишь уточненными, усовершенствованными.

Выводы диссертации вполне репрезентативно изложены в автореферате, 11 публикациях (в том числе 3 в журналах, рекомендованных Перечнем ВАК), доложены на 7 научных конференциях международного уровня и на одной – всероссийского, притом похвальна широкая география этих мероприятий: Орел, Архангельск, Чебоксары, Ялта, Москва, Нижний Новгород.

Исследование Т.П. Померанцевой вносит вклад в сопоставительное изучение языка и речи. Прикладное значение работы определяется возможностью использовать полученные результаты для верификации выводов других гуманитарных наук, сконцентрированных на осмыслении человека.

Работа Т.П. Померанцевой является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей существенное значение для лингвокультурологии и когнитивистики, для лингвопоэтики и дискурс-анализа, для лексикографии и лексической семантики.

Несомненные достоинства работы – корректность осуществленных исследовательских процедур, многоаспектность и трудоемкость проведенной работы, уверенное знание диссидентом научной литературы по теме, непротиворечивость и достоверность полученных выводов – должны быть учтены при оценке работы. Полученные Т.П. Померанцевой научные результаты соответствуют паспорту заявленной научной специальности 10.02.01 — русский язык (филологические науки). Диссертация «Языковое воплощение концептов “ЧЕЛОВЕК” и “ЛЮДИ” в русской языковой картине мира и в художественной речи В. Шаламова», представленная на соискание ученой степени кандидата филологических наук, представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным пп. 9-14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 11.09.2021 г.), а её автор, Померанцева Татьяна Павловна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук.

дидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык (филологические науки).

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки, не возражаю.

ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОППОНЕНТ:

доктор филологических наук (научная специальность 10.02.01 — русский язык), доцент, заведующий кафедрой языков массовых коммуникаций федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина»

Леонтьева Татьяна Валерьевна



06.09.2022

Подпись *Леонтьева ТВ*
Засекречено: вед. документовед
СВ Леонтьева ТВ

Контактные данные:

тел.: +7 (908) 9078999; e-mail: leotany@mail.ru

Адрес организации: 620002, Российская Федерация, Екатеринбург, ул. Мира, 19; федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина»

Тел. организации: +7 (343) 375-45-07;

Официальный сайт организации: <https://urfu.ru/ru/>

E-mail организации: rector@urfu.ru