

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации

Ян Цзин «Лексико-фразеологические средства высокого стилевого регистра в российской публицистике», представленной на соискание
учёной степени кандидата филологических наук,
специальность 10.02.01 – русский язык

Особенности публицистического текста с разных точек зрения изучаются на протяжении десятков лет, так как публицистика оказывает влияние на речь носителя русского языка, в том числе на нашего современника, его воззрения, в частности экспрессивными лексическими средствами. В данной диссертационной работе внимание было обращено на лексико-фразеологические средства, используемые в современном публицистическом тексте как средства патетики, торжественности, создания высокой оценки, то есть средства высокого стилевого регистра. Эта стилистическая направленность лексики и фразеологии, несомненно, актуальна в настоящее время, когда происходит много не только нежелательных событий, но и героических, значимых для страны и мира. Диссертационное исследование продолжает ряд научных работ, в которых изучались группы лексических и фразеологических средств, а также их функции в публицистическом тексте как в диахронии, так и синхронии.

Объектом диссертационного исследования явилась лексико-фразеологическая система высокого стилевого регистра в современном русском языке, а предметом – её дискурсивные особенности в современных публицистических текстах.

Следует отметить то, что поставленная в диссертации цель достигнута: описаны лексико-фразеологические единицы высокого стилевого регистра в современной российской публицистике.

Новизну диссертационного исследования мы видим в следующем:

1) систематизированы языковые и дискурсивные особенности лексики и фразеологии высокого стилевого регистра;

2) выявлены тенденции пафосности и антипафосности в современном русском коммуникативном поведении;

3) выделены и описаны функциональные разновидности лексико-фразеологических единиц высокого стилевого регистра в современной российской публицистике (восславление, обличение, ироническая насмешка);

4) продемонстрировано и мотивировано то, что в современной российской публицистике восхваление социально значимых явлений и

качеств личности тематически ориентировано главным образом на идеи патриотизма, героизма и выполнения долга, а обличение социально-значимых явлений носит характер либо открытой критики, либо иронического комментария, часто переходящего в сарказм; тональность в оценках обусловлена антипафосностью как одной из доминант современного русского коммуникативного поведения;

5) доказано, что выбор функционального типа лексики и фразеологии высокого стиля в публицистике обусловлен идиостилем и речевым вкусом журналиста, с одной стороны, а с другой – идеологической ориентацией издания;

6) установлено, что в современных проправительственных изданиях доминируют термины разной тематики, а в оппозиционной прессе – архаизмы и поэтизмы;

7) выявлено, что дискурсивная специфика лексических и фразеологических единиц в современной публицистике состоит в их идеологической маркированности, экспрессивном потенциале и риторической ориентации как на восхваление, так и на обличение социально значимых явлений.

Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов, сформулированных в диссертации, подтверждается успешным решением диссертантом Ян Цзин поставленных цели и задач (с. 3–4 дис.), доказательством выдвинутой гипотезы (с. 3 дис.) и положений, выдвинутых на защиту (с. 5–6 дис.). Теоретические знания, которые демонстрирует в работе Ян Цзин, основаны на изучении и осмыслении научных работ о соотношении публицистического текста и медиадискурса, лексико-семантической и дискурсивной специфике высокого стилистического регистра, а также pragmatike пафоса в русской лингвистической культуре (гл. I, с. 7–73 дис.). Безусловно, важен и тот факт, что материалы данной диссертации изложены в 8 статьях, из них 4 – в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК РФ. Достоверность изложенного в диссертации материала и его анализа определяется обращением Ян Цзин к публицистическим текстам (173 интернет-источника практического материала, с. 157–164 дис.), толковым словарям и тем, что было проанализировано большое количество высказываний – 1500.

Структура работы определяется решением поставленных диссидентом цели, задач и положениями, выдвинутыми на защиту: введение, 2 главы, заключение, список литературы (268 источников)

Первая глава «Высокий стилевой регистр в публицистике как объект

лингвистического исследования» (с. 7–73 дис.) является теоретической. В ней со ссылкой на мнения авторитетных специалистов даются определения некоторых понятий, необходимых для данного исследования: медиадискурс, событие, факт, функции СМИ (с. 8–9 дис...), типология адресата и др., что свидетельствует о глубоком изучении диссертантом научных работ по теме исследования.

Особое внимание уделено признакам публицистики в диахронии (Н.А. Добролюбов, В.Г. Белинский и современная публицистика), например: актуальность в конкретный период развития общества, психологическая близость для адресата, интенция адресанта/ журналиста на выражение личного мнения и др. По нашему мнению, важным является справедливое утверждение диссертанта о том, что использование лексики и фразеологии высокого стиля свойственно как публицистике, так и художественным текстам, но в употреблении наблюдается принципиальные различия (с. 25–26), а в оценках – сходство.

В этой же главе определяются основные жанры публицистики (статья, комментарий, реплика, фельетон, памфлет и др.), что, безусловно, важно для данного исследования (с. 30–40 дис.); анализируются работы, в которых изучалась лексико-семантическая специфика высокого стилевого регистра в диахронии и синхронии (М.В. Ломоносова, В.П. Москвина, И.Б. Голуб, В.И. Карасика и др.), а также основные семантико-стилистические процессы (с. 40–47 дис.), дискурсивная специфика высокого стилистического регистра.

Диссертант анализирует лексику высокого регистра в девизах советского периода, и это справедливо, так как данный жанр предполагает её наличие. Особо произведен сопоставительный анализ лексики в гимнах СССР, Китая, Португалии, что, на наш взгляд, имеет большое значение с точки зрения стилистики и лингвокультурологии (с. 53–55 дис.).

По нашему мнению, ценным наблюдением диссертанта является установленная им двусмысленность, которая порождается при употреблении в публицистических текстах лексики, свойственной художественной речи (с. 55–59 дис.). Прежде всего, это продемонстрировано лексическим анализом газетного текста А. Проханова, опубликованного в газете «Завтра», и фрагментом стихотворения А. Блока.

Важно заметить, что отдельный параграф посвящен прагматике пафоса в русской лингвокультуре, что логично и необходимо в рамках проблем диссертации. При этом производится лингвистический анализ создания пафосной тональности с помощью лексики на материале речей

Фиделя Кастро, В.В. Путина, и антифафосной – в текстах известного российского журналиста С. Доренко. Выбор таких разнонаправленных по тематике и тональности текстов свидетельствует о высокой степени самостоятельности и оригинальности данной диссертационной работы. Одним из важных выводов первой главы является утверждение о том, что источниками лексики высокого стиля являются архаизмы, имеющие в русском языке церковнославянское происхождение, а также заимствования, включая варваризмы, и часть терминологии.

Однако по содержанию первой главы у нас возникли некоторые вопросы и замечания:

1. Нам кажется неуместным обращение диссертанта к рецензии В.Г. Белинского (1811–1848) на книгу «Общая реторика Н.Ф. Кошанского».

2. Чем руководствовался автор диссертации, подробно остановившись на риторике, цитируя большой фрагмент названной рецензии о риторике, а также попутно даётся упоминание заглавия работы М.М. Бахтина «Риторика, в меру её лживости...» без комментария (с. 21–23 дис.)

3. Автор утверждает, что тексты конкретных журналистов опознаваемы, при этом приводит довольно большие фрагменты текстов И. Эренбурга и Мэлора Стуруа, по сути, отсылая к признакам их идиостилей (с. 25–26 дис.). Однако черты идиостилей не названы. В то же время коротко характеризуются черты идиостилей В. Кожемяко и Л. Радзиховского (с. 27–29 дис.), фрагменты текстов которых также представлены. Чем это можно объяснить?

Во второй главе «Содержательные особенности лексики высокого стиля в современной российской публицистике» проанализирована лексика и фразеология, создающая тональность восхваления, отражающая отношение к Родине, героизму, должное поведение, а также лексика высокого стилистического регистра для создания обличения и иронии (с. 73–127 дис.). Особенности лексики выявляются на материале текстов из газет «Правда», «Завтра», «Красная звезда» на военные и патриотические темы. Особо проанализированы слова высокого стилистического регистра в публицистических текстах А. Проханова, например, *детище, жаждать, столп, горнило* (с. 94 дис.), М. Стуруа (с. 95). В этой же главе отмечается, что высокая лексика встречается в публицистических статьях, где обсуждаются проблемы в обществе, где существуют недостатки, вызывающие опасение и возмущение народа и все это демонстрируется статьями А. Проханова в газете «Завтра», В. Кочнова, С. Угольникова и др. Справедливо утверждается, что обличительное употребление слов и

выражений высокого стиля в публицистике продиктовано стремлением журналистов взволновать читателей сообщениями о том, что вызывает протест у большинства людей.

По содержанию второй главы диссертации у нас имеются следующие замечания и вопросы:

1. Не все слова-примеры выделяются в тексте кавычками или курсивом, например, *недруг* (с. 78), *приснопамятный* (с. 85 дис.), *вождь*, *водрузить*, *прославленный* (с. 86 дис.), *обратить взор* (с. 126 дис.) и др., что затрудняет восприятие слов и словосочетаний, данных как средства высокого стилистического регистра.

2. По нашему мнению, можно было бы часть текстов, принадлежащих известным журналистам, неоднократно используемых в данной работе, оформить в виде Приложения для того, чтобы, во-первых, продемонстрировать массив проанализированных текстов и количество газетных изданий, во-вторых, показать значимость авторских приёмов в употреблении лексико-фразеологических средств высокого стилистического регистра с разными интенциями в разных изданиях (А. Проханов, М. Стуруа, в. Ломская, В. Выжутович, Т. Русин, А. Дегтярев, М. Соколов и др.) в «Российской газете», газетах «Завтра», «Красная звезда», «Правда», «Известия». Например, приёмы порождения комизма, иронии журналистом М. Соколовым (с. 114–121 дис.) или иронии А. Манакиным (с. 121–125 дис.). Тем более, что диссертант направлял свое внимание на выявление особенностей идиостиля того или иного журналиста (с. 127 дис.).

3. Почему автор обращается к текстам журнала «Северная пчела» 1854 г., говоря о создании иронии в современных газетных текстах? Чем объясняется внимание к журнальным текстам XIX века?

Мы имеем еще одно общее замечание: используется малое количество словарей: социологический (Социологический словарь / отв. ред. Г. В. Осипов, Л. Н. Москвичев. М., 2008) и стилистические словари (Солганик Г. Я. «Язык публицистики», «Стилистический энциклопедический словарь русского языка» под ред. М.Н. Кожиной). Полагаем, что нужно было бы использовать большее количество толковых словарей русского языка, словарей синонимов и др. для более детального изучения языковых стилистических помет с целью выявления контекстуальной стилистической окраски лексики. Или они даны в интернет-источниках, по электронному адресу это не понятно, так как названия словарей не обозначены (с. 157–164 дис.). Хотя, например, на с. 85 дис. имеются ссылки на толковые словари С.И. Ожегова ((Ожегов) с. 85,

94 дис.), Д.Н. Ушакова ((Ушаков) с. 85 дис.) (Малый академический словарь, с. 85 дис.), на Большой толковый словарь с условными сокращениями их названий (БТС, с. 85 дис.), ССРЛЯ (с. 88, 100 дис. и др.); в библиографии мы их не увидели, как не увидели и принятых диссертантом сокращений названий словарей.

Эти недостатки частного характера, наблюдающиеся в данной работе, не снижают её высокий научный уровень; она написана научным стилем, имеет четкую композицию и логику подачи материала.

В Заключении убедительно представлены выводы.

Теоретическую значимость диссертационной работы мы видим в расширении границ исследования лексических и фразеологических единиц в публицистическом тексте в синхронии для выявления тенденций её использования в публицистическом и других функциональных стилях в диахронии.

Практическая ценность диссертационного исследования, по нашему мнению, заключается в том, что его материалы и выводы могут быть использованы при изучении особенностей функционирования лексики и фразеологии в разных функциональных стилях, они представляют ценность для стилистики русского языка, медиалингвистики, лингвокультурологии.

Кроме того, результаты данного диссертационного исследования могут быть использованы в спецкурсах и спецсеминарах по проблемам стилистики, лексикологии и фразеологии. Всё сказанное нами выше свидетельствует о том, что диссертационное исследование Ян Цзин вносит определённый вклад в изучение лексики и фразеологии русского языка, проблем стилистики и медиалингвистики.

В целом диссертационное исследование Ян Цзин «Лексико-фразеологические средства высокого стилевого регистра в российской публицистике» представляет собой законченный научный труд, обладающий актуальностью, новизной, самостоятельностью в исследовании лексики и фразеологии высокого стилевого регистра, функционирующей в советской и современной российской публицистике, а также теоретической и практической ценностью.

Автореферат и публикации отражают содержание диссертации.

Диссертация ««Лексико-фразеологические средства высокого стилевого регистра в российской публицистике» соответствует критериям п. 9, п. 10, п. 11, п. 12, п. 13, п. 14 Положения о порядке присуждения ученых степеней (утверждено Постановлением правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842) и паспорту специальности 10.02.01 – русский

язык, а её автор, Ян Цзин, достойна присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Официальный оппонент:

доктор филологических наук, профессор,
федеральное государственное казенное
образовательное учреждение высшего
образования «Нижегородская академия
Министерства внутренних дел Российской
Федерации» (г. Нижний Новгород),
кафедра иностранного языка
и культуры речи, профессор кафедры
Елена Ивановна Беглова

27 мая 2022 года

Подпись Е.И. Бегловой удостоверяю



Сведения об авторе отзыва:

ФИО: Беглова Елена Ивановна.

Должность: профессор межфакультетской кафедры иностранного языка и культуры речи Нижегородской академии МВД России.

Учёная степень: доктор филологических наук (специальность: 10.02.01 — русский язык)

Учёное звание: профессор

Контактный телефон: +7(904) 7919146.

e-mail: beglova-elena@yandex.ru

Полное наименование организации:

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Тел. (831) 464–30–18, 465–57–87, e-mail: namvd@mail.ru

Юридический адрес: 603950, Бокс-268, Нижний Новгород,
ул. Анкудиновское шоссе, дом 3.

Адрес организации в сети интернет: <http://www.namvd.ru>