

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 99.2.042.02,
созданного на базе Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования «Национальный
исследовательский Нижегородский государственный университет им.
Н.И. Лобачевского» Министерства науки и высшего образования
Российской Федерации и Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования «Ивановский
государственный университет» Министерства науки и высшего
образования Российской Федерации ПО ДИССЕРТАЦИИ НА
СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 22.09.2022 г. № 28.

**О присуждении Ледневу Александру Павловичу,
гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата
исторических наук**

Диссертация «Купечество Нижегородской губернии в пореформенный период XIX века (сословно-социальный портрет и роль в общественно-экономическом развитии региона)» по специальности 5.6.1. – Отечественная история (исторические науки) принята к защите 01.07.2022 г., протокол № 21 диссертационным советом 99.2.042.02, созданным на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 603905, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23 и Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ивановский государственный университет» Министерства науки и высшего образования

Российской Федерации, 153025, г. Иваново, ул. Ермака, 39. Совет утвержден приказом Минобрнауки РФ от 1 марта 2017 года № 149/нк.

Соискатель Леднев Александр Павлович, 1986 года рождения, в 2009 году окончил Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Нижегородский государственный педагогический университет». По окончании обучения присуждена квалификация учитель истории по специальности «история», в 2013 году окончил магистратуру Нижегородского института управления – филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» по направлению «юриспруденция». В период с 2014 г. по 2017 г. обучался в аспирантуре Нижегородского института управления – филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (НИУ РАНХиГС) по программе подготовки научно-педагогических кадров по направлению подготовки 46.06.01 Исторические науки и археология. Диплом об окончании аспирантуры № 107724 1036182, регистрационный номер 134-560/А-24, дата выдачи 11 августа 2017 года.

С августа 2013 года по настоящее время проходит службу в Федеральном государственном казенном образовательном учреждении высшего образования «Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации»: в 2013–2019 гг. инспектором группы мобилизационной подготовки, мобилизации и гражданской обороны; 2019 – 2021 гг. командиром взвода факультета подготовки оперативного состава подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции; с 2021 г. по настоящее время командиром взвода факультета подготовки специалистов по расследованию экономических преступлений.

Диссертация выполнена на кафедре истории и теории государства и права Нижегородского института управления – филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (НИУ РАНХиГС).

Научный руководитель Халин Алексей Алексеевич, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой истории и теории государства и права Нижегородского института управления – филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (НИУ РАНХиГС).

Диссертация обсуждена на заседании кафедры истории и теории государства и права Нижегородского института управления – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

Официальные оппоненты:

Лигенко Нэлли Павловна – доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник отдела исторических исследований Удмуртского института истории, языка и литературы ФГБУН «Удмуртский федеральный исследовательский центр Уральского отделения Российской академии наук»,

Попова Вера Владимировна – кандидат исторических наук, доцент кафедры юриспруденции Муромского института (филиала) ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина» в своем положительном

отзыве, подписанном заведующим кафедрой истории России, историографии, и источниковедения доктором исторических наук Поповой Ольгой Дмитриевной, указала, что диссертационное исследование Леднева Александра Павловича выполнено на актуальную тему, обладает научной новизной и представляет законченную, оригинальную научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, Леднев Александр Павлович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история (исторические науки).

Отзыв ведущей организации содержит следующие замечания:

1. Автору следовало бы более полно и точно прописать новизну своего научного исследования. Некоторые положения не являются новым словом в науке. Так, например, в принципе сюжет о нижегородском купечестве является довольно распространенным в научной литературе, о чем и свидетельствует историографический обзор, приведенный во введении. Автору следовало бы точнее определить свой вклад в разработку этой научной проблемы.

2. Весомым недочетом является очень слабое обоснование выбора региона для исследования и еще более слабое соотнесение региональных процессов с общероссийскими. Видится, что развитие купечества было не самостоятельным процессом, а частью многоплановой модернизации, меняющей, как и всю социальную и экономическую жизнь страны, так и роль купечества в жизни общества. В этом же контексте можно было и осветить процесс слияния сословий на примере жизни купечества.

3. В работе прослеживается некоторая логическая недосказанность. Так, например, автор посвятил первую главу общероссийскому процессу - генезису купеческого сословия и рассматривает этот вопрос именно на

общероссийском материале. Это придает работе вес, повышает в ней уровень теоретического осмысления материала. Потом было бы логично увидеть анализ следующего этапа генезиса купечества в пореформенный период как часть модернизационного процесса. Однако автор перешагнул этот вполне напрашивающийся логический этап развития научной мысли и сразу стал давать характеристику социального образа нижегородского купечества.

4. Диссертанту следовало бы обратиться и к еще одному вопросу, не вошедшему в научное исследование, но связанному с историей купеческого сословия: образ представителей данного сословия в общественном сознании того времени (отражение купечества в прессе и произведениях искусства).

Соискатель имеет 5 опубликованных работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, включенных в перечень ВАК – 3. Общий объем научных публикаций – более 1,45 п. л.

Недостовверные сведения в списке опубликованных соискателем ученой степени работ, в которых отражены основные научные результаты диссертации Леднева А.П., отсутствуют, неправомерных заимствований нет.

Перечень наиболее важных работ, в т.ч. опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ:

1. Леднев А.П. Законодательная политика XVIII–XIX вв. по вопросу формирования русского купечества // Общество: философия, история, культура. – 2016. — № 4. – С. 78–80.

2. Леднев А.П. Социальный статус русского купечества в XVIII – первой половине XIX века // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики – 2016. – № 11. – Ч. 1. – С. 83–85.

3. Леднев А.П. Динамика численности купечества в Нижегородской губернии во второй половине XIX века // Общество: философия, история, культура. – 2017. — № 2. – С. 58–60.

4. Леднев А.П. Сословная структура Нижегородского купечества во второй половине XIX в. // Ученые записки. – 2017. Т. 15. – С. 215–218.

5. Леднев А.П. Взаимодействие органов общественного управления Нижегородской ярмарки с государственной властью в решении вопросов таможенной политики в пореформенный период XIX века // Исторический поиск. – 2021. – Т. 2. - № 3. – С. 45–51.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

Положительный отзыв официального оппонента **Лигенко Нэлли Павловны**, доктора исторических наук, ведущего научного сотрудника отдела исторических исследований Удмуртского института истории, языка и литературы ФГБУН «Удмуртский федеральный исследовательский центр Уральского отделения Российской академии наук».

В отзыве указаны следующие замечания:

1. Исследователем основательно проработаны материалы фондов Центрального архива Нижегородской области (ЦАНО). К сожалению, диссертант оставляет за пределами внимания фонды Российского государственного исторического архива (РГИА), где содержатся редкие, информационно емкие источники. К примеру, формулярные списки, содержащие сведения о семейном и материальном положении купечества; послужные списки купцов, претендовавших на звание потомственного почетного или личного гражданства, ведомостная статистика карточного характера с указанием сословной принадлежности, сведения о благотворительных акциях и т.д.

2. В работе диссертант отмечает, что реформа 1775-1785 гг. законодательно оформила структуру и привилегии купечества, завершив тем самым его становление в качестве самостоятельного сословия. Однако в последующем изложении, останавливаясь на наиболее важных дефинициях, А.П. Леднев неуверенно заявляет, что в отношении купечества возможно употребление терминов «сословие» и «торгово-промышленное сословие», так как оно обладало всеми сословными признаками (за исключением

наследственности)» (с. 246). Почему возможно? В законодательстве и соответственно делопроизводственной документации XIX в. прочно утвердилось понятие «купец» и «купеческое сословие», за которым закрепилось право заниматься всеми формами торгово-промышленного предпринимательства. Так, в обобщенном издании «Первой всеобщей переписи населения Российской империи 1897 г.» среди 8 сословий обозначено сословие – «купцы и их семьи».

3. Вызывает возражение использование термина «торгово-промышленное сословие» как идентичное «купеческому сословию». На наш взгляд, дефиниция «торгово-промышленный» слой общества имеет более широкое наполнение, включающее все социальные слои общества, представителей всех сословий, занимавшихся торговлей и промышленностью.

4. В пореформенный период в условиях активизации модернизационных процессов с ростом концентрации производства и конкурентной борьбы усложняются и сама структурная форма функционирования купеческого капитала и, вместе с тем, наблюдаются процессы усиления дифференциации внутри купеческого сословия. Диссертант показал этот процесс, акцентируя внимание на появление новой прослойки в рядах купечества – «временных купцов». Однако, на наш взгляд, не следует исключать элиту купеческого сословия, (давая отдельной графой), почетных граждан, это слой купечества, продолжавший вести тот же образ жизни, особенно на периферии в исследуемый период, различия лишь в том, что они пожизненно закрепили купеческие привилегии. На наш взгляд, следует охватить вниманием и товарищества полные и товарищества на вере как разновидности торгового дома, дарованные купечеству манифестом Александра I от 1 января 1807 г. По «Уставу торговому» глава полного товарищества или торгового дома с получением промыслового свидетельства получал и сословное купеческое свидетельство.

5. Вызывают сомнение методы подсчета численности купеческого сословия, они довольно противоречивы. А.П. Леднев считает, что «при

подсчете количества нижегородских купцов за единицу измерения необходимо брать не персональный состав всех членов купеческой семьи, а число объявленных капиталов» (с.62). Однако в приводимых некоторых статистических данных, содержатся цифры с учетом членов купеческих семей. Так, в тексте (с. 58) автор, приводя сопоставительные данные об эволюции количественного развития купеческого сословия в Нижегородской губернии, указывает абсолютные цифры с учетом членов семей, как-то: «в 1861 году число представителей купеческой среды составило 5 520 человек, в 1880 году – 3 366, в 1890 г. – 3 186, а по итогам Всероссийской переписи населения 1897 года – 2 920 человек».

6. Вызывает возражение также, что при выявлении числа гильдейских свидетельств Нижегородской губернии в расчет не брались товарищества полные и товарищества на вере, созданные купцами. По Торговому уставу наряду с промысловыми свидетельствами, выданными на имя полного товарищества или торгового дома, глава его получал одно сословное купеческое свидетельство. Почему бы его не учесть?

7. Для более глубоко последующего промышленного развития губернии, основываясь на первичных делопроизводственных документах, диссертанту можно было бы рассмотреть промышленность с позиции эволюции экономических форм: мелкотоварное производство, мануфактура, завод или фабрика, оснащенные машинами и механизмами.

8. Исследователю следовало бы углубить работу над понятийным аппаратом, использовать более гибкую методику при исследовании демографических параметров купеческого сословия с привлечением источников карточного характера.

9. В автореферате, следовало бы больше внимания уделить раскрытию важных достижений исследования в разделе «Основное содержание работы» за счет сокращения и более четкого анализа историографии проблемы.

Положительный отзыв на диссертацию официального оппонента **Поповой Веры Владимировны**, кандидата исторических наук, доцента

кафедры юриспруденции Муромского института (филиала) ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых».

В отзыве указаны следующие замечания:

1. Диссертант не всегда четко соблюдает хронологические рамки исследования, мотивируя это генезисом исследуемых процессов. Однако заявленный исторический период имеет общепринятое в исторической науке содержание, научно обоснован и вполне самодостаточен для проведения любых исторических исследований.

2. Структура диссертации могла бы быть более продуманной, равномерной. Вызывает сомнение существование в третьей главе 4-х параграфов, хотя вполне можно было бы подумать о другом распределении материала с учетом представленных сюжетов.

3. Уделяя значительное место понятию «временное купечество», автор в то же время дает общую характеристику всему купечеству, рисует общий социально-экономический портрет, не выделяя при этом особенные черты этой части сословия.

Положительный отзыв на автореферат **Демичева Алексея Андреевича**, доктора юридических наук, кандидата исторических наук, почетного работника высшего профессионального образования Российской Федерации, профессора кафедры гражданского права и процесса ФГКОУ ВО «Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации».

В качестве замечания указано, что исследование было бы более полным, если бы в него была включена такая характеристика торгово-промышленного сословия как криминогенность купеческой среды. В частности, в данном блоке, необходимо было бы отразить информацию о видах и количествах преступлений, совершенных нижегородскими купцами или в отношении нижегородских купцов, о судебных процессах, о преступлениях и проступках купечества, оставшихся безнаказанными.

Положительный отзыв на автореферат **Тюрина Андрея Сергеевича**, кандидата исторических наук, начальника отдела министерства имущественных и земельных отношений Нижегородской области.

В замечаниях указано что:

1. Диссертант преувеличивает долю купечества в составе населения, указав, что российское купечество «... было одной из основных сословных групп населения Российской империи и составляло торгово-промышленную элиту» (С. 3). Согласно статистическим данным переписи населения 1897 года к купеческому сословию были отнесены примерно 0,2 процента населения.

2. Автор допускает отдельные некорректные формулировки, которые могут быть предметом для обоснованных научных дискуссий. Например, указал, что «...в пореформенный период XIX века в России отмечается высокое промышленное развитие,» (С. 6). Считаю, что можно говорить о высоких темпах развития промышленности и транспорта в 60-х – первой половине 70-х гг. XIX века, вызванных проводимыми реформами и низким уровнем развития промышленности, существовавшей в начале правления императора Александра II. Однако отставание от ведущих европейских держав в развитии многих отраслей российской промышленности не было преодолено до конца исследуемого периода. Более того, мировой финансово-экономический кризис 1873–1879 гг., значительные расходы государственного бюджета в период Русско-турецкой войны 1877-1878 гг. повлияли на темпы развития и привели к пересмотру экономической политики, которая в период правления императора Александра III была переориентирована на развитие внутреннего рынка и введение протекционистских мер для стимулирования развития промышленности.

Положительный отзыв на автореферат **Крыловой Анны Владимировны**, кандидата исторических наук, доцента кафедры «Методология, история и философии науки» ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный технический университет им. Р.Е. Алексеева».

В качестве замечания указано, что исследователь, обозначив хронологические рамки своей диссертационной работы, не обоснованно выходит за их пределы, используя материал XVIII – первой половины XIX веков.

Положительный отзыв на автореферат Плех Олеси Анатольевны, кандидата исторических наук, научного сотрудника Центра «История России XIX – начала XX вв.» ФГБУН «Институт российской истории Российской академии наук».

В замечании указано, что в диссертационной работе А.П. Леднева хорошо изучены материалы Центрального архива Нижегородской области, собран и исследован обширный пласт документов, однако не использовались материалы центральных архивов, а также документы архивов сопредельных с Нижегородской областью субъектов Российской Федерации.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высоким профессионализмом и компетентностью в соответствующих областях науки, наличием у оппонентов и сотрудников ведущей организации публикаций по тематике диссертации в рецензируемых журналах за последние пять лет. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина» является признанным научным центром по изучению истории России в социально-политических процессах; Н.П. Лигенко – авторитетный российский ученый, специалист по исследованию проблем социально-экономической истории Удмуртии, в том числе по истории предпринимательства; В.В. Попова специализируется на широком круге проблем, касающихся исследования сословий городского населения во второй половине XIX века.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– изучена благотворительность нижегородского купечества как часть социальной жизни региона;

- рассмотрена торгово-промышленная деятельность нижегородского купечества и установлена его роль в основных промышленных отраслях и судоходстве Нижегородской губернии;

- показано участие представителей нижегородского купечества в проведении государственной таможенной политики в пореформенный период XIX века;

- определен сословный, национальный, религиозный и половозрастной состав нижегородского купечества;

- исследована государственная политика в дореформенный период XIX века в отношении представителей купечества, в части касающейся формирования и социального положения купечества;

- установлена численность представителей купечества Нижегородской губернии;

- исследовано взаимодействие органов государственной власти и местного самоуправления с купечеством в деле торгово-промышленного развития губернии.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что представленная работа посвящена исследованию не только гильдейского, но и представителей так называемого временного купечества. В работе исследован процесс и социально-сословные источники формирования купечества Нижегородской губернии, проанализировано влияние политики, проводимой государством в отношении купечества, на его сословный и социальный состав. Проведен анализ архивного материала о численности, вероисповедании, возрасте, национальном и половом составе нижегородского торгового сословия. Рассмотрена роль купечества в основных отраслях промышленного производства Нижегородской губернии, а также в управлении крупнейшим центром внутренней и внешней торговли – Нижегородской ярмаркой.

В научный оборот введен ценный комплекс источников из нижегородских архивных фондов, актуализированы данные российской и местной периодики.

Работа дополняет историографию генезиса и развития российского купечества, расширяет круг знаний о нижегородском купечестве и выводит их на новый качественный уровень за счёт обобщения большого фактического материала источников и литературы.

Значение результатов исследования для практики подтверждается тем, что фактический материал и выводы, полученные в результате исследования купечества Нижегородской губернии в пореформенный период XIX века, могут составить основу дальнейшего изучения нижегородского и российского купечества в пореформенный период и быть использованы при подготовке обобщающих научных трудов по истории российского предпринимательства, исследованиях по истории сословий России и промышленности, а также при написании учебных пособий, разработке лекционных и специальных курсов краеведческого характера.

Оценка достоверности результатов исследования выявила полное и корректное использование источников, непротиворечивую трактовку полученных фактов, адекватность избранных методов исследования использованным источникам.

Личный вклад соискателя состоит в оригинальной постановке цели и задач диссертационного исследования, использования значительного пласта опубликованных и неопубликованных источников, во введении в научный оборот и корректной интерпретации ряда ранее неопубликованных архивных материалов, проведение комплексного исследования относительно регионального купечества.

В ходе защиты были заданы вопросы:

1. Сформулируйте более точные хронологические рамки Вашего исследования?

2. Что подразумевается под понятием «пореформенный период» и как оно соотносится с первым и третьим положениями, выносимыми на защиту?

3. Отражено ли в диссертации участие предпринимателей в решении вопросов местного самоуправления? Что бы Вы хотели добавить?

4. Применялся ли при исследовании метод просопографии?

5. Назовите современных нижегородских исследователей, которые «обращались» к проблеме Вашего исследования?

6. Чем была вызвана ведущая роль московского купечества в управлении Нижегородской ярмаркой?

7. Принимали ли купцы участие в работе учетно-ссудных комитетов при Нижегородском отделении Государственного банка?

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания:

1. В исследовательской работе, необходимо было расширить круг изучаемых аспектов жизнедеятельности купечества. В частности, рассмотреть брачно-семейные отношения, бытовое поведение, менталитет и духовную культуру.

2. В первой главе диссертационной работы следовало бы продолжить рассмотрение генезиса купечества во второй половине XIX века в рамках общероссийского контекста, это способствовало бы укреплению понятийного аппарата.

Соискатель Леднев Александр Павлович ответил на все заданные ему в ходе заседания вопросы и привел убедительную аргументацию

На заседании 22 сентября 2022 года диссертационный совет принял решение присудить Ледневу А.П. ученую степень кандидата исторических наук, так как диссертация представляет собой научно-квалифицированную работу, которая соответствует критериям, установленным пунктами 9 – 12 и 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в

