

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.166.14
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ НИЖЕГОРОДСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. Н.И. ЛОБАЧЕВСКОГО»
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА
НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 22 сентября 2022 г. № 17

О присуждении Карушевой Юлии Михайловне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата социологических наук.

Диссертация «Образ родины в формировании национальной идентичности россиян: социологический анализ» по специальности 22.00.04 – «Социальная структура, социальные институты и процессы» принята к защите 01.07.2022 г., протокол № 16, диссертационным советом Д 212.166.14, созданным на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» Министерства образования и науки РФ, приказ № 714/нк от 02 ноября 2012 г. (603950, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, д. 23).

Соискатель Карушева Юлия Михайловна, 1992 года рождения, в 2016 г. окончила магистратуру Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Ивановский государственный университет» по специальности «Социология» (диплом магистра № 103718 0220489 от 30 июня 2016 г.). В 2021 г. окончила аспирантуру Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ивановский государственный университет» по научной специальности 39.06.01 – «Социологические науки» (справка об обучении № 03 от 04.05.2022 г.).

Подготовка диссертации началась с момента поступления в аспирантуру в 2016 г. В период подготовки диссертации Карушева Ю.М. работала ведущим документоведом (с 2016 по 2018 гг.) кафедры социологии и управления персоналом в ФГБОУ ВПО «Ивановской государственной университету», младшим проектным менеджером (2018 г.) в АО «ВЦИОМ», проектным менеджером (с 2019 г. по настоящее время) в Фонде «ВЦИОМ». Проходила стажировку (2018-2019 гг.) в рамках программы Fulbright Visiting Graduate Student Program (Rutgers University, США).

Диссертация выполнена на кафедре социологии, социальной работы и управления персоналом Института социально-экономических наук Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ивановский государственный университет». Научный руководитель – доктор социологических наук, профессор Рябова Татьяна Борисовна – доцент кафедры политологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена».

Официальные оппоненты:

1. Селезнева Антонина Владимировна – доктор политических наук, доцент кафедры социологии и психологии политики факультета политологии ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» (г. Москва);

2. Арутюнова Екатерина Михайловна – кандидат социологических наук, ведущий научный сотрудник Института социологии ФНИСЦ РАН (г. Москва)

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Национальный Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва» в своем положительном отзыве, подготовленном доктором социологических наук,

профессором кафедры социологии и социальной работы ФГБОУ ВО «МГУ им. Н.П. Огарёва» Дадаевой Татьяной Михайловной и доктором социологических наук, профессором кафедры социологии и социальной работы ФГБОУ ВО «МГУ им. Н.П. Огарёва» Фофановой Катериной Владиславовной, обсужденном и утвержденном на заседании кафедры социологии и социальной работы ФГБОУ ВО «Национальный Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва» 29 августа 2022 г., протокол № 8, подписанном первым проректором ФГБОУ ВО «Национальный Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва», доктором технических наук, профессором Сениным Петром Васильевичем, указывает, что достоверность проведенного Карушевой Юлией Михайловной диссертационного исследования достигается за счет подбора релевантных методик изучения роли символов в формировании национальной идентичности, положений теоретико-методологической базы, анализа правовых источников, сочетанием качественных и количественных методов социологического исследования.

Диссертационное исследование Ю.М. Карушевой является самостоятельным, целостным и завершенным научным исследованием, соответствует требованиям пп. 9-11, 13-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, а ее автор, Карушева Юлия Михайловна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.04 – Социальная структура, социальные институты и процессы.

Соискатель имеет 15 опубликованных работ по теме диссертации (общим объемом 4,25 п.л.), в том числе 3 научных статьи (общим объемом 2,3 п.л.) в рецензируемых научных изданиях, рекомендуемых ВАК РФ. Сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации, достоверны.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Рябова Т.Б., Мутаев У.К., *Карушева Ю.М.* «Родина-мать» в символической политике современной России глазами россиян (на материале интервью) // *Женщина в российском обществе*, 2016. № 4. С. 31-42. (0,7 п.л./ 0,2 п.л.)

2. *Карушева Ю.М.* Образ родины в образовательной политике в сфере дошкольного образования // *Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки*, 2018. №3. С. 127-133. (0,75 п.л.)

3. *Карушева Ю.М.* Образ родины глазами эмигрантов из России в США и россиян: сравнительный анализ (на материалах интервью) // *Женщина в российском обществе*, 2021. №3. С.85-98. (0,85 п.л.)

О диссертации и автореферате поступили отзывы:

1. Положительный отзыв официального оппонента доктора политических наук Селезневой Антонины Владимировны, социологии и психологии политики факультета политологии ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» (г. Москва). В отзыве указаны следующие замечания:

1.1. Гипотеза исследования (с. 10) сформулирована в довольно обобщенном виде и недостаточно рельефно отражает логику исследовательского подхода автора, главным образом в части выявления структурно-содержательных характеристик образа родины как символического компонента формирования национальной идентичности в современной России.

1.2. В процессе проведения теоретического анализа рассматриваемой проблемы и представления результатов эмпирического исследования автор, помимо концепта «родина», использует и такие понятия, как «отечество», «государство», «страна». При этом, эти понятия недостаточно четко концептуально разграничены, что приводит зачастую к смещению смысловых акцентов.

Во-первых, в параграфе 1.3 автор обращает внимание на «различие родины и отечества, которое имеет в отечественной мысли длительную историческую традицию и является значимым в представлениях современных россиян» (с. 65), но недостаточно рельефно показывает его идентификационный смысл. Поэтому и результаты эмпирического исследования, отражающие наличие данного различия в сценариях утренников, содержании школьных учебников и социальных представлениях граждан, недостаточно полно осмыслены в широком контексте проблемы формирования национальной идентичности.

Во-вторых, при изучении когнитивного компонента национальной идентичности автор рассматривает социальные представления граждан о родине и выявляет различия между ними и представлениями о государстве (с. 105-110). Такой подход носит дискуссионный характер и требует концептуального уточнения, поскольку представляется более релевантным проводить сравнение в парах однопорядкового характера: «родина – отечество» как символические концепты и «страна – государство» как универсальные концепты, обладающие предметным научным содержанием и упрощенным бытовым смыслом.

1.3. Изучая социальные представления о родине в национальной идентичности россиян, автор анализирует содержание представлений о родине (когнитивный компонент – с. 105-117), чувства к родине (аффективный компонент – с. 117-129), действия по отношению к родине (поведенческий компонент – 129-134). При этом, собственно символические аспекты этих представлений как отражение влияния институтов социализации и символической политики в целом на формирование национальной идентичности россиян раскрыты недостаточно подробно.

2. Положительный отзыв официального оппонента кандидата социологических наук Арутюновой Екатерины Михайловны, ведущего научного сотрудника Института социологии ФНИСЦ РАН (г. Москва). В отзыве указаны следующие замечания:

2.1. В работе были бы уместны обоснование и описание метода и процедур, с помощью которых были проанализированы сценарии детских утренников и школьные учебники. Автор ограничивается фразой «Метод – качественный анализ», описывая соответствующие пункты эмпирики во Введении. Выводы вполне логичны и обоснованы, что не позволяет сомневаться в квалификации автора в проведении исследований качественными методами, однако в работе по социологической специальности хотелось бы видеть методическую сторону более подробно изложенной.

2.2. Анализ представляется несколько незавершенным, выводы автора по эмпирике местами имеют описательный характер, тогда как они были бы более выигрышными при углублении анализа в категориях идеологии и исторического контекста. Богатая эмпирическая база и гайды (разносторонние, отражающие разные аспекты изучаемой темы), приведенные в приложении, могут предполагать более глубокий анализ и выводы. Заключение представляет собой изложение выводов по отдельным частям эмпирики, в то время как напрашивается более существенная систематизация.

2.3. Анализ получился несколько разнонаправленным и слабо связанным и генерализованным в итоге: для дошкольного и школьного возрастов проанализированы источники влияния, но не собственно представления, ими сформированные, а на массовом уровне, уровне результата, проанализированы собственно представления, но не источники, на них влияющие. При том, что представления об образе родины в национальной идентичности у взрослых респондентов и информантов исследования сформированы частично под влиянием иных источников и программ воспитания, в том числе в другом историко-политическом контексте, рассмотрение их как преемственных (если это подразумевалось) несколько сомнительно.

2.4. В работе был бы уместным более обширный анализ образа родины в историческом контексте, в нашей стране это, как правило, необходимый контекст. Кроме того, уместным было бы в двух словах наметить, обозначить роль иных институтов в формировании национальной идентичности, помимо образовательного.

2.5. Автор делает вывод, что молодые эмигранты из России в США и россияне, критически относящиеся к власти, зачастую не готовы воспроизводить российскую идентичность у своих потомков. При всей возможности совпадения таких взглядов, все же представляется необходимым разделять в этом анализе живущих в России и эмигрировавших. У последних ожидать настроя на формирование российской идентичности странно, если они уже переехали, свое будущее с Россией как страной не связывают, а на их детей будут оказывать влияние местные образовательные программы с патриотическим компонентом, здесь скорее стоит вопрос ориентации на свои этнические языки и культуры, а не на российскость. Предположим, что информанты-эмигранты были преимущественно русскими, то и российская и русская этническая идентичности в их представлении вполне могли смешиваться (что подтверждается существующими исследованиями), и ответы были скорее о сохранении сопричастности с русской культурой и языком как культурной основой российскости.

2.6. Вывод о том, что в основе существующих различий в восприятии россиянами родины лежат политические взгляды, возраст и страна проживания, требует анализа направленности этой связи. Если с возрастом ситуация скорее очевидная, то вполне возможно, что в случае политической ориентации и места проживания связь обратная – инструментальный, прагматический подход к национальной идентичности и образу родины как ее составляющие может в картине мира личности способствовать большей допустимости эмиграции лично для себя.

2.7. Задачу 3 более корректно было бы сформулировать как «выявить динамику *подходов/политики* формирования национальной идентичности...», поскольку именно различием в подходах, учетом новых факторов различаются дошкольный и школьный уровень, а именно их рассматривает автор. В существующей формулировке речь как будто идет о динамике результатов формирования национальной идентичности.

2.8. Положение 5 изобилует показателями долей, необходимость которых именно в формулировке положения на защиту сомнительна, эти данные есть в тексте, а здесь более логичными было бы привести концентрированный вывод.

3. Положительный отзыв ведущей организации – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Национальный Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва» (г. Саранск). В отзыве указаны следующие замечания:

3.1. Теоретико-методологические основания для изучения проблемы диссертационного исследования будут неполными без анализа теорий репрезентаций (С. Холл), поскольку представление и образ – это всегда репрезентации, а также теорий дискурса (М. Фуко), которые в работе, к сожалению, не представлены, тем более, что диссертант использует такую категорию, как «национальный дискурс».

3.2. Рассматривая подробно структурно-содержательные компоненты российской идентичности в государственно-гражданском смысле, автор справедливо отмечает, что данный подход позволяет рассматривать такую идентичность как консолидирующую, способствующую сохранению целостности в государстве и поддержанию согласия в многоэтничном обществе (с. 73). Однако вне зоны внимания остаются специфические вопросы формирования этнорегиональной идентичности, патриотизма и образа родины в национально-государственных субъектах (республиках) РФ.

3.3. В параграфе 2.1. «Образ родины как инструмент формирования национальной идентичности в дошкольном и школьном образовании» автор

опирается на контент-анализ сценариев детских утренников, учебников, приводит многочисленные выдержки и примеры-эпитеты, характеризующие образ родины. Вместе с тем, хотелось бы обратить внимание автора на то, что, следуя идеям Э. Дюркгейма, П. Джексона, что помимо «формального учебного плана», открыто манифестируемом продвигаемые цели и ценности, существует «скрытый учебный план», содержащий латентные смыслы и значения, приводящий к незапланированным образовательным эффектам. Было бы интересно сравнить эти два вида планов, получить оценку именно образовательной повседневности и тех ее форм, которые каким-то образом влияют на формирование национальной идентичности.

3.4. Автор в работе указывает, что образ родины – это не только результат естественного формирования, а конструкт. Вместе с тем, автор уходит от ответа – так кто же его конструирует, в чем особенности конструирования, какие технологии используются, в чем особенности современного этапа? Стоит признать, что идеологическое конструирование образа родины в России берет начало с Петра I и с данного периода является важнейшей составляющей процесса национально-государственной идентификации. Есть ли отличия идеологического конструирования образа родины от поэтических образов?

3.5. Автор в работе выявляет и перечисляет многочисленные метафоры родины, на примере интервью как с жителями России, так и русскими, проживающими за пределами страны, выявляет ключевые маркеры национальной идентичности. Мы полностью согласны с выводами автора, что для современного человека превалирующим остается идентификация себя с определенной национально-государственной общностью. Вместе с тем, в современных условиях глобального мира родина приобретает свойства социального капитала, в общественном дискурсе можно наблюдать некую конкуренцию за право говорить о родине, образ родины превращается в коммерческий продукт, активно используется в рекламных проектах и т.д. И здесь хотелось бы увидеть более четко позицию автора о роли социальной

памяти, о критериях и способах отбора исторических фактов, конструирующих образ родины.

3.6. В работе в приложении не представлена программа социологического исследования ни для опроса, ни для качественного анализа, что значительно снижает социологическую культуру исследования, но не значимость полученных результатов. Так, автор определяет анализ сценариев детских утренников и школьных учебников как качественный анализ, не конкретизируя метод и процедуру исследования, что это дискурс-анализ, контент-анализ? Судя по наличию классификатора на стр. 194-195, это контент-анализ, но тогда нарушена процедура проведения контент-анализа, нигде не указывается количество подсчитанных слов (или словосочетаний), соответствующих единицам анализа. И не понятно, данный классификатор относится только к анализу сценариев или и к школьным учебникам? Что не совсем корректно с точки зрения проведения научного исследования?

3.7. Как пожелание диссертанту отметим, что в условиях цифрового общества было бы целесообразным провести дискурс и контент-анализ нарративов о родине в социальных сетях, что было бы весьма актуальным. Тем более, что анализ сценариев детских утренников и школьных учебников, с точки зрения представленности в них образа родины, представляют собой только официальный дискурс.

4. Положительный отзыв об автореферате кандидата педагогических наук Макаровой Ольги Васильевны, доцента кафедры педагогики и психологии детства ФГАОУ ВО «Северный (Арктический) федеральный университет М.В. Ломоносова (г. Архангельск). Замечания:

4.1. Каков потенциал образа родины и ее символа для формирования национальной идентичности граждан вообще, и, в частности, россиян и россиян-эмигрантов? В чем аналогичность и различие влияния феноменов символа «родина» или образа родины на национальную идентичность?

4.2. Государственное значение имеют данные о том, как себя идентичностно отождествляют респонденты разных групп на фоне населения России: они чувствуют себя в национальной среде комфортно или являются по отношению к ней чужими?

5. Положительный отзыв об автореферате кандидата социологических наук Омельченко Дарьи Алексеевны, доцента кафедры социальной и молодежной политики института гуманитарных наук ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет» (г. Барнаул). Замечания:

5.1. Важным теоретическим достижением диссертации является «определение влияния образа родины на национальную идентификацию россиян» (с. 14 автореферата), однако, скорее, что автор убедительно показывает в ходе эмпирического анализа, речь идет о множественных взаимосвязях, взаимовлиянии образа родины и идентичности, а не об одностороннем влиянии. Недостаточно четко прослеживается взаимосвязь между характеристиками образа и характеристиками идентичности, они представляются как единое целое (происходит, на наш взгляд, неоправданная редукция).

5.2. В работе недостаточно раскрыты особенности восприятия родины в Дагестане и идентичности дагестанцев в этом контексте относительно российской идентичности. С точки зрения изучения особенностей российской идентичности в зависимости от регионов проживания был бы интересен анализ представлений о родине в разрезе федеральных округов, но это не было рассмотрено.

6. Положительный отзыв об автореферате кандидата социологических наук Цалко Екатерины Олеговны, доцента кафедры теории управления Ивановского филиала ФГБОУ ВО РАНХиГС (г. Иваново). Замечание: В работе не нашла отражения роль образа отечества, мужского образа в формировании национальной идентичности. Автор кратко упоминает об этом в теоретическом обзоре и в результатах исследования, но не раскрывает.

На все замечания диссертантом даны исчерпывающие и обоснованные ответы.

Выбор официальных оппонентов обосновывается соответствием их научных интересов профилю рассматриваемой диссертации, высокой теоретической и профессиональной квалификацией, опытом социологических исследований, наличием научных работ по проблематике исследования, в том числе опубликованных в течение последних 5 лет.

Выбор ведущей организации аргументирован соответствием научных трудов сотрудников (д.с.н. С.В. Полутин, к.филос.н. О.Е. Зубов, д.с.н. Л.И. Савинов, д.с.н. О.А. Богатова, к.с.н. Е.И. Долгаева, д.с.н. Т.М. Дадаева, к.с.н. В.Н. Мотькин, к.с.н. Н.В. Шумкова) направлению диссертационного исследования, наличием публикаций по проблематике исследования, что подтверждает их компетентность в определении научной и практической ценности представленной диссертационной работы.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– *разработана* система анализа образа родины в национальной идентичности россиян на основе синтеза идей Э. Смита, Л.М. Дробижевой, Г. Элджиниус, О. Лаунстейна, О.В. Рябова;

– *предложены* характеристики динамики формирования национальной идентичности с помощью образа родины на дошкольном и школьном уровне образования;

– *доказано* положение о связи и влиянии образа родины на национальную идентичность россиян;

– *введены* и обоснованы факторы, влияющие на различия в представлениях россиян о родине.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– *доказано*, что родина в представлениях большинства современных россиян отождествляется с матерью;

– *применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов)* использовано сочетание качественных и количественных подходов при проведении комплексного социологического исследования, включающих метод качественного анализа документов, полуструктурированное интервью, телефонный опрос;

– *изложены* структурные элементы и функции образа родины на основе систематизации теоретико-методологических подходов и наработок отечественных и зарубежных исследователей;

– *раскрыт* механизм формирования национальной идентичности в образовательной политике путем использования образа родины;

– *изучены* особенности восприятия родины россиянами, проживающими в России и россиянами, эмигрировавшими в США;

– *проведена модернизация* подхода к исследованию символов, в частности, образа родины в национальной идентичности.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– *разработаны и внедрены* в образовательный процесс концептуальные и методические наработки по данной теме, которые можно использовать в преподавании курсов: «Социология личности и социальных групп», «Этносоциология», «Социология социальных институтов и процессов»;

– *определены* факторы, влияющие на дифференциацию социальных представлений россиян о родине;

– *создан* методический инструментарий для изучения роли образа родины в формировании национальной идентичности россиян, который может быть использован при проведении дальнейших исследований процесса формирования образа родины и его репрезентации, влияния на формирование национальной идентичности;

– *представлены* рекомендации по оптимизации процесса формирования национальной идентичности россиян с помощью образа

родины, которые могут быть востребованы для внесения изменений в программы патриотического воспитания граждан, образовательные стандарты, в создание проектов программ по формированию и поддержанию позитивной национальной идентичности граждан России.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

– для экспериментальных работ – применена совокупность исследовательских процедур в рамках количественной и качественной методологии социологических исследований, выбраны адекватные методы анализа социологических данных;

– теория исследования построена на трудах классиков социологии, современных зарубежных и отечественных специалистов в области исследования национальной идентичности, символов и образа родины и согласуется с ранее опубликованными материалами по изучаемой проблеме;

– идея базируется на теоретико-методологических положениях классических фундаментальных трудов ученых по социальной и национальной идентичности, символов и образа родины, на основе которых была рассмотрена роль образа родины в формировании национальной идентичности россиян: принцип этносимволизма (Э. Смит), рассмотрение российской идентичности как государственно-гражданской (Л.М. Дробижева), рассмотрение политики идентичности как части политики символической (О.Ю. Малинова), использование символов в формировании национальной идентичности (Г. Элджиниус), наличие семейной метафоры в национальном дискурсе (О. Лаунстейн), рассмотрение образа родины в контексте семейной метафоры (О.В. Рябов);

– установлено количественное и качественное соответствие авторских результатов с данными, представленными в независимых источниках по тематике диссертационного исследования;

– использованы современные методы сбора первичной социологической информации (качественный анализ документов, полуструктурированные интервью, телефонный опрос), а также результаты

авторитетных российских и международных социологических исследований, взаимодополняемость которых позволила обеспечить объективность и научную достоверность результатов исследования.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельной реализации всех этапов диссертационного исследования: в поиске теоретических и эмпирических материалов по теме диссертации; в анализе теоретико-методологических подходов к исследованию национальной идентичности, символов и образа родины; в самостоятельном планировании исследований и сборе эмпирических данных количественными и качественными методами, в обработке и интерпретации полученных социологических данных; во введении в научный оборот новых эмпирических данных и результатов их интерпретации и анализа; в обобщении эмпирических фактов и формулировании выводов; в представлении и апробации результатов исследования в научных публикациях, докладах на научно-практических конференциях и в образовательном процессе.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и вопросы о факторах, влияющих на представления о родине, специфике результатов исследования в регионах, соотношении содержания уровней идентичности, трактовке родины как символа и концепта.

Соискатель ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы, привела собственную аргументацию и описала возможные направления новых исследований.

Диссертация Карушевой Юлии Михайловны «Образ родины в формировании национальной идентичности россиян: социологический анализ» является целостным, самостоятельным, законченным научным исследованием, охватывает основные вопросы поставленной научной проблемы и соответствует критериям внутреннего единства, отличается логичностью и последовательностью изложения, обоснованностью выводов.

На заседании 22 сентября 2022 г. диссертационный совет принял решение: за разработку теоретических положений, совокупность которых

можно квалифицировать как решение научной задачи, имеющей значение для анализа социальных процессов, социологии личности и социальных групп, социальных институтов, этносоциологии, присудить Карушевой Юлии Михайловне ученую степень кандидата социологических наук.

При проведении тайного электронного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 8 докторов наук по специальности 22.00.04 – «Социальная структура, социальные институты и процессы» участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, дополнительно введенных на разовую защиту человек – нет, проголосовали: «за» – 19, «против» – нет.

Председатель диссертационного совета



Саралиева Саралиева З.Х.

Ученый секретарь диссертационного совета

Кутиявина Кутиявина Е.Е.

22 сентября 2022 года