

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации

Кругловой Наталии Генриховны

«Аксиологические особенности русской языковой картины мира школьников (на материале текстов сочинений-рассуждений учащихся, отражающих концепты ЧЕСТЬ, СОВЕСТЬ, ТРУДОЛЮБИЕ, СПРАВЕДЛИВОСТЬ, БЕСКОРЫСТИЕ)»,

представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык (Нижний Новгород, Национальный исследовательский Нижегородский госуниверситет имени Н.И. Лобачевского, 2022. 182 с.)

Заданное антропоцентрической исследовательской парадигмой многоаспектное исследование концептуальной картины мира в различных ее фрагментах в настоящее время оказывается одной из ведущих тенденций современной лингвистики. Интерес к изучению концептов национального языкового сознания и особенностям их языковой репрезентации не ослабевает, невзирая на обилие работ разного ранга по этим вопросам, и такого рода исследования обладают необходимой **актуальностью** и значимостью прежде всего в том случае, если проводятся на новом, оригинальном материале.

Вышесказанное можно в полной мере отнести к диссертационному сочинению Н.Г. Кругловой, которое посвящено выявлению и описанию особенностей аксиологической картины мира особой возрастной группы – старших школьников. Материалом исследования послужили тексты школьных сочинений, отражающих концепты национальной концептосферы ЧЕСТЬ, СОВЕСТЬ, ТРУДОЛЮБИЕ, СПРАВЕДЛИВОСТЬ, БЕСКОРЫСТИЕ.

Следует отметить, что сформировавшиеся в концептосфере национальные особенности организации концептов непременно отражаются в языковом сознании этноса, в том числе и в сознании старшеклассников, поэтому, думается, обращение к изучению отражения в этом сознании нравственно-ценностного компонента русской языковой картины мира

весьма **актуально** и значимо как для современной лингвистической теории, так и практики преподавания русского языка. В работе представлено убедительное обоснование актуальности и значимости предпринятого соискателем исследования. Безусловно, дискурсивные свойства аксиологических концептов заслуживают специального изучения, особенно с позиций различных дискурсивных практик. В данном случае выявление и рассмотрение их особенностей в текстах школьных сочинений составляет **научную новизну** диссертационного исследования. **Теоретическая значимость** определяется, на наш взгляд, подходом к материалу, позволяющим системно описать место вышеназванных аксиологических концептов в концептуальной картине мира старшеклассников.

Несомненна и **практическая значимость** исследования. Примененная в работе технология анализа концептов в дискурсе школьного сочинения может использоваться как в школьной, так и в вузовской практике преподавания русского языка. Отдельные положения и материалы работы могут найти свое отражение в содержании ряда лингвистических дисциплин плана подготовки бакалавров, магистров, аспирантов, и прежде всего это лингвокультурология, когнитивная семантика, языковая картина мира, стилистика, некоторые разделы современного русского языка и другие.

Поставленные в работе цель (с.5) и задачи (с.5-6) последовательно реализуются в трех главах диссертации. Первые две главы носят преимущественно теоретический характер, однако следует заметить, что во второй главе, наряду с теоретическим описанием принципов концептуального анализа, рассмотрению подвергаются методики изучения концептов, в том числе и тех, которые представлены в сочинениях-рассуждениях школьников. Центральной главой является третья, по объему превосходящая первую и вторую, взятые вместе (90 страниц против 55). Такое композиционное решение можно признать оправданным, поскольку оно обеспечивает оптимальное соотношение теории и практики, необходимую логику изложения и раскрытие заявленной проблематики.

Во Введении обозначаются актуальность, объект, предмет, цель, задачи, формулируются рабочая гипотеза исследования, его научная новизна, методология, теоретическая и практическая ценность, положения, выносимые на защиту, указывается апробация.

Автор диссертации заявляет, что в качестве объекта его исследования выступает «современная русская национальная концептосфера в ее языковом и текстовом воплощении». Предметом исследования в диссертации выступают характерные для русской концептосферы концепты ЧЕСТЬ, СОВЕСТЬ, ТРУДОЛЮБИЕ, СПРАВЕДЛИВОСТЬ, БЕСКОРЫСТИЕ, получающие отражение в национальном сознании современных носителей русского языка, а также языковые и речевые средства, репрезентирующие данные концепты в дискурсе школьного сочинения. Следует отметить, что концепты ЧЕСТЬ, СОВЕСТЬ, ТРУДОЛЮБИЕ, СПРАВЕДЛИВОСТЬ, БЕСКОРЫСТИЕ воплощают и лучшие стороны человеческой личности, и поэтому особенно значимо проследить, как они сформированы в сознании подрастающего поколения.

В 1-й главе освещаются теоретические основания исследования, анализируется и систематизируется значительное количество работ по заявленной проблематике. Опираясь на выработанные исследовательские установки, соискатель обращает внимание на существование различных направлений и методов описания концептов: синхроническое и диахроническое, языковое и речевое направления, лингвокультурологическое и лингвокогнитивное, метод сопоставительного анализа, метод концептуального анализа и другие. Тем самым убедительно обосновывается необходимость применения комплексного анализа предмета исследования. Важно заметить, что автор работы осознает все разнообразие и разноуровневость средств языка, которыми может быть репрезентирован концепт. Так, на с. 51 - 52 со ссылкой на известную работу Н.Н. Болдырева «Когнитивная семантика. Введение в когнитивную лингвистику» (2014) указано, один и тот же концепт может быть объективирован различными

языковыми средствами: словом, словосочетанием, предложением. А репрезентации таких сложных абстрактных концептов, как РУССКИЙ ХАРАКТЕР, РУССКАЯ ДУША, часто требует «целого текста или ряда произведений». Это положение так или получает свою реализацию в содержании последующих глав.

При рассмотрении теоретических оснований исследования и подходов к концепту автору, к сожалению, не удалось избежать некоторой эклектичности изложения. Увлеченность содержанием и идеями известной работы В.А. Масловой, в частности, привело автора к констатации приоритета в работе логико-семантического подхода, однако содержание работы показало, что в ней преимущественно реализуется либо первый, лингвокультурологический, либо условно, третий, когнитивный, о чем сам соискатель неоднократно упоминает.

К положительным сторонам этой части исследования стоит отнести проведенное разграничение понятий *текст* и *дискурс*: «дискурс включает как динамический процесс языковой деятельности, вписанной в ее социальный контекст, так и ее результат (т. е. текст). Разумеется, дискурс школьного сочинения охватывает оба эти аспекта» (с.34).

Внимание к работам научного руководителя профессора С.В. Виноградова (см. Виноградов 2005, 2007, 2014, 2018 и др.) позволило соискателю прийти к выводу о взаимосвязи ценностей и оценок, достаточно непротиворечиво сформулировать актуальное с его, соискателя, точки зрения, определение концепта и сделать выводы, необходимые для продолжения исследования.

2-я глава диссертации посвящена комплексному описанию реконструкции языковой картины мира на основе концептуального анализа, рассмотрению структуры и системных связей концепта, освещены различные подходы к пониманию концепта, история его изучения, обращено внимание на концепции В.В. Колесова, Н.И. Толстого, Ю.С. Степанова и др. Отмечая существование синхронического и диахронического изучения концептов,

Н.Г. Круглова правомерно подчеркивает, что возможен и комплексный (синхронно-диахронный) подход, реализованный представителями воронежской школой концептуального анализа З.Д. Поповой и И.А. Стерниным. На этом подходе основывается анализ исследуемых концептов, осуществленный соискателем в соответствии с разработанной на кафедре преподавания русского языка в других языковых средах филологического факультета ННГУ им. Н.И. Лобачевского методикой концептуального анализа, основанной на выявлении когнитивных признаков концепта и его комплексном (этимологическом, лексикографическом, словообразовательном, компонентном анализе).

В разделе 2.3.2 представлена технология анализа концептов, при которой производится анализ парадигматических, синтагматических и деривационных особенностей языковой реализации слов-репрезентантов исследуемых концептов, их употребления в составе фразеологизмов, паремиологических единиц с участием данного слова, на основе чего устанавливается содержание данных концептов и создаются списки выражающих их языковых единиц, включающих слова, непосредственно эксплицирующие концепты (имена концептов), и различные номинативные единицы, связанные с именами концептов различными смысловыми связями (синонимичными, родо-видовыми, иерархическими, ассоциативными с точки зрения разных ассоциаций: «часть – целое», «предмет – признак», «предмет – процесс» и других) (см. с.66).

3-я глава содержит комплексный анализ аксиологических концептов, получивших языковое отражение в текстах школьных сочинений. В ней описана система работы, включающая в себя ряд этапов: 1) диагностика уровня владения основными понятиями нравственно-ценностного компонента и пословичного фонда, показавшая недостаточный уровень владения такими понятиями, как ЧЕСТЬ, СОВЕСТЬ, ТРУДОЛЮБИЕ, СПРАВЕДЛИВОСТЬ, БЕСКОРЫСТИЕ; 2) описание требований и критериев оценивания школьных выпускных сочинений; 3) собственно анализ

содержания и языковых репрезентаций каждого отдельно взятого концепта: толкования лексики, выражающей концепты ЧЕСТЬ, СОВЕСТЬ, ТРУДОЛЮБИЕ, СПРАВЕДЛИВОСТЬ, БЕСКОРЫСТИЕ, в толковых и энциклопедических словарях, словообразовательные связи данной лексики, её лексическую и грамматическую сочетаемость; 4) подготовительные материалы для написания сочинения, систематизированные в таблице на сс.92-106 дисс., 5) анализ сочинений с позиций реализации в их содержании средств, репрезентирующих/или не репрезентирующих исследуемые концепты.

Следует особо отметить разделы 3.1 и 3.3, посвященные описанию, по формулировке автора, «смыслового наполнения концептов», где по каждому из исследуемых концептов представлены данные лексикографических источников, отражена синтагматика лексем, фразеологизмов и паремий, репрезентирующих аксиологические концепты, особенности их употребления, семантические связи и отношения. Указанные разделы содержат обширный лингвокультурный материал, без сомнения, интересный и полезный обучающимся. Говоря о содержании сочинений старшеклассников, важно заметить, что их анализ в разделе 3.4 показал определенные проблемы и трудности в формировании, дифференциации и выражении аксиологических концептов, так, например, учащиеся не различают понятия *честь*, *бескорыстие*, *совесть*, *справедливость*. Зато пытаются самостоятельно установить, как нам представляется, межконцептуальные связи, например, на с.126 приведен следующий фрагмент сочинения: *С4. В моем понимании совесть – это чувство, не дающее спокойно человеку наблюдать за злом и несправедливостью, также не прощать собственное недостойное поведение. Образцом чести и совести является Митрофан в повести Пушкина «Капитанская дочка»*. Показательно, что такие межконцептуальные связи учащие усматривают не только между аксиологическими, но и между этими ми и эмоциональными и морально-этическими концептами, такими, как *любовь*, *уважение*, *добро*, *зло*, *корысть*,

правда, благодарность, равнодушие, благородство, достоинство, самопожертвование, искренность, щедрость и другими, указывающими на специфику их индивидуальной картины мира. И даже если школьники ошибаются, отходят от словарных дефиниций и бывают не совсем точны, это, тем не менее, указывает на активную работу их языкового сознания, с одной стороны, и на необходимость совершенствования работы по должному воспитанию подрастающего поколения не только в образовательных учреждениях, в том числе и на уроках литературы и русского языка, но и в социальной среде, прежде всего в семье, с другой.

Выводы, к которым приходит Круглова Н.Г. в ходе обобщения результатов эксперимента, подтверждают важность затронутой проблемы и безотлагательность поиска путей ее оптимального решения, ведь речь идет о будущем страны и государства.

Следует отметить, что исследование выполнено на обширном фактическом материале. Соискателем было отобрано более 200 текстов, в которых встречаются репрезентации концептов, изучено 160 словоупотреблений лексем-репрезентантов, репрезентирующих эти концепты и слов, входящих в соответствующие семантические поля.

Каждая глава диссертации сопровождается подробными выводами, отражающими результаты проведенных исследований и обобщенными в Заключение диссертации.

Библиографический список насчитывает 29 лексикографических источников (толковые, энциклопедические, терминологические словари) и 151 источник научной литературы.

Нельзя не сказать о Приложениях к работе, которые охватывают почти 55 страниц и являются хорошим подтверждением проделанной работы по систематизации материала, поскольку содержат контексты употребления лексем, репрезентирующих исследуемые концепты, и в предлагаемых для сочинений-рассуждений тестах, и в текстах более 200 школьных сочинений.

Личный вклад соискателя состоит в его непосредственном участии в сборе, анализе и интерпретации полученных данных, в умелом и результативном использовании научных информационных источников и соответствующих методик, в подготовке публикаций по данной работе; в апробации результатов исследования.

Работа Н.Г. Кругловой написана хорошим научным языком, формулировки в большинстве своем прозрачны и не усложнены. Изложение ведется логично и последовательно. Технические недочеты единичны. Все это позволяет характеризовать проделанную соискателем исследовательскую работу с исключительно положительной стороны, особенно если учесть тот факт, что автор является школьным учителем. Работа производит приятное впечатление тщательностью анализа, оригинальностью иллюстративного материала, достоверностью выводов. Теоретическая и практическая значимость диссертационного сочинения очевидны и свидетельствуют о перспективности предпринятого исследования.

Перспективы этой работы видятся не только в привлечении к рассмотрению более широкого круга аксиологических концептов, формирующих систему ценностных ориентаций старших школьников, но и в воссоздании на этой основе портрета языковой личности представителей данной возрастной группы.

Вполне закономерно, что всякая интересная работа не может не вызывать ряд вопросов, уточнений и пожеланий. Позволим себе высказать некоторые из них.

1. Во Введении автор диссертации заявляет в качестве объекта своего исследования «современную русскую национальную концептосферу в ее языковом и текстовом воплощении». По мнению оппонента, такая формулировка предполагает слишком широкое толкование объекта; по существу, речь идет о фрагменте национальной концептосферы, представленном ценностными концептами, детализированными при определении предмета исследования.

2. Хотелось бы в связи с вышесказанным уточнить, как именно автор диссертации разграничивает такие понятия, как языковая картина мира и концептуальная картина мира (объект – национальная концептосфера, т.е. концептуальная картина мира), а в работе, как отмечается в самом начале диссертации на с. 4 фактически устанавливаются особенности функционирования «аксиологических концептов русской языковой картины мира школьников на материале текстов сочинений-рассуждений учащихся».

3. Наш следующий вопрос связан с рубрикой *Методы исследования*. Автор в ней отмечает, что «применяются методики наблюдения и описания, методика интерпретации текстов, контекстуального анализа, количественная методика» (стр.10). Также хотелось бы выяснить, как именно, на какой основе автор различает собственно когнитивный и дискурсивный анализ.

4. Некоторые вопросы возникли по положениям, выносимым на защиту. Так, во втором положении утверждается, что «в содержание концептов используются языковые и речевые знаковые единицы, которые вербализуют как концепт в целом, так и отдельные элементы его содержания, – слова, словосочетания, морфемы (в первую очередь корневые), текстовые высказывания, источниками которых являются лексикографические пособия (словари и энциклопедии), готовые школьные сочинения и другие тексты данного дискурса». В ряду «слова, словосочетания, морфемы, **текстовые высказывания** (выделено нами – Е.А.)» вызывает вопрос использование оборота текстовые высказывания, хотя логичнее было бы употребить термин *предложения*, так как использование выражения *текстовые высказывания* переводит ситуацию в речевой план, а речь идет о языковых единицах как средствах репрезентации концептов (ср., напр. с положением из работы З.Д. Поповой, И.А. Стернина на с.53-54). Аналогичная картина наблюдается в 3 и 4 положениях: «изучение языковой и речевой реализации данных концептов в текстах сочинений-рассуждений» в 3-м положении, «в составе языковых и речевых средств выражения изучаемых концептов

выделяются...» в 4-м положении. Стремление автора охватить большой объем исследуемого материала вполне понятно, поскольку речь идет об особом типе дискурса – школьных сочинениях, тем более немаловажным представляется методологически четкое разграничение языкового и речевого аспекта (ср., напр., сс. 35, 70, 116, 157 и др.). К тому же на с. 55 (раздел 2.1) соискатель сам приходит к следующему заключению: «в качестве знаковых средств экспликации концепта мы будем использовать слова, словосочетания, **предложения** (выделено нами - Е.А.), элементы метаязыкового описания», то есть собственно языковые средства.

5. В перечне теоретических исследований проблемы концепта приведены труды, созданные «С.А. Аскольдовым, Д.С. Лихачёвым, Ю.С. Степановым, Н.Д. Арутюновой, Т.В. Булыгиной, А.Д. Шмелёвым, Е.С. Кубряковой, М.В. Пименовой, В.А. Масловой, З.Д. Поповой, И.А. Стерниным, С.Г. Воркачёвым, Г.В. Токаревым» (с.20). Удивительно, что за пределами теоретической базы исследования остались труды Н.Н. Болдырева и его научной школы (см. с.23,), несмотря на то, что уже во Введении и в Заключение приведены цитаты из известнейшей работы ученого «Когнитивная семантика. Введение в когнитивную лингвистику» издания 2014 г., неоднократно переиздававшейся. Эти положения, по сути, являются одним из основополагающих для концепции исследования. Также стоило изучить и новую работу Н.Н. Болдырева «Язык и система знаний. Когнитивная теория языка» (М., 2018), где в главах 1-3 представлен ценный и методологически значимый материал по теории концептуализации и категоризации.

6. При описании этапов подготовки к написанию сочинения (раздел 1.4; с.35) преобладает сугубо методический подход, основанный, по мнению автора, на экстралингвистических основаниях. Здесь, к сожалению, не учитывается роль и особенности мыслительных процессов, обеспечивающих концептуализацию и категоризацию знаний.

7. В разделе 3.1 при освещении вопроса о требованиях к выпускному сочинению и критериях его оценивания автор ссылается на сайт ФИПИ (Федеральный институт педагогических измерений) на пособия по подготовке к ЕГЭ по русскому языку, в частности на «Самое полное издание типовых вариантов реальных заданий ЕГЭ» 2010 года издания (см.с.77). В то же время за 12 лет (2010 -2022 гг.) требования пусть не полностью, но изменились, появились новые моменты, в частности, комментарий к проблеме должен включать в себя два примера-иллюстрации и содержать смысловую связь между ними совместно с ее анализом, что вызывает существенные затруднения у многих выпускников [4ege.ru/russkiy (из демоверсия ФИПИ: 2022)]. Видимо, уместнее было бы сослаться на более современные издания.

Высказанные замечания, вопросы и пожелания вызваны исключительно интересом, проявленным оппонентом к серьезному и перспективному исследованию и не влияют на общее положительное впечатление от проделанной соискателем работы, носят частный либо дискуссионный характер.

Работа получила основательную апробацию. 13 публикаций, в том числе 4 в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Российской Федерации, объективно свидетельствуют о том, что авторские разработки есть результат многолетнего, более чем десятилетнего труда в исследуемой области. Содержание автореферата и публикаций Н.Г. Кругловой достаточно полно раскрывает основные положения диссертации.

На основании вышеизложенного диссертационное сочинение Кругловой Н.Г. на тему «Аксиологические особенности русской языковой картины мира школьников (на материале текстов сочинений-рассуждений учащихся, отражающих концепты ЧЕСТЬ, СОВЕСТЬ, ТРУДОЛЮБИЕ, СПРАВЕДЛИВОСТЬ, БЕСКОРЫСТИЕ)» следует признать целостным, завершенным, самостоятельным, обладающим необходимой актуальностью, научной новизной, выполненным на репрезентативном языковом материале

исследованием, имеющим очевидную новизну, теоретическую и практическую значимость, с достоверными выводами и результатами, позволяющими говорить о возможностях их широкого применения в современной лингвистической теории и практике.

Данная работа имеет важное значение для современной лингвистики, соответствует критериям, установленным пп. 9–14 «Положения о порядке присуждения учёных степеней», утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор, Круглова Наталья Генриховна, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Доктор филологических наук
по специальности 10.02.01 – русский язык,
профессор, Заслуженный работник высшей
школы РФ, профессор кафедры русского языка
Института филологии Московского
педагогического государственного университета

Е.В. Алтабаева

ФГБОУ ВО «Московский педагогический
государственный университет», 119991,
Москва, ул. Малая Пироговская, д.1, стр.1,
тел. +7 (499) 245-03-10; e-mail: mail@mpgu.su

12.09.2022

