

ОТЗЫВ

официального оппонента
доктора филологических наук, доцента
Поздеева Вячеслава Алексеевича о диссертации
Юрия Александровича Изумрудова
«ЛИТЕРАТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ БОРИСА САДОВСКОГО:
ПРОБЛЕМАТИКА, ПОЭТИКА, КОНТЕКСТ»
на соискание ученой степени доктора филологических наук
по специальности: 10.01.01 – русская литература

Современное литературоведение пытается по-новому осмыслить и углубить представления об истории русской литературы конца XIX – первой половины XX в. Монографическое изучение творчества любого писателя является очень важным, но и ответственным делом.

Обращение диссертанта к творчеству Бориса Александровича Садовского, талантливому, оригинальному писателю, во многом недооцененного как при жизни, так и после смерти, является актуальным и подчеркивает **новизну исследования**. Монографическое изучение творчества Б.А.Садовского, развития его политических и эстетических взглядов в контексте истории литературных тенденций на рубеже XIX – XX вв., становится актуальной задачей данной диссертации. На наш взгляд, автор справедливо определяет актуальность темы исследования еще и тем, что творчество Б.А.Садовского не было предметом специальных работ в контексте «нижегородского регионального литературного процесса».

Во **Введении** автор диссертации обосновывает и формулирует предмет, объект исследования, его цели и задачи, основные положения, выносимые на защиту. В них Изумрудов подчеркивает жанровое многообразие творчества Садовского (от философского трактата до лирического цикла и разножанровых мистификаций).

Уже во введении Ю.А.Изумрудов раскрывает особенности взгляда советских литературоведов на личность и творчество Б.А.Садовского в 1930-х годах. В частности, приводит взгляд В.Ф.Асмуса на «третирование

Белинского» Б.А.Садовским, приводит мнение А.А.Волкова о книге Б.А.Садовского «Самовар». Такое же отношение к писателю складывалось и в более позднее время (1960-1970-е годы). Это «вступление» подводит к разделу «степень изученности проблемы», в котором Ю.А.Изумрудов, достаточно полно рассмотрел всевозможные тексты, посвященные личности и творчеству Б.А.Садовского. В этом разделе автор освещает исследования различных проблем, связанных с теми или иными гранями творчества Б.А.Садовского: статья С.В.Шумихина о «мнимом Блоке» и о «переписке» с В.Я.Брюсовым и В.В.Розановым; И.Н.Сухих о стилизации Б.А.Садовского в поддельных письмах к А.П.Чехову. Ю.А.Изумрудов делает обзор трудов нижегородских литературоведов, которые так или иначе затрагивали творчество Б.А.Садовского: В.Ю. Белоноговой, Г.Л. Гуменной, С.Н. Пяткина. Лирические циклы Б.А.Садовского изучают Д.В. Калачева, О.А. Лекманов, эпистолярное наследие рассматривалось И.П. Андреевой, Т.В. Анчуговой, мемуаристика – К.А. Жульковой.

Хочется заметить, что Ю.А.Изумрудов в некоторых положениях, выносимых на защиту, широко и с достаточной глубиной обозначает проблемы творчества Б.А.Садовского в контексте литературных процессов рубежа XIX – XX вв., однако, на наш взгляд, в 9 положении проблемы сужены до анализа одного, хотя и «концептуального», образа-символа «самовара».

В части первой главы «Литературные мистификации Бориса Садовского» рассматривается «место» Б.А.Садовского в истории литературной мистификации рубежа XIX – XX вв. Автор диссертации говорит о пяти мистификациях произведений А.А.Блока «Солдатская сказка», стихов «Лишь заискрится бархат небесный...», «Белая ночь», две «автопародии», стихи под Есенина «Подражание Борису Садовскому» и др.

Рассматривая историю изучения мистификаций, автор диссертации выделяет приемы, которые были характерны для Б.А.Садовского, но не были использованы другими мистификаторами. В частности, Ю.А.Изумрудов

показывает, что все мистификации были «связаны с историческими писателями, причем всегда ушедшими в мир иной», также писатель сопровождал их «как редакционным предисловием, так и мемуарным текстом: либо от себя, либо от вымышленного лица».

Во второй части «Блоковская мистификация Бориса Садовского» «Солдатская сказка», традиционно считавшаяся лишь непритязательной шуткой-розыгрышем, будто бы написанной в 1915 году Блоком на пари с Садовским (напечатают – не напечатают). Автор утверждает, что «Солдатская сказка Б.А.Садовского «является полемическим откликом на поэму А.А.Блока «Двенадцать». Целью монархиста Б.А.Садовского стала мистификация с той целью, чтобы Блок сам себя «разоблачал, дезавуировал свои революционные идеи».

Ю.А.Изумрудов подробно останавливается на истории публикации и анализе мистификации «Солдатской сказки» А.Желанским и В.Н.Орловым, как бы «сталкивая» их взгляды на сказку. Автор диссертации делает и такое замечание: «В концепции А. Желанского «Солдатская сказка» не существует ни как некий продукт совместного творчества, ни просто как текст, подверженный редактуре (явление обычное в процессе публикации)». (с.36) На наш взгляд, статья А.Желанского интересна, прежде всего тем, что она не столько обращается к деталям, хотя и приводятся некоторые «разночтения» в деталях, а тем, что видим возможности интерпретации фольклорных текстов и их аутентичной или отредактированной публикации.

Если проследовать по параграфам первой части главы, то автор диссертации обращает большое внимание на историко-литературный контекст топонимов «Красная площадь», «Арзамас», связанные с реалиями Нижегородской земли. А смысл замены названия Арзамас на Калугу автор диссертации видит, в том, что это для Б.А.Садовского не просто произвольно, «а глубоко закономерно: это связано все с тем же важнейшим образом в системе художественных и жизненных ценностей Б.А.Садовского – провинциальной, глубинной Россией».

Еще одним аспектом рассмотрения сказки диссертантом является намерение использования Б.А.Садовским эпиграфа. Диссертант считает, что за строкой ершовского эпиграфа опять просматривается историко-литературный контекст и акцентируется полемика с В.Г. Белинским.

В пятом параграфе «Историко-литературный контекст образа символа самовара» Ю.А.Изумрудов рассматривает тексты Б.А.Садовского, в которых есть характерный образ-символ «самовара». Автор приходит к выводу, что Б.А.Садовский выстраивает полярные ряды: «Обломовский (Жуковский и Гоголь) и Штольцевский (декабристы и Пушкин)». От этих наблюдений Ю.А.Изумрудов переходит к тому, что в центре «гончаровской идиллии» находится русская реалия – самовар.

Примечательно, что Б.А.Садовской назвал сборник своих стихов «Самовар» (опубликован в 1914 году). Самовар как образ-символ – важнейшее новшество Садовского и некоторых писателей того времени. Однако, приводимые Ю.А.Изумрудовым ссылки на современников, которые как бы раскрывали образ самовара, на наш взгляд, не совсем точны. Чаще образ самовара «сопутствовал» теме семейного чаепития. Автор диссертации приводит именно такие примеры из воспоминаний В.С.Соловьева («за чайным столом...», «будет у меня чай пить...»), стихов А.А.Блока («хоть за чайным похмельем...»). А вот у А.М.Горького в романе «Мать» Ниловна ставит именно самовар, пьют чай. Однако, почему-то Ю.А.Изумрудов об этой детали романа и о критике А.Д.Синявским этой реалии дал информацию в сноске.

Ю.А.Изумрудов, сравнивая мистификацию с фольклорной сказкой, говорит о том, что слов «самовар», «чай» и однокоренных с ним в совокупности втрое больше, чем в народном варианте, но главное, что генералы-маршалы поедают самовар и столовые приборы, что «означает не столько финансовый урон России, сколько духовный».

После рассмотрения и сопоставления с повестью «Амалия», в которой Ю.А.Изумрудов указывает на ситуации с самоваром, автор диссертации

обращается к «метатекстовым ассоциациям». Рассматриваются ассоциации «Солдатской сказки» в романе «Пшеница и плевелы».

В диссертации отмечается, что «Солдатская сказка» – небольшое по объему произведение, однако его анализ показал, что оно может служить ключом ко всему творчеству Садовского, акцентировать наиболее характерные аспекты его поэтики проблематики» (с. 142). На наш взгляд, Ю.А.Изумрудов несколько преувеличивает значение этой мистификации, возможно вследствие имени А.А.Блока.

В части 3 **«Горьковская» мистификация Бориса Садовского»** показано, что письмо А.М. Горького Б.А. Садовскому, по мысли Ю. А. Изумрудова, является «калькой с «чеховского» или наоборот». Автор также текстуально сравнивает письмо со статьей «Л.А.Мей» в книге «Русская Камена», и это достаточно наглядно говорит об авторстве Садовского. Сравнивая стихи об Иване Грозном Садовского и Мея, Ю.А.Изумрудов останавливается не только на содержательно-стилистическом сходстве, но и на структурном. В этом контексте логично раскрывается «мистификация» встречи Б.А.Садовского с А.М.Горьким в 1901 году (очерк «Горький в Нижнем»), а также трактовка Б.А.Садовским деятельности царя, ее трансформация от начала века до 1940-х годов. Еще одним аргументом Ю.А.Изумрудов избирает упоминание А.К.Толстого в письме А.М.Горького, о творчестве которого Б.А.Садовский написал в «Дневниковых записях».

В первой главе приводится система аргументов, доказывающих, что тексты мистификаций созданы Б.А.Садовским, объяснены цели и мотивы создания мистификаций, показаны особенности проблематики и поэтики мистификаций, выявлены типичные для писателя стилизаторские приемы. Часто Ю.А.Изумрудов сосредоточивает внимание на выявлении скрытого полемического подтекста, а также в достаточной мере раскрывает литературно-исторические контексты мистификаций Б.А.Садовского.

Во второй главе **«Неизвестные тексты Бориса Садовского в аспекте жанра»** в научный оборот вводится и анализируется достаточное количество

произведений Б.А.Садовского разных жанров: от стихотворений до драматургических и эпистолярных текстов. Такой аспект достаточно логичен, потому что охватывает все творчество Садовского, и это позволяет шире и более полно представить систему взглядов писателя. В каждом параграфе главы Ю.А.Изумрудов делает разбор предшествующих исследований, показывая, что многие аспекты творчества Б.А.Садовского не были в центре внимания литературоведов.

Во второй части главы дается анализ литературно-критических и публицистических статей писателя. «Наполеон в русской поэзии», «Два канцлера», «Философия брака». Анализ этих статей автор диссертации проводит в плане как эстетических, так и житейских ценностей Б.А.Садовского.

В статьях «Два канцлера», «Поэт-чиновник» Б.А.Садовского волновала проблема регламентации, бюрократической субординации, канцелярщины и в то же время подлинного художнического подвижничества, истинного творчества. Автор диссертации подмечает особенность направленности этих статей, их язвительность, но как итог, вскрывается политическая подоплека взглядов Садовского на Александра II, на Горчакова, на Бенедиктова.

В анализе статьи «Философия брака» много наблюдений и рассуждений, примеров из литературных источников. Ю.А.Изумрудов приводит к мысли о том, что Б.А.Садовский, цитируя из «Евгения Онегина», подтверждает тезис Пушкина о женщинах, наделенных «тонким умом и чувствительностью», но не способных к «собственным» мыслям или не понимающих «чувства изящного». В статье подчеркивается мысль о том, что жена Пушкина не обладала тактом, то есть «женственностью». В этом контексте Б.А.Садовский вводит в свои рассуждения образ Татьяны Лариной, в которой он видит «идеал женственности». Ю.А.Изумрудов приводит отсылки Б.А.Садовского к женским образам Л.Н.Толстого и А.П.Чехова, после переходит к особенностям биографии автора.

В третьей части Ю.А.Изумрудов обращается к жанру поэмы, в частности он анализирует поэму «Вениамин Терновский», которая, по наблюдениям диссертанта имеет «парафразы из пушкинского романа», а также раскрывает мнение Садовского о женском идеале.

В четвертой части диссертант обращается к повести «Черный перстень». Как и в других частях Ю.А.Изумрудов достаточно подробно говорит о каких-то параллелях, влияниях, которые замечались современниками у беллетриста Б.А.Садовского (Фет, А.К.Толстого). Однако в книге «Ледоход» (1916) сам Б.А.Садовский, и это подчеркивает диссертант, отметал обвинения в стилизаторстве. В пятой части «Цветной занавес: пьесы Бориса Садовского» Ю.А.Изумрудов констатирует, что Б.А.Садовский был и «интересным драматургом», но об этой стороне творчества почти никто не писал. Сборник пьес «Цветной занавес» не был осуществлен, но были публикации пьес «Пушкин в Москве» и «Камеристка». С.В.Шумихин опубликовал пьесы «Агнец» и «Кравчий». В 2020 году диссертантом были опубликованы пьесы «Лиза» и «Мальтийский крест». Историко-литературный анализ этих пьес, проведенный диссертантом, показывает, что тематический круг их широк, что в них тоже чувствуется влияние предшествующих эпох. Неожиданным, но достаточно ценным, в этой части является «переход» к отношениям Садовского и «формалистов». Ю.А.Изумрудов приводит документы, отклики об их отношениях, все они как бы сосредоточены на пьесе «Мальтийский рыцарь».

В шестой части рассматривается эпистолярное наследие Садовского. Диссертант выбрал из эпистолярного наследия только одно письмо сестре Елизавете Александровне Садовской. Историко-биографический и литературный аспект анализа завершается обращением к теме, возникшей еще в детстве Б.А.Садовского, к «теме самовара», к поэтике его художественных произведений.

В диссертации Ю.А.Изумрудов достаточно подробно открывает не только эстетические, исторические, но и биографические параллели из тех

произведений, разных жанров, а также персонажей, о которых пишет Б.А.Садовский.

Диссертация Ю.А.Изумрудова вызвала некоторые критические размышления.

1. В положении, выносимом на защиту, говорится о том, что «разные формы диалога Садовского с пушкинской традицией позволяют проиллюстрировать введенные в научный оборот неизвестные тексты Садовского», например, парафраз с «Евгением Онегиным» в поэме «Вениамин Терновский». В параграфе о таких переключках автор сопоставляет детали у А.С.Пушкина и Б.А.Садовского, однако, увлечение историко-культурным контекстом и комментариями к ним, на наш взгляд, уводит от выводов в анализе парафраза.

2. Названия некоторых параграфов второй главы не обозначают проблематики, которая раскрывается в параграфах, частях. Например, в название частей (параграфов) вынесены названия статей, поэмы, повести, пьесы («Наполеон в русской поэзии», «Два канцлера», «Жанр поэмы. «Вениамин Терновский», «Жанр повести. «Черный перстень» т.п.). В связи с тем, что не обозначена проблема, получается, что в параграфе эти тексты рассматриваются прежде всего с точки зрения историко-культурных влияний, а жанровый аспект почти не затрагивается.

3. Автор диссертации перечисляет достаточно много работ Б.А.Садовского разных жанров, опубликованных и неопубликованных: фельетон, статья-диалог, эссе, некрологический очерк, рассказы, мемуары. Возникает вопрос о выборе произведений для диссертации, особенно во второй главе.

4. В объектах изучения обозначено стихотворение «За сухое дерево месяц зацепился...», как мистификация под С.А.Есенина («Встреча с Есениным. Из воспоминаний»), но в тексте диссертации это произведение только кратко упоминается.

Диссертация Ю.А.Изумрудова представляет собой завершенное, актуальное и теоретически важное, самостоятельное исследование. Материалы и выводы, сделанные в диссертационном исследовании, могут быть использованы в качестве основы для других исследований подобного типа, для публикации и комментирования собрания сочинений Б.А.Садовского. Обращаем внимание на хорошую степень проработки автором фактического и историко-критического материала, который отражен в библиографическом списке. **Практическая значимость** исследования состоит в том, что его результаты могут быть использованы при разработке учебных курсов по истории русской литературы XX в. на филологических факультетах высших учебных заведений, при разработке спецкурсов.

Автореферат, монография и 43 статьи, 15 из которых входит в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных ВАК, полно отражают содержание работы. Диссертация полностью соответствует требованиям пункта 9-14 Постановления Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г. «О порядке присуждения ученых степеней», а ее автор Юрий Александрович Изумрудов заслуживает присуждения ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература.

Доктор филологических наук, доцент, главный научный сотрудник ИЯЛИ ФИЦ «Коми НЦ УрО РАН»... Вячеслав Алексеевич Поздеев
167982 Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Коммунистическая, д. 26. Тел. (8212) 245564
slavapozd@yandex.ru

С работами официального оппонента можно ознакомиться на следующем сайте: http://elibrary.ru/author_items.asp?authorid=411072

Подпись *Слознецкий В А*
заверяю.
Документовед Института языка, литературы и истории Коми
научного центра Уральского отделения Российской академии наук
Федерального государственного бюджетного учреждения науки
Федерального исследовательского центра «Коми научный центр
Уральского отделения Российской академии наук»
М *Слознецкий В А*
«31» 08 2012 г.