

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Национальный исследовательский
Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского»

На правах рукописи

Сайфуллин Григорий Петрович

**РАЗВИТИЕ СЕМЕЙНО ОРИЕНТИРОВАННОГО ПОВЕДЕНИЯ
И ГОТОВНОСТИ МОЛОДЕЖИ К СЕМЕЙНОЙ ЖИЗНИ**

Научная специальность
22.00.03 - Экономическая социология и демография

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Нижний Новгород – 2022

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
 ГЛАВА I. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ СЕМЕЙНО ОРИЕНТИРОВАННОГО ПОВЕДЕНИЯ И ГОТОВНОСТИ МОЛОДЕЖИ К СЕМЕЙНОЙ ЖИЗНИ	22
1.1. Содержание и значение семейно ориентированного поведения и готовности молодежи к семейной жизни для социально-демографического развития.....	22
1.2. Факторы, влияющие на развитие семейно ориентированного поведения и готовности молодежи к семейной жизни	46
 ГЛАВА II. ВОЗМОЖНОСТИ ПРАКТИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СЕМЕЙНО ОРИЕНТИРОВАННОГО ПОВЕДЕНИЯ И ГОТОВНОСТИ МОЛОДЕЖИ К СЕМЕЙНОЙ ЖИЗНИ	102
2.1. Темпоральная асинхрония компонентов готовности к семейной жизни	102
2.2. Социальные практики семействования в развитии семейно ориентированного поведения и готовности молодежи к семейной жизни	122
2.3. Основные направления по формированию и совершенствованию семейно ориентированной государственной социальной и демографической политики	146
 ЗАКЛЮЧЕНИЕ	172
 СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	175
ПРИЛОЖЕНИЯ	196

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы диссертационного исследования. Происходящие трансформационные явления в семейной сфере кризисным образом отображаются в демографическом развитии России. При анализе причин демографических проблем становится очевидной взаимная связь репродуктивного поведения населения с брачно-семейным, а брачно-семейное поведение – с особенностями поведения до создания семьи.

По данным Росстата за последние 6 лет (2016-2021 годы) в России на каждые 100 браков пришлось 58-73 разводов (в 2016 – 62, в 2017 – 58, в 2018 – 65, в 2019 – 65, в 2020 – 73, в 2021 – 70¹. Порядка 41% разводов произошли в первые 4 года после регистрации брака, в первые 9 лет – 67% разводов². Наблюдается устойчивая тенденция повышения среднего возраста вступления в брак и среднего возраста рождения первенца. В 2020 году в возрасте старше 35 лет регистрировали брак 33% женихов и 31% невест, а старше 25 лет – уже 81% и 70% соответственно³.

Для современного российского общества зарегистрированный брак остаётся основным типом брачных отношений. Однако по мнению известного демографа А.Г. Вишневого, в современных моделях поведения населения России наблюдается разобщение полового, репродуктивного и брачного поведения⁴. Ярким проявлением данного положения на практике является активная распространенность сожительства. При этом первый союз все чаще оказывается незарегистрированным и все реже перерастает в официальный

¹ Число браков за год // Единая межведомственная информационно-статистическая система <https://www.fedstat.ru/indicator/31566> (дата обращения: 06.02.2022).

² Браки и разводы в Российской Федерации. Исследования Федеральной службы государственной статистики. URL: https://www.gks.ru/free_doc/new_site/rosstat/smi/prez_love0707.pdf. (дата обращения: 25.12.2021).

³ Семья и дети в России. 2021: Стат. сб./ Росстат, Общественная палата Российской Федерации, 2021 – 116 с.

⁴ Ростовская Т.К., Кучмаева О.В. Семья в системе социальных институтов общества. – М.: ВАКО, Галлея принт, 2015. – 372 с. ISBN: 978-5-906693-37-2

брак¹. Сожительства изначально менее устойчивы по сравнению с официальными браками и не ориентированы на активное репродуктивное поведение.

Наблюдается различное отношение к сожительствам со стороны мужчин, которые в большей степени рассматривают сожительство как форму совместного проживания и регулярных сексуальных связей вне брака, и женщин, в большей степени склонных относиться к сожительствам как к полноценной форме брака. Это заметно и статистически: в России по данным всех переписей населения, число замужних женщин больше, чем женатых мужчин, а доля фактических незарегистрированных браков у женщин на 7% больше, чем у мужчин². Так, по данным Всероссийской переписи населения 2010 года, в России из указавших состояние в браке, на 65 тысяч «замужних», т.е. состоящих в официально зарегистрированном браке женщин больше, чем «женатых» мужчин³. Сожительства могут быть мотивированы различными причинами, в том числе низким качеством взаимоотношений партнеров и избегании ими ответственности, в том числе за правовые последствия в случае расторжения брака⁴. В целом, сожительства не ориентированы на рождение детей, и в своём большинстве разрушаются в течение 3-5 лет⁵.

В настоящее время средний возраст сексуального дебюта составляет 14-15 лет, что на 10-15 лет опережает средний возраст создания семьи и рож-

¹ Население России - 2005. Тринадцатый ежегодный демографический доклад / Ответственный редактор А.Г. Вишнеvский. М.: ГУ-ВШЭ, 2007, с. 62.

² Синельников А.Б. Семья и брак на Европейском фоне. Мониторинг общественного мнения №4(98), 2010, с. 53 http://ecsocman.hse.ru/data/2013/07/24/1251239961/2010_4%2898%29_5_Sinelnikov.pdf. (дата обращения: 25.12.2021)

³ Результаты Всероссийской переписи населения – 2010. Возрастно-половой состав и состояние в браке URL: https://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/perepis_itogi1612.htm. (дата обращения: 30.12.2021)

⁴ Саралиева З.Х. и др. Семья в новых социально-экономических условиях (по материалам социологического исследования) Вып. 2. // Женщина в зеркале социологии: межвуз. сб. науч. ст. Иваново, 1998.

⁵ Синельников, А.Б. Влияние распада семей, повторных браков и сожительства на рождаемость / А.Б. Синельников // Социально-экономические и демографические аспекты реализации национальных проектов в регионе: сборник статей X Уральского демографического форума. В 2-х томах, Екатеринбург, 10–11 июня 2019 года / Институт экономики Уральского отделения Российской Академии Наук; ответственный редактор О.А. Козлова. – Екатеринбург: Институт экономики Уральского отделения РАН, 2019. – С. 28-35.

дения ребенка. На этом фоне активное распространение получают заболевания, передающиеся половым путем. Очевидны тенденции снижения брачности, распространения незарегистрированных партнерств, остается высоким уровень абортов¹. Решение этих проблем требует изменения моделей демографического поведения населения, перехода на превентивную модель здравоохранения, перенастройки существующей системы мер социальной поддержки семей с детьми, улучшения социально-экономических возможностей семьи, развития социальной инфраструктуры и ускорения реализации потребности в семье и детях, развития системной демографической политики.

Несмотря на неоднородность молодежи как социальной группы, разность взглядов, мировоззренческих позиций и моделей поведения, для абсолютного большинства современной молодежи жизненная самореализация и счастье связаны с постижением любви и созданием семьи. В исследованиях М.К. Горшкова и Ф.Э. Шереги ценность семьи во всех социально-демографических группах стабильно занимает первое или второе место², а «жизненный успех» молодежи прочно ассоциируется с крепкой семьей и детьми³. При этом, данное главенство семьи в структуре терминальных ценностей сохраняется на протяжении многих лет, согласно различным исследованиям⁴. Так, согласно исследованию ГУУ, для 78% современных молодых россиян любовь и семья являются важнейшими жизненными ценностями, а «создание крепкой семьи» – главной жизненной целью⁵.

Противоречие между декларируемыми семейными ценностями и ре-

¹ Сайфуллин Г.П. Главный резерв обеспечения национальной демографической безопасности России / Г.П. Сайфуллин // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2016. – Т. 2. – № 8. – С. 164-168.

² Шереги Ф.Э. Социология права: прикладные исследования. СПб, 2002. С.72-74.

³ Горшков, М.К. Молодежь России: социологический портрет / М.К. Горшков, Ф.Э. Шереги; Институт социологии РАН. – 2-е издание, дополненное и исправленное. – Москва: Институт социологии РАН, 2010. – 592 с. – с. 131.

⁴ Лапин Н.И. Как чувствуют себя, к чему стремятся граждане России // Социологические исследования. 2003. №6. С.78-87.

⁵ Ценностные ориентации российской молодежи и реализация государственной молодежной политики: результаты исследования: под общ. ред. С.В. Чуева. – М.: Издательский дом ГУУ, 2017. – 131 с.

альным поведением формирует запрос на исследование матримониального и репродуктивного поведения молодежи с одной стороны, и поиск эффективных социальных практик развития готовности молодежи к семейной жизни, с другой.

Семья играет ведущую роль в процессе воспроизводства населения, естественной смены поколений, однако при распаде семьи этот процесс существенно затрудняется или прекращается совсем. Обозначенные выше кризисные явления в семье прямо и негативно влияют не только на рождаемость, но и в целом на демографическое развитие страны. Более позднее вступление в брак значительно не сокращает риски разводов, но сопряжено с более низкими репродуктивными ориентациями¹. Данные явления создают предпосылки для множества социальных проблем: низкого качества отношений между супругами в семьях и проблемы социализации детей (особенно, в неполных семьях), распространенность девиантного полового поведения (и вследствие этого, повышение уровня распространенности заболеваний, передающихся половым путем и аборт), общее ухудшение качества жизни, снижение рождаемости и проблемы демографической безопасности.

На фоне негативных демографических тенденций, со стороны высшего руководства государства проявляется повышенное внимание вопросам семьи. По мнению Президента России В.В. Путина желаемым и необходимым для развития страны образом будущего является «крепкая, благополучная семья, в которой растут двое, трое, четверо и больше детей»². Однако ни правовые регламентации, ни объявленные в 2018-2021 гг. меры социально-экономической поддержки семьи (в том числе в рамках Национального про-

¹ Ростовская Т. К. Взаимосвязь брачного и репродуктивного поведения / Т.К. Ростовская, В.Н. Архангельский, Е.А. Князькова // II Всероссийский демографический форум с международным участием: Материалы форума, Москва, 04–05 декабря 2020 года. – Москва: Объединенная редакция, 2020. – С. 127-130.

² Владимир Путин принял участие во втором этапе XX съезда Всероссийской политической партии «Единая Россия». URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/66445> (дата обращения: 30.12.2021).

екта «Демография»¹ и «Десятилетия детства 2018-2027»²) сами по себе не дадут нужного эффекта в достижении целей развития данного образа без полномасштабного развития влияния на нематериальные факторы, развития семейных ценностных ориентаций и моделей демографического поведения молодежи, реализации практик развития готовности молодежи к семейной жизни и развитию социальной среды поддержки семейного образа жизни.

Противоречие между декларируемыми семейными ценностями и реальным поведением формирует запрос на исследование демографического поведения молодежи с одной стороны, и поиск эффективных социальных практик развития готовности молодежи к семейной жизни, а также эффективных решений по совершенствованию государственной социальной и демографической политики, другой.

Степень научной разработанности проблемы. Изучение вопросов семьи и демографического поведения охватывает широкий круг научных отраслей и направлений, в числе которых: изучение структуры, кризисов и функций семьи (А.И. Антонов³, З.Х. Саралиева⁴, Т.К. Ростовская⁵, С.В. Рязанцев, В.М. Медков⁶, С.А. Судьин⁷, Т.А. Гурко¹, М.С. Мацковский²,

¹ Паспорт национального проекта «Демография» (утв. президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам, протокол от 24.12.2018 N 16).

² Распоряжение Правительства РФ от 23.01.2021 N 122-р «Об утверждении плана основных мероприятий, проводимых в рамках Десятилетия детства, на период до 2027 года»

³ Сходство и различие ценностных ориентаций мужей и жён по результатам одновременного опроса супругов / под ред. А.И. Антонова / А.И. Антонов, В.М. Карпова, С.В. Ляликова, Е.Н. Новоселова и др. - М.: Издательство Перо, 2021. – 240 с.

⁴ Саралиева, З.Х. Мир внутрисемейного взаимодействия // Жизненные миры современной российской семьи: монография / З.Х. Саралиева, В.А. Блонин, Н.Ю. Егорова [и др.]. – Нижний Новгород: Изд-во ННГУ, 2015. - С. 20-113. ISBN: 978-5-91326-338-4

⁵ Ростовская Т.К., Кучмаева О.В. Семья в системе социальных институтов общества. – М.: ВАКО, Галлея принт, 2015. – 372 с. ISBN: 978-5-906693-37-2

⁶ Медков, В.М. Демография / В.М. Медков. – Москва: Инфра-М, 2007. – 683 с. ISBN 5-16-002084-5

⁷ Судьин, С.А. Межпоколенные отношения в современной нижегородской семье / С.А. Судьин, Е.Е. Кутявина, А.В. Курамшев // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки. – 2018 – № 3. – с. 56-71. – DOI 10.15593/2224-9354/2018.3.4.

С.И. Голод³, Г.Л. Воронин, Н.Ю. Егорова⁴, О.В. Кучмаева, В.Н. Архангельский⁵, А. Карлсон, Д. Попено, С. Кнапп⁶, А.Г. Вишневский⁷, С.В. Захаров,), аспекты связи семьи, религиозности и нравственности (А.И. Антонов, А.Б. Синельников, А.Г. Харчев, В.И. Слободчиков, И.В. Забаев, И.В. Павлюткин), аспекты демографического поведения (Б.У. Урланис, В.А. Борисов, А.Б. Синельников), влияния социальных установок на поведение людей (У.А. Томас, Д.Н. Узнадзе, В.А. Ядов), психические аспекты мотивации к поведению (Е.П. Ильин⁸, А.А. Ухтомский, А. Маслоу, К.Г. Юнг, А.Н. Леонтьев⁹, А.Я. Варга, Э.Г. Эйдемиллер¹⁰, Ю.П. Зинченко, Л.Б. Шнейдер¹¹, Г.Г. Филиппова, О.А. Карабанова), аспекты влияния образа жизни и поведенческих моделей на репродуктивное здоровье

¹ Гурко, Т.А. Теоретические подходы к изучению трансформации института семьи / Т.А. Гурко // Социологический журнал. – 2020. – Т. 26. – № 1. – С. 31-54. – DOI 10.19181/socjour.2020.26.1.7052. – EDN ENPYWR.

² Мацковский, М.С. Молодая семья в большом городе / М.С. Мацковский, Т.А. Гурко. – Москва: Издательство «Знание», 1986. – 48 с. – (Библиотечка «Социология в системе научного управления обществом»).

³ Голод С.И. Семья и брак: историко-социологический анализ психология / С.И. Голод. – СПб: «Петрополис», 2011. – 272 с.

⁴ Егорова, Н.Ю. Трансформации супружества в контексте семейных ценностей / Н.Ю. Егорова // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки. – 2017. – № 2. – С. 18-32.

⁵ Архангельский В.Н. Тенденции брачности и рождаемости Российской молодежи // Государственная молодежная политика: национальные проекты 2019–2024 гг. в социальном развитии молодежи. Материалы Всероссийской научно-практической конференции (Москва, 20–21 апреля 2020 года) / Отв. ред. Т.К. Ростовская, ИПИ ФНИСЦ РАН. – М.: Изд-во Перспектива, 2020. – 531 с.

⁶ Knapp S.J., Wurm G. Theorizing family change: A Review and Reconceptualization // Journal of Family Theory & Review. 2019. Vol. 11. No. 2. P. 4–19. DOI: 10.1111/jftr.12329

⁷ Вишневский, А.Г. Эволюция российской семьи / А.Г. Вишневский // Экология и жизнь – 2008. – № 8. – С. 8-13.

⁸ Ильин Е.П. Мотивация и мотивы / Е.П. Ильин. – СПб: Питер, 2011 – 508 с.

⁹ Леонтьев Д.А. Ценностные представления в индивидуальном и групповом сознании: виды, детерминанты и изменения во времени / Д.А. Леонтьев // Психологическое обозрение, 1998. - №1. – С.13-25.

¹⁰ Эйдемиллер Э.Г., Юстицкис В. Психология и психотерапия семьи. — 3-е изд. — СПб.: Питер, 2002. — 656 с.

¹¹ Шнейдер Л.Б. Психология семейных отношений / Л.Б. Шнейдер - М.: Апрель Пресс, ЭКСМО, 2010. – 374 с. ISBN 5-04-005780-6

и здоровье, в целом (О.И. Аполихин, Э.Н. Мингазова¹, В.Н. Павлов²), социальные аспекты изучения семьи (А.М. Бекарев, Г.С. Пак). Отдельное внимание изучению поведенческих стратегий молодежи в своих работах уделяют В.И. Чупров, Ю.А. Зубок, В.В. Радаев; вопросам образовательной подготовки к семейной жизни уделяют В.А. Сухомлинский³, Л.В. Карцева, Г.И. Климантова, А.А. Реан, Л.Н. Урбанович⁴ и другие.

В социологической и психологической науках разбираются особенности и динамика семейных взаимоотношений, воспитания детей, причины конфликтов и расторжения брака.

Теоретико-методологическую базу исследования составили рассмотренные во взаимосвязи:

– социологические концепции ценностных ориентаций личности (Т. Парсонс⁵, М. Рокич⁶, А.Г. Здравомыслов и В.А. Ядов⁷, Ф. Знанецкий и У. Томас⁸, Д.Н. Узнадзе⁹);

– исследования в области влияния ценностных ориентаций молодежи на демографическое поведение (Ю.А. Зубок и В.И. Чупров¹⁰, В.В. Радаев¹, Т.К. Ростовская², З.Х. Саралиева³, С.А. Судьин⁴);

¹ Мингазова, Э.Н. Соматическое и репродуктивное здоровье девушек-подростков / Э.Н. Мингазова, Ф.А. Мифтахова // Вестник Российской академии медицинских наук. – 1995. – № 10. – С. 464.

² Медико-биологические, социальные и культурно-образовательные аспекты охраны мужского здоровья / В.Н. Павлов, Э.Ф. Галимова, Г.Х. Ахмадуллина, Ш.Н. Галимов // Профилактическая и клиническая медицина. – 2014. – № 2(51). – С. 5-13.

³ Сухомлинский В.А. Родительская педагогика / В.А. Сухомлинский – СПб: Питер, 2017. – 208 с.

⁴ Урбанович, Л.Н. Система работы педагогов с родителями в процессе воспитания ценностного отношения к семье у старшеклассников / Л.Н. Урбанович // Семья в России. – 2007. – № 4. – С. 67-74.

⁵ Parsons T. The structure of social action. Moscow, 2000. 880 p.

⁶ Rokeach M. The nature of human values. - N.Y., Free Press, 1973. – 438 p.

⁷ Здравомыслов А.Г., Ядов В.А. Отношение к труду и ценностные ориентации личности / А.Г. Здравомыслов, Ядов В.А. // Социология в СССР. М.: Мысль, 1965. – С. 189-208.

⁸ Томас У. Методологические заметки / У. Томас, Ф. Знанецкий //Америк. соц. мысль / под ред. В.И. Добренкова. – М., 1994. – С. 335–337.

⁹ Узнадзе Д.Н. Общее учение об установке / Д.Н. Узнадзе. - СПб: Питер, 2004. – 403 с.

¹⁰ Отношение молодежи к семье в изменяющейся социальной реальности / Ю.А. Зубок, В.И. Чупров // Семья в современном обществе, Москва, 18 мая 2018 года / Под ред. Рязан-

- положения социологии семьи и концептуальных положений институционального кризиса семьи (А.И. Антонов⁵, В.Н. Архангельский⁶, В.А. Борисов, В.М. Медков⁷, А.Б. Синельников⁸);
- исследования факторов, влияющих на семейное и демографическое поведение, переход к многодетности (А.И. Антонов, В.Н. Архангельский, А.Б. Синельников, И.В. Павлюткин);
- социологические исследования концепций семьеведения, социальных образовательных практик и их прикладной значимости в трудах Л.В. Карцевой⁹, Г.И. Климантовой¹⁰, аспекты событийных образовательных

цева С.В., Ростовской Т.К. – Москва: Общество с ограниченной ответственностью «Издательство "Экон-Информ"», 2018. – С. 103-108.

¹ Радаев, В.В. Раскол поколения миллениалов: историческое и эмпирическое обоснование. (Первая часть) / В.В. Радаев // Социологический журнал. – 2020. – Т. 26. – № 3. – С. 30-63.

² Семья и демографические процессы в современной России / Т.К. Ростовская, В.Н. Архангельский, А.Е. Иванова [и др.]. – Москва: Общество с ограниченной ответственностью «Издательство "Экон-Информ"», 2021 – 260 с.

³ Саралиева, З.Х. Мир внутрисемейного взаимодействия // Жизненные миры современной российской семьи: монография / З.Х. Саралиева, В.А. Блонин, Н.Ю. Егорова [и др.]. – Нижний Новгород: Изд-во ННГУ, 2015. – С. 20-113. ISBN: 978-5-91326-338-4

⁴ Саралиева, З.Х. Репродуктивные стратегии различных молодежных когорт / З.Х. Саралиева, С.А. Судьин // Социально-демографический потенциал российской молодежи: Материалы Всероссийской научно-практической конференции, Ялта, 22–24 апреля 2021 года. – Ялта: Федеральный научно-исследовательский социологический центр Российской академии наук, 2021. – С. 161-166.

⁵ Семья, дети - жизненные ценности и установки: итоги социологического опроса населения в регионах России / А.И. Антонов, А.В. Жаворонков, В.М. Карпова [и др.]; Социологический факультет МГУ им. Ломоносова; Научно-исследовательский центр Фонда Андрея Первозванного; Институт социологии Российской Академии наук – Москва: Фонд Андрея Первозванного, 2015 – 239 с.

⁶ Архангельский В.Н. Тенденции брачности и рождаемости Российской молодежи // Государственная молодежная политика: национальные проекты 2019–2024 гг. в социальном развитии молодежи. Материалы Всероссийской научно-практической конференции (Москва, 20–21 апреля 2020 года) / Отв. ред. Т.К. Ростовская, ИСПИ ФНИСЦ РАН. – М.: Изд-во Перспектива, 2020. – 531 с.

⁷ Семейно-детный образ жизни: результаты социолого-демографического исследования / А.И. Антонов, А.Б. Синельников, Е.Н. Новоселова, В.М. Карпова, С.В. Ляликова, А.В. Жаворонков и др. - М.: Инфра-М, 2018. - 540 с.

⁸ Синельников, А.Б. Трансформация брака и рождаемость в России / А.Б. Синельников // Народонаселение – 2019 – № 2. – С. 26-39.

⁹ Карцева, Л.В. Семьеведение в образовательном пространстве Татарстана / Л.В. Карцева // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. – 2015. – № 1(37). – С. 121-125.

¹⁰ Климантова, Г.И. Социальная политика: семья, демография, детство: монография / Г.И. Климантова – RUS: РИТМ, 2016. – 146 с. – ISBN 978-5-98422-301-0.

практик В.И. Слободчикова, а также подходы репродуктивно-ориентированной подготовки молодежи (А.П. Багирова и А.М. Илышев¹).

Несмотря на всё это до сих пор недостаточно изучены факторы формирования и развития готовности современной российской молодежи к семейной жизни, компоненты готовности к семейной жизни, семейно ориентированное поведение, потенциал образовательных и социальных практик по развитию готовности к семейной жизни. В существующих исследованиях наблюдается разрозненность позиций, требующая систематизации и обобщения.

Объект диссертационного исследования: демографическое поведение молодежи.

Предмет диссертационного исследования: семейно ориентированное поведение и готовность молодежи к семейной жизни как факторы развития демографического поведения молодежи.

Цель диссертационного исследования: выявить содержание, структуру и основные факторы формирования и развития готовности молодежи к семейной жизни и семейно ориентированного поведения, а также разработать конкретные решения (социальные практики, направления мер государственной политики) по их развитию.

Задачи диссертационного исследования:

1. Проанализировать понятия семейно ориентированного поведения и готовности к семейной жизни, теоретические подходы к их изучению.
2. Определить характер значимости семьи для молодежи, а также факторы успешной реализации семейно ориентированного поведения.
3. Определить компоненты готовности молодежи к семейной жизни, характер их проявления и роль в реализации семейно ориентированного поведения.

¹ Введение в репродуктивистику. Становление науки о воспроизводстве человека. / А.М. Илышев, А.П. Багирова – М.: Финансы и статистика, 2010. – 304 с.

4. Разработать и апробировать авторскую программу социальной практики семейведения по развитию семейно ориентированного поведения и готовности молодежи к семейной жизни.

5. Представить рекомендации по формированию и совершенствованию семейно ориентированию государственной социальной и демографической политики с учетом аспектов готовности молодежи к семейной жизни.

Гипотеза исследования.

В данном исследовании на теоретическом и эмпирическом уровне тестируется гипотеза о связи между готовностью молодых людей к семейной жизни, степени их религиозности и типа родительской семьи. Одновременно тестируется связь между востребованностью специальной образовательной программы, ориентированной на подготовку к семейной жизни и признаками семейно-ориентированного поведения. Компоненты готовности современной молодежи к семейной жизни (физиологический, социально-психологический, социально-экономический) характеризуются темпоральной асинхронией.

Эмпирическую базу исследования составили:

1. Анализ нормативно-правовых актов и государственных программ Российской Федерации по вопросам семейной, социальной, демографической политики, в том числе Паспорта национального проекта «Демография»¹, Концепции демографической политики РФ на период до 2025 года², Концепции государственной семейной политики в РФ до 2025 г.³, Плана основных мероприятий, проводимых в рамках Десятилетия детства, на период до 2027 г.⁴, Государственной программы РФ «Социальная поддержка граждан»¹,

¹ Паспорт национального проекта «Демография» (утв. президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам, протокол от 24.12.2018 N16).

² Указ Президента РФ от 09.10.2007 N 1351 (ред. от 01.07.2014) «Об утверждении Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года».

³ Распоряжение Правительства РФ от 25.08.2014 N 1618-р «Об утверждении Концепции государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года».

⁴ Распоряжение Правительства РФ от 23.01.2021 N122-р «Об утверждении плана основных мероприятий, проводимых в рамках Десятилетия детства, на период до 2027 года».

Национальной стратегии действий в интересах женщин на 2017-2022 г.² и других документов.

2. Анализ материалов Федеральной службы государственной статистики, а также и вторичный анализ сторонних исследований, вторичный анализ результатов сторонних исследований, в том числе результаты исследования Института социального анализа и прогнозирования РАНХиГС «Традиционные и новые паттерны демографического поведения современной городской молодёжи» (опрос методом телефонного анкетирования респондентов из числа молодежи 18-35 лет (N=3531 (2387 жителей городских населённых пунктов), репрезентативная для России выборка, 2019)³.

3. Авторское исследование «Молодежь и семейно ориентированное поведение»⁴, включающее в себя в числе прочего:

3.1. Исследование семейно ориентированности молодежи, в том числе с применением валидизированной методики выявления ценностных ориентаций Л.Н. Мурзич, А.В. Тарасовой (в авторской модификации, N=102, старшеклассники Нижнего Новгорода, 16-17 лет, 2019-2020);

3.2. Исследование ценностных ориентаций по валидизированной методике М. Рокича (N=102, старшеклассники Нижнего Новгорода, 16-17 лет, 2019-2020);

3.3. Исследование значимости ценности семьи а также отношения к различным аспектам семейной жизни среди студенческой молодежи, (N=548, студенты 1-3 курсов вузов (18-23 лет), 11 субъектов РФ (выборка квотная по субъектам), 2018);

¹ Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 N 296 (ред. от 30.05.2022) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации "Социальная поддержка граждан"».

² Распоряжение Правительства РФ от 08.03.2017 N 410-р «Об утверждении Национальной стратегии действий в интересах женщин на 2017 - 2022 годы».

³ Логинов Д.М. Традиционные и новые паттерны демографического поведения современной городской молодёжи // Народнонаселение. – 2021. – Т. 24. - № 2. – С. 165-178.

⁴ В настоящей работе приводятся частичные результаты исследования «Молодежь и семейно-ориентированное поведение», которое в общем включает исследование респондентов по 180 переменным.

3.4. Исследование характера семейно ориентированности и отношения молодежи к различным аспектам семейной жизни, которое включало в себя использование стандартизированных вопросов из Европейского исследования ценностей молодежи European values study (Tilburg University, 2008, в авторской модификации, N=102, старшеклассники Нижнего Новгорода, 16-17 лет, 2019-2020);

3.5. Исследование оценки готовности молодежи к семейной жизни с применением методики И.Ф. Юнды¹, N=40, старшеклассники Нижнего Новгорода, 16-17 лет, 2019-2020;

3.6. Исследование характера связи степени религиозности и семейно ориентированности с использованием стандартизированной методики (группа в 5 вопросов) по выявлению степени религиозности личности (Научная лаборатория "Социология религии" Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета, (N=102, старшеклассники Нижнего Новгорода, 16-17 лет, 2019-2020);

3.7. Исследование характера связи степени семейно ориентированности, отношения молодежи к семейной жизни и отношения к родителям с типом родительской семьи респондентов, в том числе с применением валидизированной методики «Неоконченные предложения» Сакс-Леви (1950)² и А.Г. Долгих (2017)³ (в авторской модификации, N=40, старшеклассники Нижнего Новгорода, 16-17 лет, 2019-2020);

4. Авторская социальная практика - тематическая программа и цикл семинаров по развитию семейно ориентированного поведения и готовности молодежи к семейной жизни «Любовь. Семья. Счастье»⁴, результаты меро-

¹ Юнда И.Ф., Юнда Л.И. Социально-психологические и медико- биологические основы семейной жизни./ И.Ф Юнда., Л.И. Юнда - Киев, 1990 - 239 с.

² Sachs J.M. Levy S. The sentence completion test // Bellak L. (ed.) Projective psychology. - N.Y.: Knopf, 1950. - P. 357-397.

³ Долгих, А.Г. Гармоничность представлений о будущей материнской роли как условие становления отношения к ней / А.Г. Долгих, Е.И. Захарова // Психология семьи в современном мире: Сборник материалов Международной научно-практической конференции, Екатеринбург, 18–19 октября 2017 года. – Екатеринбург: [б. и.], 2017. – С. 137-140.

⁴ Семинары // Программа «Любовь. Семья. Счастье» URL: <https://lovefamilyhappy.ru/> (дата

приятый Агентства социально-демографического развития и 45 реализованных автором социальных проектов в сфере укрепления семейных ценностей в молодежной среде, поддержки молодых и многодетных семей, развитии просемейных молодежных сообществ (очные мероприятия реализовывались с 2012 по 2022 годы в 37 субъектах Российской Федерации и Республики Беларусь, N=6240, участники в возрасте 14-35 лет).

4.1. Исследование потенциала и востребованности социальных практик семейведения на основе авторской программы «Любовь. Семья. Счастье» и социального проекта «Семейный университет Приволжья» (N=548, студенты 1-3 курсов вузов (18-23 лет), 11 субъектов РФ (выборка квотная по субъектам), 2018; N=102, старшеклассники Нижнего Новгорода, 16-17 лет, 2019-2020).

Научная новизна диссертационного исследования.

1. Введены понятия «семейно ориентированное поведение» и «готовность молодежи к семейной жизни» и доказана релевантность подходов А.И. Антонова и А.Б. Синельникова к их изучению.

2. Выявлены факторы успешной реализации семейно ориентированного поведения. Выявлена связь между семейной ориентированностью, степенью религиозности и типом родительской семьи молодых людей.

3. Введено понятие темпоральной асинхронии компонентов готовности молодежи к семейной жизни и определена ее роль в реализации семейно ориентированного поведения.

4. Разработана и апробирована социальная практика образовательного семейведения, направленная на развитие семейно ориентированного поведения и готовности молодежи к семейной жизни, разработана методология оценки востребованности социальной практики семейведения

5. Представлены рекомендации по формированию и совершенствованию семейно ориентированной государственной социальной и демографической политики.

Положения, выносимые на защиту:

1. Для характеристики наиболее благоприятного, с точки зрения демографического развития, поведения целесообразно ввести понятие семейно ориентированного поведения, выражающегося в осознанном и деятельном признании приоритетности семейного образа жизни, ориентации на рождение и воспитание детей, целенаправленном развитии супружеских и иных родственных отношений и деятельной заботе о представителях старшего поколения семьи (в идеальной реализации в благополучной многодетности в единственном браке). Успешность реализации семейно ориентированного поведения связана с готовностью к семейной жизни. Предложенные понятия развивают положения концепции институционального кризиса семьи, описанные в работах А.И. Антонова и А.Б. Синельникова.

2. На основании обзора научных исследований выявлена связь между успешностью семейно ориентированного поведения и развитием готовности к семейной жизни с такими факторами, как степень религиозности, тип родительской семьи молодых людей, социальное окружение; общественно-государственная норма в отношении семьи; медиа-влияние; специальные программы и социальные практики образовательной подготовки к семейной жизни; состояние здоровья. Роль социально-экономического фактора представляется опосредованной и заключается в ускорении или замедлении реализации потребности в семейной жизни.

3. Готовность к семейной жизни включает в себя физиологический, социально-психологический и социально-экономический компоненты. Характерной особенностью их взаимодействия является темпоральная асинхрония, физиологическая готовность формируется около 20 лет, пик социально-экономической готовности приходится на период около 40 лет, а социально-психологическая готовность отражает возраст максимальной брачности и смещается к 30 годам. Негативные эффекты темпоральной асинхронии компонентов готовности молодежи к семейной жизни потенциально могут ча-

стично компенсироваться активной социально-демографической политикой государства.

4. Программы образовательного семейведения могут оказывать влияние на развитие готовности молодежи к семейной жизни. На основе опыта реализации авторской программы «Любовь. Семья. Счастье» и оценок ее участников было выявлено, что социальные практики семейведения имеют скрытый потенциал востребованности, который возрастает до и после проведения курса практики в 3,5 раза. На основе анализа реализуемых в России программ и авторской практики семейведения были сформулированы ключевые принципы организации и реализации подобных образовательных программ: структурированность содержания и качество применяемой методики, высокий уровень подготовки и качеств ведущих образовательных программ, интерактивный и игровой формат проведения занятий, использование современных технологий для представления материала, дружелюбная и доверительная атмосфера проведения занятий в малой группе, адаптация под запросы и особенности конкретной аудитории.

5. Формирование и совершенствование реализации семейно ориентированной государственной социальной и демографической политики в России должно выражаться в поддержке семейно ориентированного поведения населения, в том числе посредством компенсации негативных эффектов темпоральной асинхронии компонентов готовности к семейной жизни (укрепление здоровья, развитие социально-психологической и социально-экономической готовности к семейной жизни). Для решения задач демографического развития важно содействовать своевременной поэтапной семейной реализации от несемейной молодежи к благополучной многодетной семье, поддержки молодых семей и семей с детьми (в особенности многодетных).

Теоретическая значимость результатов диссертационного исследования заключается в социологической концептуализации и операционализации понятий «семейно ориентированное поведение» и «готовность молодежи к

семейной жизни» и оценке их роли в реализации демографической политики современной России; в применении теоретических подходов А.И. Антонова и А.Б. Синельникова к их изучению; в описании феномена темпоральной асинхронии компонентов готовности к семейной жизни и ее влияния на семейно ориентированное поведение.

Практическая значимость результатов диссертационного исследования. Настоящее исследование носит прикладной характер. Раскрыт потенциал образовательных программ и социальных практик семьеведения для развития семейно ориентированности и готовности к семейной жизни. Полученные результаты исследования могут стать основой для разработки рекомендаций и методического обеспечения образовательных программ и социальных практик по формированию готовности молодых людей к семейной жизни. Предложенные конкретные рекомендации, направления и в целом, результаты исследования могут быть применены для совершенствования системы государственной семейно ориентированной социальной и демографической политики. Результаты диссертационного исследования внесут вклад в вузовские курсы «Социология семьи», «Демография», «Экономическая социология».

Соответствие диссертации паспорту специальности ВАК РФ. Диссертационное исследование соответствует специальности ВАК 22.00.03 «Экономическая социология и демография». В настоящей работе раскрываются следующие области исследований: 21.Социальные условия воспроизводства населения, 24.Социология семьи и брака, 25.Мотивация демографического поведения.

Достоверность и обоснованность результатов диссертационного исследования обеспечивается применением, систематизацией и обобщением обоснованных теоретико-методологических положений, сочетанием количественных и качественных методов в социологии, воспроизводимостью эмпирических результатов, корректным применением методов обработки и анализа данных с использованием специализированных программ.

Апробация результатов исследования.

Результаты диссертационного исследования представлялись на различных научно-практических мероприятиях:

- международного уровня: Международный форум «Многодетная семья и будущее человечества» (Москва, 2014), Международная научная конференция «Образовательное семействование в Российской Федерации: с молодыми для молодых» (Москва, 2020), Международный научно-педагогический форум «Интеграция медицинского и фармацевтического образования, науки и практики (из серии Вузовская педагогика», Красноярск, 2022), Международный фестиваль «Счастье в детях: актуальные этические проблемы, пути их решения, демографическая безопасность» (Республика Беларусь, 2022), Международный конгресс студенческой молодежи «Интердиалог: здоровое поколение» (Республика Алтай, 2017), научно-практическая конференция «Актуальные вопросы современной науки и образования» (Киров, 2014);

- всероссийского уровня: I Всероссийский демографический форум (Москва, 2019), Всероссийская научно-практическая конференция «Государственная поддержка становления и развития института студенческой (детной) семьи» (Москва, 2022), Всероссийский форум «Вектор детства» (Кемерово, 2021), VIII Всероссийская научно-практическая конференция «Педагогика и психология в XXI веке: современное состояние и тенденции исследования» (Киров, 2020), научно-практическая конференция «Школа одаренных родителей» (Москва (2016), Москва (2017)), Всероссийский конгресс «Вектор детства» (Уфа, 2019), форумы Всероссийской программы «Святость материнства» (Казань, 2015, Санкт-Петербург (2016), Минск (2018)), фестиваль достижений молодежи «Славим Отечество» (Москва, 2015), VI Всероссийский фестиваль-конкурс социальных молодежных проектов «Мой выбор – жизнь и здоровье» (Пенза, 2016), II Всероссийский форум «Традиционные ценности России» (Йошкар-Ола, 2018), Всероссийский молодежный образовательный форум «Территория смыслов на Клязьме» (Владимирская область, 2018), II Всероссийская научно-практическая форсайт-конференция «Киров –

город будущего: региональные аспекты новой экономики» (Киров, 2013), Всероссийские форумы молодых семей (Кострома (2017), Ярославль (2018), Псков (2019), онлайн (2020));

- межрегионального уровня: Дальневосточный форум молодых семей (Хабаровск, 2019), Межрегиональная научно-практическая конференции «Актуальные вопросы развития семейного образования в образовательном пространстве» (Калининград, 2020) и других мероприятий.

Результаты исследования использовались в практической деятельности Агентства социально-демографического развития, Проект-центра при Уполномоченном при Президенте Российской Федерации по правам ребенка, Рабочей группы по демографии Комиссии Генерального совета Всероссийской политической партии «Единая Россия» по защите материнства, детства и поддержке семьи, Ассоциации организаций по защите семьи, в том числе:

- при организации очных образовательных семинаров и тематических познавательных программ для школьной, студенческой, работающей молодежи в 37 субъектах Российской Федерации и Республики Беларусь. В том числе проведение семинаров на крупных молодежных форумах («Территория смыслов» платформы «Россия – страна возможностей – 2019», Всероссийский форум молодых семей – 2019, 2020, Дальневосточный форум молодых семей – 2019, форум молодежи Приволжского федерального округа «Иволга» – 2017 и других);

- при проведении тематических образовательных программ для школьников в Нижегородской области, Кировской области, Республики Мордовия, г. Севастополь, Краснодарский край, Республики Беларусь. Используемая авторская методическая разработка является победителем Всероссийского конкурса методических разработок уроков, посвященных семье и традиционным семейным ценностям (Министерство образования и науки РФ и НРА, 2016), является победителем (специальный приз в номинации «Моя семья») Всероссийского конкурса «Моя страна-моя Россия» (Российская академия образования, 2019), Всероссийского конкурса проектов «Вектор детство – 2018»

(ТОП-100 лучших региональных проектов), прошла комплексную психолого-педагогическую экспертизу социально-психологической службы Всероссийского детского центра «Орлёнок» (Краснодарский край, 2018), Российского общества «Знание» и других экспертных площадок; используется при подготовке педагогов и профильных социальных работников;

- реализации 45 социальных проектов (в том числе 13 – грантовых различных уровней) по вопросам развития готовности молодежи к семейной жизни, укреплении семейных ценностей в молодежной среде и развитию семейных молодежных сообществ; реализации межрегиональной программы «Любовь. Семья. Счастье»;

- реализации деятельности институциональных структур на базе высших учебных заведений: Центра демографии, репродуктивистики и изучения вопросов семьи Вятского государственного университета (2016-2018), Проектно-аналитического офиса демографического развития Приволжского федерального округа на базе Приволжского исследовательского медицинского университета (2018-2019), межрегиональных молодежных форумов Южного федерального округа на базе Астраханского государственного университета (2020-2021) и других;

- материалы диссертационного исследования получили своё отражение в монографии Г.П. Сайфуллина, А.В. Сайфуллиной «Любовь – это... Пособие для самостоятельной подготовки к созданию счастливой семьи один раз на всю жизнь», 2019-2021, 288 с.; издано двумя изданиями совокупным тиражом в 6500 экз;

Материалы диссертационного исследования опубликованы научных статьях, в том числе в 5 печатных работах в журналах из списка ВАК, общий объём которых – 3,8 п.л., вклад соискателя – 3,3 п.л..

Структура диссертационного исследования. Работа состоит из введения, двух глав (пяти параграфов), заключения, приложения и списка литературы. Работа содержит 28 таблиц, 25 рисунков, список литературы включает 157 источников.

ГЛАВА I. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ СЕМЕЙНО ОРИЕНТИРОВАННОГО ПОВЕДЕНИЯ И ГОТОВНОСТИ МОЛОДЕЖИ К СЕМЕЙНОЙ ЖИЗНИ

1.1. Содержание и значение семейно ориентированного поведения и готовности молодежи к семейной жизни для социально- демографического развития

В объяснении существующих трансформационных явлений в семейной и демографической сфере (распространенность сожительства, разводов, неполных семей и абортов, низкий уровень брачности и рождаемости, естественная убыль населения и другие) существует несколько основных теоретико-методологических научных концепций как противоборствующих, так и взаимодополняющих. Одну из систематизаций подходов предложили социологи семьи С. Кнапп и Г. Вурм¹, достаточно интересную рефлексию на которую с акцентом на российские научные школы предложила Т.А. Гурко². Предлагаемая типология выделяет уровни соотнесения семьи и размерность, структурирует разработанные в исторической ретроспективе институциональные и неинституциональные научные подходы.

В отечественной социологии наибольшее развитие получили следующие два подхода. Так сторонники концепции демографического перехода (А.Г. Вишневский³, В.Д. Каа⁴ и другие) указывают на «ценностные сдвиги»: изменение ценностных ориентаций современного населения и выход на первый план постматериальных ценностей и значения личностной самореализации (профессиональные, карьерные, творческие и иные достижения и удовольствия). Снижается ценность семьи, а ее значение воспринимается лишь

¹ Knapp S.J., Wurm G. Theorizing family change: A Review and Reconceptualization // Journal of Family Theory & Review. 2019. Vol. 11. No. 2. P. 4–19. DOI: 10.1111/jftr.12329

² Гурко, Т.А. Теоретические подходы к изучению трансформации института семьи / Т.А. Гурко // Социологический журнал. – 2020. – Т. 26. – № 1. – С. 31-54. – DOI 10.19181/socjour.2020.26.1.7052. – EDN ENPYWR.

³ Демографическая модернизация России, 1900–2000. Под ред. А.Г. Вишневского/ М.: Новое издательство, 2006. — 608 с.

⁴ Van de Kaa D. The Story and Findings of Half a Century of Research into the Determinants of Fertility. Population Studies. 1996. 50 (3): 389–432.

как один из альтернативных жизненных сценариев (в том числе на фоне иных форм межличностного взаимодействия), и следствием этого является откладывание семейной реализации, повышение возраста вступления в брак и рождения детей, снижение рождаемости. Сторонники концепции демографического перехода указывают на то, что подобные явления характерны для большинства развитых стран мира, что проявляемые тенденции носят глобальный характер, а целью государственной политики в области демографического развития является лишь приспособление к этим явлениям и создание условий (в первую очередь, социально-экономических и в сфере здравоохранения) для максимальной реализации имеющейся потребности в детях.

Иной позиции придерживаются сторонники научной концепции институционального кризиса семьи (А.И. Антонов, Борисов, Медков, Архангельский, Синельников), которые в своих трудах указывают на ослабление института традиционной и патриархальной семьи на фоне сложившихся социально-экономических изменений общества. Исследователи указывают на низкие барьеры входа и выхода из брака, слабость поддерживающих институтов и девальвацию ценности брака с точки зрения преимуществ и издержек (например, с позиции государственного социального обеспечения выгоднее быть матерью-одиночкой, чем воспитывать кровных детей в зарегистрированном браке). Исследователями концепции институционального кризиса семьи отмечается, что традиционный уклад семьи исторически имел связь с патриархальным укладом жизни общества и характером социально-экономических отношений.

В условиях тенденций снижения рождаемости и естественной убыли российского населения все большую актуальность приобретает поиск описательных концепций и эффективных решений демографического развития с учетом сложившихся в обществе современных условий.

В настоящей работе предлагается концепция семейно ориентированного поведения, основная гипотеза которой заключается в том, что среди современного общества (в первую очередь, среди молодежи)

снижается, но до сих пор достаточно высокой остается ценность семьи и брака. Современная молодежь желает семью, но несмотря на намерения в практических действиях, выбирает не семейный образ жизни. С одной стороны, расхождение между мотивом и действием, между словом и делом известное явление и обусловлено двойственной природой человеческого существования¹. С другой, молодежь испытывает трудности с практической семейной реализацией, в первую очередь, ввиду низкого уровня готовности к семейной жизни и темпоральной асинхронией ключевых компонентов личностной готовности к семейной жизни, недостаточностью необходимых компетенций и условий для успешной семейной реализации. Сложившиеся кризисные явления в демографической сфере являются сложными и комплексными, но потенциально разрешимыми. Направления решения этих проблем заключаются в поэтапном содействии семейной реализации от несемейной молодежи к благополучной многодетной семье посредством укрепления семейно ориентированности и компенсации негативных эффектов асинхронии (в первую очередь, развитие социально-психологической готовности молодежи к семейной жизни и социально-экономической поддержки молодой и многодетной семьи).

Для обоснования и описания данной концепции в настоящей работе предлагается сделать следующее:

1. На основе существующих научных теоретико-методологических концепций сформировать понятие семейно ориентированного демографического поведения, его признаки и целевой результат практической реализации.
2. На основе авторитетных сторонних исследований а также результатов авторского эмпирического исследования проверить степень ценностной значимости семьи для молодежи. Выявить факторы, которые могут оказы-

¹ Бекарев А.М. Социологическая рациональность в исследовании семьи / А.М. Бекарев, Г.С. Пак // Социология и общество: традиции и инновации в социальном развитии регионов: Сборник докладов VI Всероссийского социологического конгресса, Тюмень, 14–16 октября 2020 года / Отв. редактор В.А. Мансуров. – Тюмень: Российское общество социологов, 2020. – С. 4452-4456.

вать влияние (с которыми может проявляться связь) на формирование и развитие ценностной ориентации на семью и реализацию потенциала к целевому результату практической реализации семейно ориентированного демографического поведения.

3. Определить понятие готовности к семейной жизни, ключевые компоненты готовности, характер их темпорального проявления, а также направлений практических действий по компенсации негативных эффектов для реализации семейно ориентированного поведения. Ввиду сложности, междисциплинарности предмета и ограниченности возможностей для эмпирического исследования данных аспектов, их исследование будет проводиться на основе вторичного анализа результатов сторонних исследований, в том числе затрагивающих аспекты психологии, философии, медицины, экономики.

4. В качестве одного из способов формирования готовности к семейной жизни для последующей успешной реализации семейно ориентированного поведения апробировать и внедрить социальную практику семейведения. Оценить востребованность и потенциал практики, а также условия для её успешной реализации.

5. Разработать предложения по совершенствованию государственной социальной и демографической политики, в направлении содействия семейной реализации от несемейной молодежи к благополучной многодетной семье посредством укрепления семейно ориентированности и компенсации негативных эффектов ассинхронии (в первую очередь, развитие социально-психологической готовности молодежи к семейной жизни и социально-экономической поддержки молодой и многодетной семьи).

В социологических концепциях объяснения происходящих изменений демографического поведения населения большое внимание уделяется изменению ценностных ориентаций, установок и поведенческих моделей населения по отношению к семье.

Согласно определению М. Рокича, ценностями являются устойчивые убеждения в том, что определенный способ поведения или цель существования предпочтительнее с личной или социальной точек зрения, чем противоположные действия и цели. М. Рокич выделяет два типа ценностей: терминальные и инструментальные.

1. Терминальные ценности (цели) - убеждения в том, что обусловленные конечные цели субъективного существования с личной и общественной точек зрения достойны того, чтобы к ним стремиться. К данному типу относят базовые ценности, которые очень устойчивы во времени: жизнь, вера, любовь, семья, свобода, Отечество, и другие.

2. Инструментальные ценности (средства) - убеждения в том, что обусловленный образ действий с личной и общественной точек зрения предпочтителен в любых ситуациях¹. Данный тип ценностей представляет собой средства, нормы и качества людей, которые являются инструментами по достижению значимых целей, в том числе и терминальных ценностей.

Т. Парсонс отмечал, что отражением в сознании человека ценностей, которые определяются в качестве стратегических жизненных целей и общих мировоззренческих ориентиров являются ценностные ориентации. В свою очередь, ценностные ориентации становятся регуляторами поведения, посредством которых человек соблюдает нормы и правила общества². Ценностные ориентации организованы в систему ценностных ориентаций, упорядоченных по степени важности для каждого конкретного человека.

А.Г. Здравомыслов и В.А. Ядов связывают понятие ценностей с понятием «установка», характеризуя ценностные ориентации как систему установок личности на ценности материальной или духовной культуры, от которых зависит решение основных вопросов на жизненном пути каждого человека³.

¹ Rokeach M. The nature of human values. - N.Y., Free Press, 1973. — 438 с.

² Parsons T. The structure of social action. Moscow, 2000. 880 p.

³ Здравомыслов А.Г., Ядов В.А. Отношение к труду и ценностные ориентации личности / А.Г. Здравомыслов, Ядов В.А. // Социология в СССР. М.: Мысль, 1965. С. 189-208.

Ф. Знанецкий и У. Томас определяли установку как психологический процесс проявления отношений личности к социальному миру, в непосредственной связи с социальными ценностями. Таким образом, они утверждали, что ценность является объективной стороной установки¹. По мнению В.И. Слободчикова, установка определяется как механизм неосознаваемой регуляции поведения, предрасположенность субъекта, возникающая при предвосхищении им появления определенного объекта и выражающаяся в готовности к его деятельности².

Социальные установки в западной психологии обозначаются термином «аттитюд», которые выполняют основные функции: инструментальную, эго-защитную, организацию знаний и самореализацию. Социальная установка включает в себя три ведущих компонента: знания, эмоции и действия. Установки могут быть как положительными, систематизирующими поведенческие реакции человека, так и отрицательными, затрудняющими появлению нового опыта и повышению качества взаимоотношений с людьми.

Д.Н. Узнадзе выделяет в определении установки следующие компоненты: неосознаваемую готовность субъекта к восприятию будущих событий и действиям в заданном направлении, возникающей при наличии потребности и ситуации ее удовлетворения, при взаимодействии субъекта со средой³. В отечественной социологии установка понимается как готовность, предрасположенность субъекта к определенной активности и действиям по отношению к какому-либо объекту⁴.

Брачно-семейные установки представляют собой отдельный вид социальных установок, в которых включаются: установки на принятие семейного образа жизни и семейных ценностей, установки, влияющие на брачный вы-

¹ Шихирев П.Н. Современная социальная психология США / Шихирев П.Н. - М.: Наука, 1979. С. 86-103.

² Слободчиков В.И. Психология человека: Введение в психологию субъективности: Учебное пособие / В.И. Слободчиков, Е.И. Исаев. – 2 изд., испр. и доп. – М.: Изд-во ПСТГУ, 2014. – 361 с.

³ Узнадзе Д.Н. Общее учение об установке / Д.Н. Узнадзе. - СПб: Питер, 2004. – 403 с.

⁴ Энциклопедический социологический словарь. М., 1995. С. 844.

бор, установки на построение гармоничных отношений в семье, репродуктивные установки.

Т.Ю. Сорокина характеризует брачно-семейную установку как сформированную на основе опыта позицию личности в отношении брака и семьи, определяющую состояние готовности к браку и поведение человека в семейно-брачной сфере. В структуре брачно-семейной установки можно выделить следующие компоненты: когнитивный (знания, необходимые для брачно-семейного взаимодействия), эмотивный (восприятие личностью себя как будущего объекта брачно-семейных отношений), деятельностный (степень психологической готовности к браку)¹.

С брачно-семейными установками тесно связаны репродуктивные установки. А.И. Антонов определяет репродуктивную установку как «психическое состояние личности, обуславливающее взаимную согласованность различного рода действий, характеризующихся положительным или отрицательным отношением к рождению определенного числа детей»². Среди основных показателей репродуктивных установок общества можно выделить среднее идеальное, желаемое и ожидаемое число детей.

По нашему мнению, ценностная ориентированность личности на семью или **семейно ориентированность** является сложным личностным образованием, отражающим доминанту семьи в структуре ценностных ориентаций личности, основными признаками которой являются:

- принятие семьи в качестве важнейшей терминальной жизненной ценности, соотнесение жизненных целей с данной ценностью,
- наличие установок, нравственных и семейных идеалов, сформированный образ семьи,

¹ Сорокина Т.Ю. Социально-психологические условия формирования брачно-семейной установки / Т.Ю. Сорокина // Материалы Всероссийской научно-практической конференции – Белгород: «Константа»– С 211-217.

² Антонов А.И. Социология рождаемости: теоретические и методологические проблемы. М.: Статистика, 1980. 271 с.

– наличие устойчивой мотивации и сформированной ценностной потребности в семейном образе жизни.

Анализируя отношение индивидов к семье Т.К. Ростовская и О.В. Кучмаева разделяют семейные ценности на традиционные, модернистские и общечеловеческие¹. В такой типологии ценность семьи и любви в семье будет выступать терминальной (базовой) ценностью, а семейные ценности (родительство, верность, доверие, многодетность, родственные отношения и другие) – инструментальными.

Несмотря на неоднородность молодежи как социальной группы, разность взглядов, мировоззренческих позиций и моделей поведения, для абсолютного большинства современной молодежи жизненная самореализация и счастье связаны с постижением любви и созданием семьи. В исследовании М.К. Горшкова и Ф.Э. Шереги, ценность семьи во всех социально-демографических группах стабильно занимает первое или второе место², а «жизненный успех» молодежи прочно ассоциируется с крепкой семьей и детьми³. При этом, данное главенство семьи в структуре терминальных ценностей сохраняется на протяжении многих лет и в различных исследованиях⁴. Согласно исследованию ГУУ, для 78% современных молодых россиян любовь и семья являются важнейшими жизненными ценностями, а «создание крепкой семьи» – главной жизненной целью⁵.

В то же время стабильно высоким остается уровень разводимости. По данным Росстата за последние 6 лет (2016-2021 годы) в России на каждые

¹ Ростовская Т.К., Кучмаева О.В. Семья в системе социальных институтов общества. / Т.К. Ростовская, О.В. Кучмаева. – М.: ВАКО, Галлея принт, 2015. – 372 с. ISBN: 978-5-906693-37-2

² Шереги Ф.Э. Социология права: прикладные исследования. СПб., 2002. С.72-74.

³ Горшков, М.К. Молодежь России: социологический портрет / М.К. Горшков, Ф.Э. Шереги; Институт социологии РАН. – 2-е издание, дополненное и исправленное. – Москва: Институт социологии РАН, 2010. – 592 с.

⁴ Лапин Н.И. Как чувствуют себя, к чему стремятся граждане России // Социологические исследования. 2003. №6. - С.78-87.

⁵ Ценностные ориентации российской молодежи и реализация государственной молодежной политики: результаты исследования: под общ. ред. С.В. Чуева. – М.: Издательский дом ГУУ, 2017. – 131 с.

100 браков пришлось 58-73 разводов (в 2016 – 62, в 2017 – 58, в 2018 – 65, в 2019 – 65, в 2020 – 73, в 2021 – 70)¹. Порядка 41% разводов произошли в первые 4 года после регистрации брака, в первые 9 лет – 67% разводов².

Наблюдается устойчивая тенденция повышения среднего возраста вступления в брак и среднего возраста рождения первенца. В 2020 году в возрасте старше 35 лет регистрировали брак 33% женихов и 31% невест, а старше 25 лет – уже 81% и 70% соответственно³.

Для современного российского общества зарегистрированный брак остаётся основным типом брачных отношений. Однако по мнению А.Г. Вишневого, в современных моделях поведения населения России наблюдается разобщение полового (сексуального), репродуктивного и брачного поведения⁴. Ярким проявлением данного положения на практике является активная распространенность сожительства. При этом первый союз все чаще оказывается незарегистрированным и все реже перерастает в официальный брак⁵. Сожительства изначально менее устойчивы по сравнению с официальными браками, значимая часть которых изначально не ориентирована на последующую регистрацию брака и на активное репродуктивное поведение⁶. При этом, как отмечает Н.Ю. Егорова, брак остается наиболее желательной и перспективной формой партнерства для рождения и воспитания

¹ Браки и разводы по годам // Единая межведомственная информационно-статистическая система <https://www.fedstat.ru/indicator/31566>. (дата обращения: 06.02.2022)

² Браки и разводы в Российской Федерации. Исследования Федеральной службы государственной статистики. https://www.gks.ru/free_doc/new_site/rosstat/smi/prez_love0707.pdf. (дата обращения: 22.05.2020)

³ Семья и дети в России. 2021: Стат. сб./ Росстат, Общественная палата Российской Федерации, 2021. – 116 с.

⁴ Ростовская Т.К., Кучмаева О.В. Семья в системе социальных институтов общества. – М.: ВАКО, Галлея принт, 2015. – 372 с. ISBN: 978-5-906693-37-2

⁵ Население России 2005. Тринадцатый ежегодный демографический доклад / Ответственный редактор А.Г. Вишневский. М.: ГУ-ВШЭ, 2007, с. 62.

⁶ Логинов Д.М. Традиционные и новые паттерны демографического поведения современной городской молодежи // Народонаселение. – 2021. – Т. 24. - № 2. – С. 165-178.

детей: среднее количество детей в сожительствах – 1,2 ребенка, в зарегистрированном браке – 1,7¹.

Наблюдается различное отношение к сожительствам со стороны мужчин (которые в большей степени рассматривают сожительство как форму совместного проживания и сексуальных связей вне брака) и женщин (которые в большей степени склонны относиться к сожительствам как к полноценной форме гражданского (то есть зарегистрированного в органах записи актов гражданского состояния) брака). Это выражается и статистически: в России по данным всех переписей населения, число замужних женщин больше, чем женатых мужчин (и доля фактических незарегистрированных браков у женщин на 7% больше, чем у мужчин)². Так, по данным Всероссийской переписи населения 2010 года, в России из указавших состояние в браке, на 65 тысяч «замужних (в официально зарегистрированном браке) женщин» больше, чем «женатых мужчин»³. Сожительства могут быть мотивированы различными причинами, однако корневые причины лежат в низком качестве взаимоотношений партнеров и юридических последствиях регистрации брака (который предполагает повышенную ответственность супругов за сохранение семьи и определенную систему гарантий (в первую очередь, для женщин с детьми) в случае расторжения брака)⁴. В целом, сожительства часто не ориентированы на рождение детей, и в большинстве случаев разру-

¹ Егорова, Н.Ю. Репродуктивный потенциал супружеств разных типов / Н.Ю. Егорова // Изучение социальных проблем, вызванных семейно-демографической ситуацией в России, методами социальных наук (к 25-летию кафедры социальной работы МГУ им. Н.П. Огарёва): материалы Межрегиональной научно-практической конференции, Саранск, 25 ноября 2020 года / Под общ. ред. проф. Л.И. Савинова. – Саранск: Индивидуальный предприниматель Афанасьев Вячеслав Сергеевич, 2021. – С. 5.

² Синельников А.Б. Семья и брак на Европейском фоне. // Мониторинг общественного мнения №4 (98), 2010, с. 53 URL: http://ecsocman.hse.ru/data/2013/07/24/1251239961/2010_4%2898%29._5_Sinelnikov.pdf (дата обращения: 25.12.2021).

³ Результаты Всероссийской переписи населения – 2010. Возрастно-половой состав и состояние в браке. URL: https://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/perepis_itogi1612.htm (дата обращения: 30.12.2021).

⁴ Саралиева З.Х. и др. Семья в новых социально-экономических условиях (по материалам социологического исследования) // Женщина в зеркале социологии: межвуз. сб. науч. ст. Иваново, 1998. Вып. 2

шаются в течение 3-5 лет¹.

Молодежная групп 14-35 лет неоднородна, имеются специфические особенности восприятия ценности семьи. Но общим для разных групп молодежи аспектом поведения, как отмечают В.Н. Архангельский, О.Н. Калачикова и А.В. Короленко, является совмещение противоречий: молодежь выступает за ценность семьи, но не за семейный образ жизни². Это проявляется, среди прочего, в откладывании решения о создании семьи и рождении детей, а также распространенности сожительства вне брака.

С переходом от патриархальных к современным моделям общественного устройства и производства, а также с развитием системы государственного социального обеспечения снижается значение семьи как основы материального благополучия индивидуумов. Это соответственно образом отражается и на мотивах к вступлению в брак и рождению детей, ролевых моделях поведения в браке, значимости эмоциональных аспектов межличностных отношений. Под образом семьи, как правило, респонденты имеют ввиду и семью родителей, и собственную (чаще – будущую) семью. Ценность семьи воспринимается как одномоментно возникающий желаемый образ, но отсутствуют стратегии поэтапного достижения этой ценности и образа. Кроме того, современной молодежи очень сложно согласовать различные жизненные стратегии, которые могут на определенных этапах и в ситуациях конкурировать между собой, вступать в противоречие (например, профессиональное развитие и семейное). Это обостряет актуальность поиска моделей демогра-

¹ Синельников, А.Б. Влияние распада семей, повторных браков и сожительства на рождаемость / А.Б. Синельников // Социально-экономические и демографические аспекты реализации национальных проектов в регионе: сборник статей X Уральского демографического форума. В 2-х томах, Екатеринбург, 10–11 июня 2019 года / Институт экономики Уральского отделения Российской Академии Наук; ответственный редактор О.А. Козлова. – Екатеринбург: Институт экономики Уральского отделения РАН, 2019. – С. 28-35.

² Калачикова, О.Н. Ценностная детерминация брачного и репродуктивного поведения молодежи / О.Н. Калачикова, В.Н. Архангельский, А.В. Короленко // Социально-демографический потенциал российской молодёжи: Материалы Всероссийской научно-практической конференции, Ялта, 22–24 апреля 2021 года. – Ялта: Федеральный научно-исследовательский социологический центр Российской академии наук, 2021. – С. 101-109.

фического поведения, разработки практических рекомендаций для максимизации эффектов ценностной жизненной реализации молодежи в семье.

В научной литературе существуют различные интерпретации содержания и видов демографического поведения, а также их соотношения и взаимосвязь.

О.В. Кучмаева и Т.К. Ростовская в отношении семьи в демографическом поведении выделяют брачное поведение (до создания семьи и в уже созданной семье) и репродуктивное поведение. К демографическому поведению исследователи также относят здоровьесберегательное (самосохранительное) поведение, а также миграционное поведение¹.

А.И. Антонов в концептуальных положениях социологии семьи выделяет семейное поведение, к которому относит брачно-семейное или матримонимальное поведение до создания семьи и в супружеском поведении от создания семьи до её прекращения (бракоразводное поведение), сексуальное поведение, репродуктивное поведение (рождение детей) и социализационное поведение (социализация детей в семье), а также отношения родства (в том числе взаимодействия в многопоколенной семье)².

Синтезируя вышеприведенные теоретические подходы с учетом наблюдаемой на практике и обозначенной ранее разобщенности брачного, репродуктивного и полового (сексуального) поведения, нами предлагается следующая модель соотношения понятий демографического, семейного и полового поведения (рис 1).

¹ Ростовская Т.К., Кучмаева О.В. Семья в системе социальных институтов общества. – М.: ВАКО, Галлея принт, 2015. – 372 с. ISBN: 978-5-906693-37-2

² Социология семьи: учебник /под ред. проф. А.И. Антонова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М: ИНФРА-М, 2007. – 640 с.



Рис. 1. Соотношение понятий демографического, семейного и полового поведения

Использование данной визуальной модели позволяет наглядно очертить предметность понятий и содержательные различия исследовательских подходов в демографии и социологии семьи. Цветовой окрас и пространственное расположение элементов представленной модели позволяет наглядно продемонстрировать пересечения и соотношение типов поведения. Представленное в модели обобщение и упорядочивание типов и видов поведения в соответствии с рассмотренными выше подходами авторитетных исследователей, позволяет объемно и комплексно воспринимать особенности поведенческих ситуаций разных категорий населения одновременно как с позиции демографии, так и с позиции социологии семьи. Модель дает основание для рассмотрения, с одной стороны, качественных характеристик демографического поведения (социализация детей, социальные связи), и с другой стороны – особенностей самосохранительного, миграционного и полового поведения не только на личностном, но и на семейном уровнях.

В соотношении и взаимном влиянии различных видов демографического поведения следует выделить 3 важных аспекта:

1. Брачное (до создания семьи), брако-разводное и репродуктивное (рождение детей) поведение являются пространством пересечения демографического и семейного поведения. Половое (сексуальное) поведение может быть как в демографическом и семейном поведении, так и вне их.

2. Взаимное влияние видов демографического поведения друг на друга. Т.К. Ростовской, В.Н. Архангельским, Е.А. Князьковой отмечается значимое влияние брачного поведения на результаты репродуктивного поведения: доказана прямая корреляция между уровнем брачности и уровнем рождаемости¹. Как отмечает Синельников А.Б., наиболее высокие значения показатели рождаемости наблюдаются в семьях, одно из наиболее высоких значений суммарного коэффициента рождаемости – в первом зарегистрированном браке. Выше значение СКР наблюдается лишь в повторных браках, но становятся родителями в повторных браках не более 1/3 женщин и не более 1/5 мужчин². Снижение брачности является одной из главных причин снижения рождаемости как в 1990-е гг., так и в период с середины 2010-х до начала 2020-х гг. Это не компенсируется ростом числа сожительств и рождений вне брака³.

Подобные взаимосвязи характерны и для других видов демографического поведения, которые, как видится на первый взгляд, не связаны друг с другом. Так, декларация важности здоровья и долголетия в числе важнейших жизненных целей не обеспечивает формирование реальной модели здоро-

¹ Ростовская, Т.К. Взаимосвязь брачного и репродуктивного поведения / Т.К. Ростовская, В.Н. Архангельский, Е.А. Князькова // II Всероссийский демографический форум с международным участием: Материалы форума, Москва, 04–05 декабря 2020 года. – Москва: Объединенная редакция, 2020. С. 127-130.

² Синельников, А.Б. Влияние распада семей, повторных браков и сожительств на рождаемость / А.Б. Синельников // Социально-экономические и демографические аспекты реализации национальных проектов в регионе: сборник статей X Уральского демографического форума. В 2-х томах, Екатеринбург, 10–11 июня 2019 года / Институт экономики Уральского отделения Российской Академии Наук; ответственный редактор О.А. Козлова. – Екатеринбург: Институт экономики Уральского отделения РАН, 2019. – С. 28-35.

³ Синельников А.Б. Обособление поколений в семьях как фактор снижения рождаемости // Социологические исследования. 2022. № 5. С. 36-48.

вьесберегательного поведения¹. Роль семьи в жизненном целеполагании помогает осмысленно подходить к своему здоровью, побуждает формировать полезные привычки (особенно с позиции подготовки к будущему рождению и воспитанию детей в долгосрочной жизненной перспективе). В то же время сам семейный образ жизни (супружество, наличие детей, верность одному партнеру) за счет своих признаков (эмоциональный контакт, забота друг о друге, образ жизни и другие) положительно влияет на снижение рисков от преждевременной смерти, улучшает показатели здоровья и долголетия².

Брачно-семейное поведение оказывает как прямое влияние на другие виды поведения (социализационное поведение – воспитание детей в семье), так и опосредованно на другие виды поведения (миграционное – выбор места проживания исходя из потребностей всей семьи).

2. Важное значение имеет не только факт того или иного вида демографического поведения, но и качественный результат поведения. Как справедливо отмечает А.И. Антонов, брачное поведение может закончиться разводом, репродуктивное – абортom или крахом социализации³. Качественные характеристики демографического поведения имеют важное значение как на уровне личности и семьи, так и на уровне общества и государства. В этом контексте, например, важно не просто повышение рождаемости (которая может достигаться активной внебрачной рождаемостью, многоженством или рождаемостью мигрантов), но и социализация детей в семье любящих родителей, что создает основу как для гармоничного развития личности, так и для профилактики многих социальных проблем.

Всё это в совокупности и с позиции системности научных исследований, и с позиции практической результативности разрабатываемых управ-

¹ О необходимости разработки модели оптимальных условий для формирования и реализации демографических установок / А.А. Шабунова, Т.К. Ростовская // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2020. – Т. 13. – № 4. С. 38-57.

² Медико-биологические, социальные и культурно-образовательные аспекты охраны мужского здоровья / В.Н. Павлов, Э.Ф. Галимова, Г.Х. Ахмадуллина, Ш.Н. Галимов // Профилактическая и клиническая медицина. – 2014. – № 2(51). С. 5-13.

ленческих решений демографической политики ставит необходимость комплексного рассмотрения аспектов демографического и семейного поведения и их содержательных результатов в их системности и комплексности (с учетом эффектов взаимного влияния). Компоненты общепринятого представления демографического поведения (матримониального и репродуктивного) не отражают качественных характеристик брачного и репродуктивного поведения, возникает необходимость определения качественной характеристики демографического поведения.

Нами предлагается введение понятия **семейно ориентированного поведения**, под которым следует понимать качественное и целевое содержание наиболее благоприятного демографического поведения, проявляющееся в сильной ценностной ориентации индивида на семью и реальных поведенческих действиях:

- 1) сознательном развитии готовности к семейной жизни;
- 2) сознательном развитии супружеских отношений в семье;
- 3) рождении и воспитании в семье детей (с ориентацией на многодетность);
- 4) развитию отношений родства, деятельной заботе о старших родственниках;
- 5) социальной про-семейной активности, развитию дружеского круга семей близких мировоззренческих просемейных позиций.

Идеальный (но далеко не единственный) результат реализации семейно ориентированного поведения - благополучная многодетность в единственном браке. Предлагаемый в настоящей работе акцент и фокус внимания на благополучной многодетности в единственном браке не означает осуждение или игнорирование иных форм семейной реализации. Во-первых, исходя из понимания и изначального уважительного отношения ко множественности индивидуальных ценностных позиций и сценариев жизненного развития отдельно взятой личности или семейной пары. Во-вторых, исходя из того, что практическая реализация потенциала благополучной многодетности в един-

ственном браке зависит от ряда факторов, в том числе объективных, не зависящих от ценностной ориентации или воли субъектов (заболевания, смерть супруга и вдовство и т.д.).

Однако именно такой целевой результат отражает и максимизацию ценностной ориентации на семью и детей на личностном уровне, и необходимый образ семьи с позиции демографического развития государства (что обеспечивает не только достижение количественных показателей воспроизводства коренного населения, но и качественные характеристики успешной семейной социализации детей)¹. Потенциал благополучной многодетности во-многом формируется в молодости². Схематичное отображение ключевых этапов семейной реализации от несемейной молодежи к благополучной многодетной семье представлен на рис. 2.



Рис.2. Ключевые этапы семейной реализации от несемейной молодежи к многодетной семье

¹ В неполных семьях чаще, чем в полных семьях проявляются риски социализации детей, в том числе в вопросах воспитания, формирования моделей семейного поведения, создания социально-экономических условий для успешной социализации. Особенности восприятия семьи и отношения к личной семейной реализации респондентами из полных и неполных семей рассмотрены в параграфе 1.2. настоящей работы.

² На реализацию потенциала влияет, в том числе физиологические особенности репродуктивной системы, и соответственно, возраст вступления в брак и рождения детей. Подробнее об этом представлено в параграфе 2.1. настоящей работы.

Ввиду комплексности вопросов и ограниченности объема настоящей работы, её предметом является изучение первых двух этапов, представленных на рисунке 2. Однако при этом невозможно не учитывать те значимые факторы и особенности, которые влияют на успешную реализацию семейно ориентированного поведения и на последующих этапах. Поэтому для их рассмотрения будут использоваться результаты сторонних исследований.

Включение понятия семейно ориентированного демографического и модели в корпус описательных теорий социологии семьи и демографии позволит в дальнейшем формировать соответствующие меры, а социальную и демографическую политику рассматривать в более широком и целевом ключе как «семейно ориентированную социальную и демографическую политику», объектом деятельности которой может выступать не только индивид и показатели движения населения, но и семья (создание условий для увеличения крепких и счастливых многодетных семей) и качественные показатели демографического развития государств. Возможная практическая реализация рассмотрения социальной и демографической политик в таком ключе представлена в параграфе 2.3. настоящей работы.

А.Б. Синельников отмечает исторические тенденции изменения брачно-семейного поведения, определяя антагонистическую направленность на основе противоборствующих позиций фамилизма (семейственности) и гедонизма (крайнего индивидуализма). По его мнению, прослеживается историческая обусловленность трансформации брачного и репродуктивного поведения, а также моделей семьи по причине снижения общественной значимости ценностей фамилизма и возрастания крайнего индивидуализма¹.

На наш взгляд не только на уровне общественного сознания, но и на уровне отдельной личности может по-разному проявляться модели семейного, полового и демографического поведения, исходя из преобладания цен-

¹ Синельников А.Б. Кризис брачно-семейных и межпоколенных отношений и приоритетные направления демографической политики в России: дисс. докт. соц. наук / А. Б. Синельников - МГУ им. М.В. Ломоносова - Москва, 2015. – 369 с.

ностной ориентации на семью (семейно ориентированность, фамилизм, «мы») или на крайний индивидуализм (индивидуалистско-ориентированность, гедонизм, «я»). В развитие выше обозначенных положений нами предлагается следующая модель целевой направленности видов демографического, семейного и полового поведения в зависимости от индивидуалистской или семейной ориентированности (рис.3).

ИНДИВИДУАЛИСТСКО ОРИЕНТИРОВАННОСТЬ, ГЕДОНИЗМ Я		СЕМЕЙНО ОРИЕНТИРОВАННОСТЬ, ФАМИЛИЗМ МЫ
Акцент на красоте тела, рискованное поведение, «бери от жизни всё»	Самосохранительное поведение	Осмысленное сбережение здоровья, ориентация на долгожительство («увидеть внуков»)
Одобримо вне брака, смена партнеров	Половое поведение	Допустимо только в браке, единственный партнер
Принцип «попробовать, проверить совместимость», одобрение сожительства	Брачное до создания семьи	Сознательная подготовка, регистрация брака до того, как стали жить вместе
Допустимость измен и одобрение разводов	Брачное в семье (супружеское)	Установка на единобрачие и верность
Эгоизм, установка на без/малодетность, одобрение аборт	Репродуктивное (рождение детей)	Любовь к детям («жизнь»), установка на (много)детность, недопустимость абортов
Уклонение от род. обязанностей, допустимость отказа от ребенка и соц. сиротства	Социализация (воспитание) детей	Любовь к детям («детство»), родительская ответственность, недопустимость отказа от ребенка
Обособленность от старших родственников, нуклеарная семья	Родственное поведение	Развитие родственных связей, почитание родителей, расширенная семья
Ведущие мотивы – карьерное продвижение, «увидеть мир»	Миграционное поведение	Ведущий мотив – благоприятная среда для семьи и детей (безопасность, экологичность, соц. инфраструктура)

Рис. 3. Характеристики видов демографического, семейного и полового поведения в зависимости от индивидуалистской или семейной ориентированности

Помимо основных представленных в модели параметров можно выделить следующие дополнительные (табл. 1):

Таблица 1.

Отличия индивидуалистской и семейной ориентированности в практических аспектах и поведенческих ситуациях

Параметры	Индивидуалистско-ориентированное поведение	Семейно-ориентированное поведение
Ценностные ориентации и реальные модели поведения	в структуре ценностных ориентаций семья может присутствовать (и даже декларироваться среди значимых), однако реаль-	в структуре ценностных ориентаций преобладает семья, реальное поведение также ориентировано на реализацию семейных моделей пове-

	ное поведение ориентировано на индивидуализм и личностную реализацию (карьера и влияние, материальный достаток, комфорт и удовольствия)	дения в жизни
Выбор избранника и стратегий поведения	ориентация на краткосрочные отношения, проверка сексуальной и бытовой совместимости	сознательный выбор с целью создания семьи с преобладанием оценки общности ценностей
Подготовка к созданию семьи	фактическое преобладание желания использования партнера, подстройки под себя; нежелание сознательно развиваться личностно для подготовки к семейной жизни	сознательная подготовка к супружеству; сознательное развитие супружеских отношений, уважительное и бережливое отношение; сознательная подготовка к родительству; сознательное развитие качества детско-родительских отношений
Супружеские отношения	отрицание регистрации брака, частая смена партнеров (в том числе беспорядочные половые контакты); допустимость и оправдание измен супругу (е); быстрое решение о расторжении брака	ориентация на единственный брак; гражданское (религиозное) закрепление брака, избегание беспорядочных половых связей, сексуальный дебют в браке, супружеская верность; ориентация на сохранение семьи, профилактику развода
Отношение к родительству	допущение раздельного воспитания детей (в неполной семье), допустимость отказа от детей; избегание рождения детей, использование контрацепции абортивного действия и аборты; ориентация на гедонизм и личное благополучие, краткосрочные отношения	ориентация на сохранение семьи, профилактика разводов; ориентация на рождение детей в семье (в том числе многодетность); ориентация на совместное семейное воспитание детей, профилактика уклонения от родительских обязательств и социального сиротства

Характеристики ответственности	личная безответственность; избегание ответственности за партнера; уклонение от ответственности за детей и воспитания, допустимость отказа от детей	принятие ответственности за себя; принятие ответственности за себя и супругу (а); принятие ответственности за всю семью (себя, супругу (а), за детей)
Качества развития	индивидуализм, эгоизм, прагматизм, неуверенность в партнере, потребительское отношение	уважение, доверие, уверенность в супруге, стремление к единению, любви и совместному семейному счастью

Хотя представленные на рисунке 2 и таблице 1 положения носят дискуссионный характер (и антагонистические позиции вовсе не исключают множество иных реализуемых на практике сценариев), представленная усиленная антагонизация и поляризация может позволить выстроить

Идеальный образ семейно ориентированного поведения – согласованность полового (сексуального), демографического и семейного поведения. В представленной модели отражаются ярко выраженное содержание антагонистических признаков, в некоторых случаях их предлагаемое описание может казаться выпуклым или даже резким. Безусловно, на практике на уровне как отдельно взятой личности и пары, так и групп населения могут наблюдаться множественные комбинированные по разным основаниям индивидуальные личностные установки и модели поведения ввиду многосложности и динамичности процесса формирования семейно ориентированности на личностном уровне (и соответственно, более мягкие и разнообразные признаки установок). Однако, несмотря на определенную условность представленной модели, она позволяет рассматривать комплекс взаимосвязанных личностных установок и их возможные крайние результирующие проявления. Центральный вывод из модели заключается в том, что на уровне личности различные установки не обособлены, но взаимно и сложным образом влияют друг на друга. Модель может быть использована при разработке мероприятий по

формированию и развитию ценностных ориентаций на семью среди молодежи и других групп населения.

На семейно ориентированность и успешность практической реализации семейно ориентированного брачного и репродуктивного поведения значимое влияние оказывает готовность молодежи к семейной жизни, в том числе к созданию семьи, супружеству, родительству.

С.И. Ожегов в словаре русского языка определяет готовность как согласие сделать что-нибудь, либо состояние при котором всё сделано и готово для чего-нибудь, проведены все приготовления¹. Г. Крайг определяет готовность как момент времени в жизни личности, когда достигнутый ей уровень зрелости позволяет осознать пользу из конкретного опыта научения, и в определенной степени научиться конкретному поведению².

Одним из практических проявлений низкого уровня готовности молодежи к семейной жизни является высокий уровень распространенности сожительства и разводов в семьях. К числу причин сожительства можно отнести неуверенность в избраннике и избегание партнерами ответственности друг за друга, а к причинам кризисов и разводов в семьях - ошибки в изначальном выборе супруга (в том числе несовместимость по ценностным ориентациям, отсутствие согласованности в вопросах распределения ролей и обязанностей в семье³), а также отсутствие необходимых компетенций в преодолении и профилактике семейных конфликтов.

Проявляется наличие определенной связи между уровнем готовности к семейной жизни и репродуктивными планами студенческой молодежи. Так, 98% респондентов с высоким уровнем самооценки готовности к семейной жизни хотят иметь минимум двоих детей, 60% респондентов с низким уровнем

¹ Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 800000 слов и фразеологических выражений / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. – М., 1997. – 944 с.

² Крайг Г. Психология развития / Грейс Крайг; [Пер. с англ. Н. Мальгиной и др.]. - 7 междунар. изд. - СПб.: Питер, 2000. – 987 с.

³ Москаева, Л.Л. Согласованность семейных ценностей в молодых семьях как фактор психосоматического благополучия ребенка / Л.Л. Москаева // Сибирский Вестник Специального образования. - 2015. - № 2(15). С.76-79.

нем либо не хотят иметь детей вообще, либо не определились с репродуктивными планами¹. Большинство молодежи модель традиционной многопоколенной и многодетной семьи не рассматривает как желаемый и планируемый образ семьи, отмечает низкий уровень готовности к семейной жизни, откладывает создание семьи и рождение детей.

Готовность к семейной жизни проявляется в супружеских, детско-родительских, родственных, межсемейных отношениях, взаимодействиях с социальным окружением семьи. В.Т. Лисовский трактовал готовность к браку как «систему социально-психологических установок личности, определяющую эмоционально-положительное отношение к семейному образу жизни, ценностям супружества»². С точки зрения Е.И. Зритневой, содержание готовности личности к браку и семейной жизни представляет собой «комплекс общетеоретических и специальных знаний и умений, которые будут приведены в действие при создании семьи»³. А.И. Антонов говорит о готовности к семейной жизни в контексте наличия у супругов «определенных знаний в различных областях брачно-семейной жизни, умение выполнять хозяйственные работы по дому, положительный эмоциональный настрой на все составляющие семейной жизни – все это существенно облегчает период супружеской адаптации»⁴.

Нами предлагается **понятие готовности** к семейной жизни, под которой предлагается понимать готовность к семейной жизни как комплекс социально-психологических, социально-экономических и физиологических характеристик личности, в своей совокупности и согласованности позволяющий успешно реализовывать семейно ориентированное поведение.

¹ Методический сборник аналитик, методик и практик по семейному просвещению в студенческой среде / сост. Сайфуллин Г.П., Сайфуллина А.В. - Нижний Новгород, 2018 – 136 с.

² Молодежь: Любовь, брак, семья: Социол. исслед. / В.Т. Лисовский; Отв. ред. А.А. Козлов. - СПб.: Наука, 2003. - 365 с.

³ Зритнева, Е.И. Воспитание будущего семьянина в современных социокультурных условиях / Е.И. Зритнева // Известия ТРТУ. – 2006. – № 1(56). – С. 3-8.

⁴ Жизнедеятельность семьи: тенденции и проблемы / отв. ред. А.И. Антонов. М., 1990. С. 105.

Формирование готовности к семейной жизни – сложный процесс, определяемый как внутренней структурой самой готовности, так и внешними факторами социально-экономической, демографической, индивидуально-психологической и культурной природы. Анализу роли этих факторов посвящен следующий параграф.

1.2. Факторы, влияющие на развитие семейно ориентированного поведения и готовности молодежи к семейной жизни

Нравственность и религиозность

Ценность семьи и детства (многодетности) имеет определенную этическую окраску. Так, в исследовании В.Н. Архангельского и О.Н. Калачиковой выявлено, что для молодежи, ориентированной на многодетность наиболее присущи все основные показатели системы семейных ценностей: приоритетное проведение времени с семьей, рождение и воспитание детей, родственные связи, жить по правде и справедливости, они наиболее религиозны.¹

В исследованиях А.И. Антонова, А.Б. Синельникова В.М. Карповой, С.В. Ляликовой. "СЕДОЖ-2019" отмечается, что склонность к многодетности выше в семьях религиозных (где оба супруга исповедуют одну религию) или семьях, где один из супругов религиозный, чем в семьях, где супруги атеисты или исповедуют разную религию.² При этом согласно исследованию Зевахиной Ф.Р., в семьях, где супруги исповедуют разную религию, возможно проявление конкордации брака³.

Крепкая семья в России всегда была одной из наиболее важных жизненной ценностей человека на протяжении многих столетий. В особенности, это было обусловлено влиянием традиционных ценностей, которые складывались под влиянием существующих религий, в особенности православия. В

¹ Калачикова, О.Н. Ценностная детерминация брачного и репродуктивного поведения молодежи / О.Н. Калачикова, В.Н. Архангельский, А.В. Короленко // Социально-демографический потенциал российской молодежи : Материалы Всероссийской научно-практической конференции, Ялта, 22–24 апреля 2021 года. – Ялта: Федеральный научно-исследовательский социологический центр Российской академии наук, 2021. – С. 101-109.

² Ценности семейно-детного образа жизни (СеДОЖ-2019): Аналитический отчет по результатам межрегионального социолого-демографического исследования / А.И. Антонов, В.М/ Карпова, С.В. Ляликова [и др.]; Под редакцией А.И. Антонова. – Москва: ООО "МАКС Пресс", 2020. – 486 с. – DOI 10.29003/m857.SeDOJ-2019.

³ Зевахина, Ф.Р. Роль межэтнических браков во взаимодействии и взаимовлиянии культур / Ф.Р. Зевахина // Общество. Наука. Инновации (НПК-2017): сборник статей. Всероссийская ежегодная научно-практическая конференция, Киров, 01–29 апреля 2017 года / Вятский государственный университет. – Киров: Вятский государственный университет, 2017. – С. 5562-5566.

настоящее время ввиду длительного низвержения и гонения религии в нашей стране, этот фактор является значимым лишь для небольшого количества российской молодежи. Однако А.Б. Синельников, В.М. Медков, А.И. Антонов на основании данных социологического исследования "Религия, семья, дети", анализируя влияние религии в России на семейную жизнь и демографическое поведение населения, установили, что высокий уровень религиозности по-прежнему остается важным фактором по формированию направленности личности на семью, ориентацию на счастливое, гармоничное супружество и родительство¹.

Исследования Кафедры социологии семьи и демографии МГУ показывают, что религиозно-ориентированные респонденты на 20% больше придают значение официальной регистрации брака, и на 11% больше – наличию нескольких детей в семье, чем нерелигиозные².

Исследователи феномена современной многодетности и типологий перехода к ней И.В. Павлюткин и М.А. Голева, О.Н. Борисова на основе многолетних и многочисленных исследований определяют 5 основных кластеров перехода к многодетности:

- традиционные многодетные;
- новые религиозные многодетные;
- планирующие многодетные;
- формальные многодетные;
- многодетность во втором браке³.

С позиции семейно ориентированного поведения и демографического потенциала наибольший интерес представляют первые три кластера, поэтому

¹ Антонов А.И., Медков В.М., Синельников А.Б. Семья и вера в социологическом измерении (результаты межрегионального и межконфессионального исследования). — КДУ Москва, 2009. — 288 с.

² Ценности семейно-детного образа жизни (СеДОЖ-2019) : Аналитический отчет по результатам межрегионального социолого-демографического исследования / А. И. Антонов, В. М. Карпова, С. В. Ляликова [и др.]; Под редакцией А.И. Антонова. – Москва : ООО "МАКС Пресс", 2020. – 486 с.

³³ Море жизни: Как рождаются многодетные семьи в современной России / И.В. Павлюткин, М.А. Голева, О.Н. Борисова. – Москва: Изд-во ПСТГУ, 2021 – 224 с.

кратко обозначим основные особенности и факторы, влияющие на формирование данных кластеров.

На формирование кластера традиционных многодетных ключевое значение оказывает ретрансляция опыта родительской семьи и традиции многодетности в поколениях. Многодетность – как естественный и привычный образ модели семьи.

Кластер новых религиозных многодетных во многом формируется под воздействием ценностной ориентации на религию и религиозной социализации. В данном кластере сконцентрированы семьи, в единственном браке имеющие 5 и более детей.

Кластер планирующих многодетных во-многом формируется под воздействием мотивов семейной реализации: как личной (например, желание иметь большую семью как компенсация одиночества в детстве и малодетности родительской семьи), так и семейной (например, желания воспитывать ребенка противоположного пола, если первые двое детей одного пола). Данный кластер характеризует, с одной стороны планирование репродуктивного поведения, а с другой стороны - самый высокий уровень чувствительности к мерам социально-экономической поддержки семей с детьми.

Пример родительской семьи и опыт детодержания

Антонов А.И. также отмечает важное значение родителей в формировании представлений об идеале семьи (в том числе, количестве желаемых детей). Однако здесь следует иметь ввиду помимо отношений родителей ещё и качество отношений с ними.

Многие модели поведения усваиваются в процессе социализации и на основе моделей поведения родителей. Благодаря развитию социальных связей в семье и близком окружении естественным образом усваиваются модели поведения в семье, представления о супружеских и детско-родительских отношениях.¹ Так И.В. Забаев, И.В. Павлюткин и М.И. Голева отмечают, что

¹ Bernardi L. (2003) Channels of Social Influence on Reproduction. Population Research and Policy Review, vol. 22, no 5/6, pp. 527–555.

особое влияние на формирование репродуктивных установок откладывает "опыт детодержания" через непосредственное взаимодействие с маленькими детьми (сиблингами, детьми родственников и друзей).¹ В то же время В.М. Карпова отмечает, что сценарий родительской семьи может проявляться по-разному и далеко не всегда воспроизводиться в поколениях.²

В семье естественным образом дети на основе родительского примера и детско-родительского взаимодействия усваивают ценностные ориентации, установки и модели супружеского поведения. Однако между сформированными представлениями о семейной жизни на этапе первичной социализации личности и реальной жизнью супругов, а затем родителей возникает целая система противоречий.

Н.И. Шевандрин среди факторов деструктивных установок, формируемых в семье родителей определяет неполный состав семьи и низкое качество отношений³. Основными трудностями неполных семей является недостаточность мужского влияния и потеря контакта с отцом в неполной семье с матерью, неспособность матери уделять достаточно времени и внимания воспитанию детей, сложное психологическое состояние матери и низкий социально-экономический статус. Фактически, дети знакомятся только с одной социальной ролью – чаще всего материнской: у девочек складываются стереотипы одиночного брачного поведения, мальчики в будущей семье затрудняются в идентификации своего семейного статуса и роли.

Таким образом, анализируя совокупность факторов, препятствующих формированию готовности личности к семейной жизни, определяющими являются нарушения в внутрисемейных отношениях семьи с детьми. Другими

¹ Голева, М.А. Социальные сети и рождаемость / М.А. Голева, И.В. Павлюткин // Экономическая социология. – 2016. – Т. 17. – № 1. – С. 83-98.

² Карпова, В.М. Представления о родительской и будущей семье в подростковом и юношеском возрасте / В.М. Карпова, Е.В. Филиппова // Психологическая наука и образование. – 2013. – № 4. – С. 84-96.

³ Шевандрин, Н.И. Психодиагностика, коррекция и развитие личности / Н.И. Шевандрин. - М.: Владос, 1999 – 512 с.

словами, негативными факторами выступают не состав, не социальный и материальный статус, а прежде всего семейный психологический климат.

Согласование позиций супругов

А.И. Антонов отмечает, что в брак вступают очень похожие люди. Позволим себе уточнить, что успешный брак возможен в том случае, если супруги похожи в главных мировоззренческих позициях – смысложизненных ценностных ориентациях, идеалах, установках (в том числе представлениях об идеале семьи). А.И. Антонов на основе многолетнего (с 1976 года) исследования приходит к выводу, что ключевое значение в реализации репродуктивного поведения имеет согласованность ценностных позиций "общего МЫ" супругов. А это согласованность, в свою очередь, зависит от семейно ориентированности каждого из супругов и уровня готовности к семейной жизни, в том числе – наличие необходимых коммуникативных компетенций и личностных качеств.¹ Большое значение имеет и согласованность пары в религиозном мировоззрении. В парах, где супруги исповедуют одну религию выше согласованность по вопросам рождения детей – 75,2%, тогда как среди атеистов согласованность позиций составляет 61,9%. Также пары с едиными религиозными установками и с одним религиозным супругом реже отмечают важность встреч и интересных знакомств в числе значимых событий жизни в сравнении с семьями с разной конфессиональной принадлежностью (94,5% против 81% соответственно)².

Дополнительные значимые факторы (исходя из анализа научной литературы)

- здоровье семьи;
- влияние масс-медиа и культуры, СМИ;

¹ Ценности семейно-детного образа жизни (СеДОЖ-2019) : Аналитический отчет по результатам межрегионального социолого-демографического исследования / А. И. Антонов, В. М. Карпова, С. В. Ляликова [и др.]; Под редакцией А.И. Антонова. – Москва : ООО "МАКС Пресс", 2020. – 486 с.

² Сходство и различие ценностных ориентаций мужей и жён по результатам одновременного опроса супругов / под ред. А.И. Антонова / А.И. Антонов, В.М. Карпова, С.В. Ляликова, Е.Н. Новоселова и др. - М.: Издательство Перо, 2021. – 240 с.

- общественно-государственная норма о семье, количестве детей в семье, косвенно транслируемая, в том числе через систему мер государственной поддержки;

- семейные сообщества Ценностные ориентации, как правило, закладываются в детстве, в течение жизни меняются очень медленно; кардинальная переоценка мировоззренческих позиций на практике чаще всего может произойти на этапе вторичной социализации личности и часто опосредоваться либо серьезными жизненными испытаниями, либо "заражением"¹. Большой потенциал имеют сообщества молодых семей и многодетных семей. Подобные сообщества создают среду общения, взаимоподдержки, дарообмена, совместного решения схожих жизненных вопросов (воспитание и развитие детей, жилищно-бытовые вопросы, защита прав и законных интересов и другие).;

- образовательная подготовка к семейной жизни, семейное образование;

- общий уровень состояния общества: социальная стабильность, доверие, спокойствие. Негативные факторы - экономический кризис, эпидемиологически-неблагоприятная обстановка, социальная напряженность и иное;

- уровень и условия получения образования;

- социально-экономическое положение, материальное благополучие. В качестве основных причин расторжения браков респонденты часто называют материальные причины. Однако по многочисленным исследованиям наблюдается обратная взаимосвязь между уровнем благосостояния и семейной ориентацией.² Однако при глубинном интервью супружеские пары часто поясняют, что многие материальные проблемы можно было бы преодолеть гораздо легче, если бы качество их отношений было бы иным, а уровень их материальных запросов и ориентиров не соответствовал западному образцу;

¹ Море жизни: Как рождаются многодетные семьи в современной России / И.В. Павлюткин, М.А. Голева, О.Н. Борисова. – Москва: Изд-во ПСТГУ, 2021 – 224 с.

² Сходство и различие ценностных ориентаций мужей и жён по результатам одновременного опроса супругов / под ред. А.И. Антонова / А.И. Антонов, В.М. Карпова, С.В. Ляликова, Е.Н. Новоселова и др. - М.: Издательство Перо, 2021. – 240 с.

– условия и место проживания. В сельской местности легче создать пространство для проживания нескольких детей (стоимость квадратного метра дешевле), чаще возникает потребность в детях как помощника в хозяйстве, легче организовать процесс образования (самостоятельное посещение занятий детьми).

– медицинское обслуживание: качество и доступность;

– возраст.

На формирование благополучной многодетности, как уже было отмечено ранее, влияет множество факторов. Однако, исходя из представленной типологии современной многодетности в настоящем исследовании сделан акцент на проверке трех ключевых факторов среди молодежи, а именно:

- связь опыта социализации в родительской семье и семейно ориентированности;

- связь степени религиозности и семейно ориентированности;

- потенциал социальной практики семейведения по развитию готовности к семейной жизни, в ходе реализации которой среди прочего создаются условия для аргументированного обсуждения различных тематических вопросов семейной жизни и формирования индивидуальной траектории (плана) личной семейной реализации участников практики.

Данные параметры были исследованы автором в 2018-2021 годах на различных аудиториях (старшеклассники, студенты средне-специальных учебных заведений, студенты высших учебных заведений, представители несемейной работающей молодежи, молодые семьи). В данном исследовании основные результаты представлены на аудитории старшеклассников, поскольку именно в этой аудитории исследуемые параметры могут иметь наибольшую релевантность и формируют основу для прогнозирования социальных изменений:

– в силу возрастных особенностей практическая семейная реализация и потребность в собственной семье является наиболее отдаленной, приоритетом является получение образование и ранняя профессионализация;

- в данной группе современной молодежи наиболее ярко могут проявляться постмодернистские ценности, в том числе за счет наибольшей включенности в современные информационные средства глобальной коммуникации;

- характер трансляции аспектов социализации родительской семьи представляет наибольший интерес на фоне как ещё сохраняющегося в абсолютном большинстве случаев совместного проживания с родителями, так и проявляемых кризисных явлений в межпоколенческой коммуникации пубертатного периода;

- в случае успешной реализации социальная практика семейведения (или осуществление образовательной интервенции) для данной аудитории может принести бóльшую пользу (с позиции содействия в реализации жизненных траекторий и ранней профилактики девиантного поведения).

На основе обзора научной литературы и авторских исследований была выведена следующая концептуальная модель факторов успешной реализации семейно ориентированного поведения, в которой сделана попытка обобщения рассматриваемых в различных научных исследованиях факторов, их систематизации в динамике развития жизненного пути и семейной реализации от несемейной молодежи к многодетной семье (рис.4).



Рис. 3. Модель факторов успешной реализации семейно ориентированного поведения

Представленная модель не претендует на полноту описания всех возможных факторов, но в ней сделан акцент на факторах, оказывающих наиболее значимое влияние. Модель может быть использована для проведения дальнейших исследований и разработки мер семейно-демографической политики.

Процесс формирования семейно ориентированности является сложным и многокомплексным. Однако при его реализации следует избегать поверхностных выводов. Сложность определения факторов формирования семейно ориентированного поведения и готовности к семейной жизни заключается, на наш взгляд, в следующих аспектах:

- одновременное воздействие на личность множества разных факторов не позволяет с уверенностью говорить о твердой детерминации какого-либо одного фактора и его воздействия на поведение индивидуума;
- динамическое изменение личности и оценок, исходя из различного жизненного опыта, переживания различных жизненных ситуаций;

- множественность вариативностей различных факторов и степени их значимости для отдельного индивидуума или групп индивидуумов;
- зависимость представляемых в научных исследованиях результатов от используемых методик и социологического инструментария, в том числе содержания опросов (формулировки вопросов, предлагаемая вариативность ответов и их последовательность в опросных листах), особенности организации исследований (определение выборки), особенности обработки данных и интерпретации результатов.

Факторы формирования и развития семейно ориентированности и готовности молодежи к семейной жизни представляют собой огромный и сложный феномен, исследование которого формирует очень важную и сложную задачу. Ввиду ограниченности объема, в нашем исследовании мы не ставили задачу представления всех результатов авторских исследований (в 2018-2021 годах была проведена серия исследований разных групп молодежи, общее количество респондентов составило N=2404 в возрасте 14-35 лет из 58 субъектов России и Беларуси; основной авторский диагностический материал включал исследование респондентов по 180 переменным).

Основной акцент в настоящем диссертационном исследовании сделан на практико-ориентированности (разработки социальной практики и предложений по совершенствованию государственной социальной и демографической политики). Поэтому в целях упорядочивания факторов, значимо влияющих на формирование и развитие готовности молодежи к семейной жизни, нами активно использовались результаты уже проведенных сторонних исследований (в том числе, вторичный их анализ), а по недостающим сведениям - также анализ результатов и собственных проведенных исследований.

Для исследования отдельных факторов формирования и развития готовности молодежи к семейной жизни (в первую очередь, факторов формирования ценности семьи, личностной направленности на семью и социально-психологической готовности) было организовано и проведено эмпирическое

исследование. Для концептуализации и группировки получаемых результатов нами были сформулированы следующие рабочие гипотезы:

1. Большинство респондентов включают семью (семью с хорошими отношениями) в число важнейших жизненных ценностей.
2. Степень семейно ориентированности и общая готовность к семейной жизни, а также общая лояльность к разводам в семьях взаимосвязаны с особенностями состава родительской семьи респондентов (полная семья с кровными родителями либо неполная семья).
3. Респонденты из полных семей чаще хотят семью, похожую на семью своих родителей, чем респонденты из неполных семей.
4. Степень ценностной ориентированности личности на семью взаимосвязана с отношением к религии и степенью религиозности респондентов.

Эмпирической базой настоящего исследования выступили результаты диагностики трех категорий респондентов: старшеклассники Нижнего Новгорода (N=102), студенты Приволжского федерального округа (N=548), молодые семьи Приволжского федерального округа (N=90), все исследования проводились в период 2019-2021 годы.

Исследование школьников и проведение авторской социальной практики семейведения проводилось среди учащихся 10-11 классов трёх образовательных учреждений Нижнего Новгорода, расположенных в разных административных районах города (отличающихся социо-культурной средой проживания), среди выбранных образовательных учреждений был один лицей. Для нивелирования возможных эффектов самоотбора со стороны «заинтересованных» респондентов и участников авторских мероприятий, формирование выборки обеспечивалось за счет сплошного участия организованных групп старшеклассников (все участники всех классов школы), однако при этом испытуемые принимали участие добровольно, им предоставлялась возможность отказа от участия в исследовании и социальной практике, обеспечивалась анонимность формируемых сведений, но кодируемость анкет для проведения контрольных измерений во времени. Проведение исследования прово-

дилось по согласованию с руководством и родительским комитетом (управляющим советом) образовательной организации при участии и контроле со стороны педагогов и школьного психолога. Перед началом всех диагностических процедур с респондентами проводился инструктаж по каждой используемой методике. Исследование проводилось в ноябре 2019 – феврале 2020. Общее количество респондентов составило 215 человек, в итоговую выборку после проверки данных и формирования выборочной совокупности попали 102 анкеты: 43 юношей и 59 девушек. Количество респондентов из полных семей – 71 чел. (в том числе 12 воспитываются с отчимом), респондентов из неполных семей – 31 чел. Возраст участников: 16 лет – 61 чел, 17 лет – 41 чел. Все старшеклассники после проведения анкетирования принимали участие в просветительской программе по формированию готовности молодежи к семейной жизни.

Методы и методики исследования

Проведем представление и описание выбранных методик исследования.

1. Анализ нормативно-правовых актов и государственных программ Российской Федерации по вопросам семейной, социальной, демографической политики, в том числе Паспорта национального проекта «Демография»¹, Концепции демографической политики РФ на период до 2025 года², Концепции государственной семейной политики в РФ до 2025 г.³, Плана основных мероприятий, проводимых в рамках Десятилетия детства, на период до 2027 г.⁴, Государственной программы РФ «Социальная поддержка граждан»⁵,

¹ Паспорт национального проекта «Демография» (утв. президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам, протокол от 24.12.2018 N16).

² Указ Президента РФ от 09.10.2007 N 1351 (ред. от 01.07.2014) «Об утверждении Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года».

³ Распоряжение Правительства РФ от 25.08.2014 N 1618-р «Об утверждении Концепции государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года».

⁴ Распоряжение Правительства РФ от 23.01.2021 N122-р «Об утверждении плана основных мероприятий, проводимых в рамках Десятилетия детства, на период до 2027 года».

⁵ Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 N 296 (ред. от 30.05.2022) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации "Социальная поддержка граждан"».

Национальной стратегии действий в интересах женщин на 2017-2022 г.¹ и других документов.

2. Анализ материалов Федеральной службы государственной статистики, а также и вторичный анализ сторонних исследований, вторичный анализ результатов сторонних исследований, в том числе результаты исследования Института социального анализа и прогнозирования РАНХиГС «Традиционные и новые паттерны демографического поведения современной городской молодёжи» (опрос методом телефонного анкетирования респондентов из числа молодежи 18-35 лет (N=3531 (2387 жителей городских населённых пунктов), репрезентативная для России выборка, 2019)².

3. Авторское исследование «Молодежь и семейно ориентированное поведение»³, включающее в себя в числе прочего:

3.1. Исследование семейно ориентированности молодежи, в том числе с применением валидизированной методики выявления ценностных ориентаций Л.Н. Мурзич, А.В. Тарасовой (в авторской модификации, N=102, старшеклассники Нижнего Новгорода, 16-17 лет, 2019-2020);

Данная методика направлена на изучение ценностных ориентаций с точки зрения двух основных вопросов: что для испытуемых имеет ценность в жизни; в чем видится смысл жизни. В первом вопросе испытуемому предлагается выбрать не более пяти ответов, а во втором вопросе - не более трех. Каждый ответ характеризует жизненные цели и ценностные ориентации в настоящий момент. Авторская модификация подразумевала расширение вариантов суждений, которые были сформированы по результатам первичной апробации данной методики, а также добавление условия о ранжировании выбранных смыслов и ценностей в соответствии со значимостью для респондента). В

¹ Распоряжение Правительства РФ от 08.03.2017 N 410-р «Об утверждении Национальной стратегии действий в интересах женщин на 2017 - 2022 годы».

² Логинов Д.М. Традиционные и новые паттерны демографического поведения современной городской молодёжи // Народонаселение. – 2021. – Т. 24. - № 2. – С. 165-178.

³ В настоящей работе приводятся частичные результаты исследования «Молодежь и семейно-ориентированное поведение», которое в общем включает исследование респондентов по 180 переменным.

список вопросов «Что для вас имеет ценность в жизни» были добавлены понятия: «творчество», «дети». В список «В чем вы видите смысл жизни» были добавлены понятия «в служении людям и Отечеству», «в развитии и спасении души, служении Богу», «быть счастливым». Для сопоставимости результатов с итоговым исследованием участникам предлагалось не просто выбрать, а проранжировать ценности по степени значимости, поэтому и анализ методики отличается от стандартного. Модификация методики позволяет более точно определить взвешенное значение каждой выбранной ценности, для этого рангам приданы весовые значения: №1 – 1,0, №2 – 0,8, №3 – 0,6, №4 – 0,4, №5 – 0,2, а полученные частоты по каждому значению перемножались на вес соответствующего ранга. Иными словами, при обработке результатов мы используем не номинальную, а порядковую шкалу измерений. Форма для диагностики по данной методике представлена в приложении настоящей работы.

3.2. Исследование ценностных ориентаций по валидизированной методике М. Рокича¹ (N=102, старшеклассники Нижнего Новгорода, 16-17 лет, 2019-2020). Известный опросник разработан для диагностики содержательной стороны направленности личности - системы ценностных ориентаций, которая составляет основу мировоззрения и жизненной позиции, ядро мотивации жизненной активности, отношений к себе, другим людям, окружающему миру. В представленном исследовании мы использовали самую распространенную методику изучения ценностных ориентаций, которая основана на прямом ранжировании списка ценностей. М. Рокич определял ценность как разновидность устойчивого убеждения, что определенная цель или образ действий предпочтительнее, чем другая. Форма для диагностики по методике представлена в приложении 1 настоящей работы.

3.3. Исследование значимости ценности семьи а также отношения к различным аспектам семейной жизни среди студенческой молодежи, (N=548,

¹ Rokeach M. The nature of human values. - N.Y., Free Press, 1973. – 438 с.

студенты 1-3 курсов вузов (18-23 лет), 11 субъектов РФ (выборка квотная по субъектам), 2018);

3.4. Исследование характера семейно ориентированности и отношения молодежи к различным аспектам семейной жизни, которое включало в себя использование стандартизированных вопросов из Европейского исследования ценностей молодежи European values study (Tilburg University, 2008, в авторской модификации, N=102, старшеклассники Нижнего Новгорода, 16-17 лет, 2019-2020);

EVS – это крупномасштабное кросс-культурное исследование об общечеловеческих ценностях. Собираемая информация посвящена убеждениям, предпочтениям, идеям, установкам, ценностям и мнениям в таких областях как семья, работа, политика, религия, общество граждан по всей Европе. В работе мы намерено использовали EVS в целях будущей сопоставимости наших результатов с общими результатами EVS (в том числе, для выявления межстрановых отличий результатов диагностики респондентов).

3.5. Исследование оценки готовности молодежи к семейной жизни с применением методики И.Ф. Юнды¹, N=40, старшеклассники Нижнего Новгорода, 16-17 лет, 2019-2020.

В основе методики используется тест-карта, которая составлена на основе прогноза благополучия супружества и готовностью к развитию взаимоотношений в семье. В тест-карте описаны типичные ситуации, которые возникают между супругами в рамках десяти функций семьи (в приложении). В рамках настоящей работы было проведено исследование 40 респондентов, которые, с одной стороны имели наиболее высокие значение семейно ориентированности по результатам предшествующих исследований, и с другой стороны, которые выражали наиболее сильную устойчивую мотивацию к самостоятельному развитию готовности к семейной жизни посредством соци-

¹ Юнда И.Ф., Юнда Л.И. Социально-психологические и медико-биологические основы семейной жизни./ И.Ф Юнда., Л.И. Юнда - Киев, 1990 - 239 с.

альной практики семьеведения¹. Форма для диагностики по методике представлена в приложении 2 настоящей работы;

3.6. Исследование характера связи степени религиозности и семейно ориентированности с использованием стандартизированной методики (группа в 5 вопросов) по выявлению степени религиозности личности (Научная лаборатория "Социология религии" Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета, (N=102, старшеклассники Нижнего Новгорода, 16-17 лет, 2019-2020). Данная методика является одной из наиболее авторитетных из применяемых в исследованиях степени религиозности респондентов.

3.7. Исследование характера связи степени семейно ориентированности, отношения молодежи к семейной жизни и отношения к родителям с типом родительской семьи респондентов, в том числе с применением валидизированной методики «Неоконченные предложения» Сакс-Леви (1950)² и А.Г. Долгих (2017)³ (в авторской модификации, N=40, старшеклассники Нижнего Новгорода, 16-17 лет, 2019-2020). Помимо основных вопросов в анкету включались вопросы по категориям, которые отсутствуют либо недостаточно представлены в других валидизированных методиках: желаемый возраст создания семьи, желаемое количество детей, установки на семью, мотивы создания семьи, в которых индикаторы даны исчерпывающими. Форма для диагностики по данной методике представлена в приложении 4 настоящей работы;

4. Авторская социальная практика - тематическая программа и цикл семинаров по развитию семейно ориентированного поведения и готовности

¹ Представлению социальной практики семьеведения посвящен параграф 2.2 настоящей работы.

² Sachs J.M. Levy S. The sentence completion test // Bellak L. (ed.) Projective psychology. - N.Y.: Knopf, 1950. - P. 357-397.

³ Долгих, А.Г. Гармоничность представлений о будущей материнской роли как условие становления отношения к ней / А.Г. Долгих, Е.И. Захарова // Психология семьи в современном мире: Сборник материалов Международной научно-практической конференции, Екатеринбург, 18–19 октября 2017 года. – Екатеринбург: [б. и.], 2017. – С. 137-140.

молодежи к семейной жизни «Любовь. Семья. Счастье»¹, результаты мероприятий Агентства социально-демографического развития и 45 реализованных автором социальных проектов в сфере укрепления семейных ценностей в молодежной среде, поддержки молодых и многодетных семей, развитии просемейных молодежных сообществ (очные мероприятия реализовывались с 2012 по 2022 годы в 37 субъектах Российской Федерации и Республики Беларусь, N=6240, участники в возрасте 14-35 лет).

4.1. Исследование потенциала и востребованности социальных практик семейведения на основе авторской программы «Любовь. Семья. Счастье» и социального проекта «Семейный университет Приволжья» (N=548, студенты 1-3 курсов вузов (18-23 лет), 11 субъектов РФ (выборка квотная по субъектам), 2018; N=102, старшеклассники Нижнего Новгорода, 16-17 лет, 2019-2020).

Учитывая многофункциональность показателей и особенности альтернативных диагностических признаков, применяемых в оценке гипотез, в качестве основного метода для сопоставления двух выборок по частоте встречаемости интересующих признаков и проверки значимости гипотез эмпирического исследования использовался расчет статистического показателя ϕ^* -критерия Фишера. Для максимизации точности результатов оценки в случае порядкового шкалирования в диагностических методиках определялись точки максимального накопления различий (границы расхождений) между двумя распределениями ответов (критерий λ Колмогорова-Смирнова).

Для оценки сдвига значений исследуемых признаков (2 замера на одной выборке) применялся расчет Т-критерия Вилконсона (с расчётом z (z -score) для $n > 50$ программным способом).

При обработке и анализе данных использовались компьютерные программы IBM SPSS Statistics, Microsoft Excel, таблицы критических значений.

¹ Семинары // Программа «Любовь. Семья. Счастье» URL: <https://lovefamilyhappy.ru/> (дата обращения: 15.02.2022).

Семья в структуре ценностей молодежи, оценка семейно ориентированности

Молодежь неоднородна, но значение семьи и готовности подчеркивается каждой группой молодежи: школьники, студенты, молодые семьи. В позициях в отношении семьи и брака есть значительные отличия, но в данном исследовании не было цели их представить.

В нашем исследовании в качестве респондентов приняли участие следующие категории молодежи: старшеклассники (16-17 лет), студенты (18-23 лет), молодые семьи (24-35 лет). Как показывают многочисленные исследования, семья является значимой ценностью для всех категорий молодежи, но наибольший пик темпоральной асинхронии готовности к браку и семейной жизни, а также расхождение между декларируемой ценностной ориентацией на семью и реальным поведением наблюдается после 18-22 лет¹. Поэтому особое внимание при изучении уделялось анализу современных российских старшеклассников. Хотя для абсолютного большинства из них реализация семейной траектории является неприоритетной во времени (в реализации жизненных планов первоочередное значение имеет обучение и профессионализация), именно целевая аудитория старшеклассников является важнейшей с позиции формирования и развития семейно ориентированного потенциала и профилактики многих проблем и негативных эффектов девиантного поведения и отложенной семейной реализации. С позиции диагностики в этой группе, с одной стороны, сглажены другие отличия (образования, возраста, места проживания (в отличие от студентов, которые могут быть из разных мест в школе), материальное – от родителей), а с другой – проявляются признаки, которые позволяют впоследствии формируют основания для прогнозов семейной реализации и демографического развития. Для сопоставления результатов, основной инструментарий исследования применялся для диагностики всех групп молодежи (школьники, студенты, молодые семьи); ввиду описанной выше специфики, а также ограниченности объема работы, в

¹ Подробнее об этом представлено в параграфе 2.2. настоящей работы.

представленном тексте основной акцент и описание результатов сделаны на, как наиболее важных аспектах и подробном исследовании представленных гипотез среди аудитории старшеклассников.

Как было показано выше, большинство российских исследований подтверждает, что молодежь определяет «семью» в качестве важнейшей жизненной ценности. Схожие представления были зафиксированы у студентов и членов молодых семей в рамках исследований, проведенных автором в субъектах Приволжского федерального округа в 2018-2021 гг.

В 2018-2020 гг. автором проводилось анкетирование среди 548 студентов высших учебных заведений Приволжского федерального округа. Результаты исследования студентов показали, что 81% респондентов хотят «создать счастливую семью один раз и на всю жизнь». Эти результаты коррелируют с уже приводимыми выше в тексте настоящей работы с результатами авторитетных исследователей.

Главными качествами крепких семей студенты отметили: понимание (17,5%), уважение (15,9%), любовь (14,7%), доверие (12%) и верность (10,9%), лишь 0,6% студентов отметили в числе главных качеств материальную обеспеченность, что отчасти отражает отдаленность декларируемого образа семьи несемейной молодежи от практических, бытовых потребностей в реализации семейного поведения (рисунок 5).

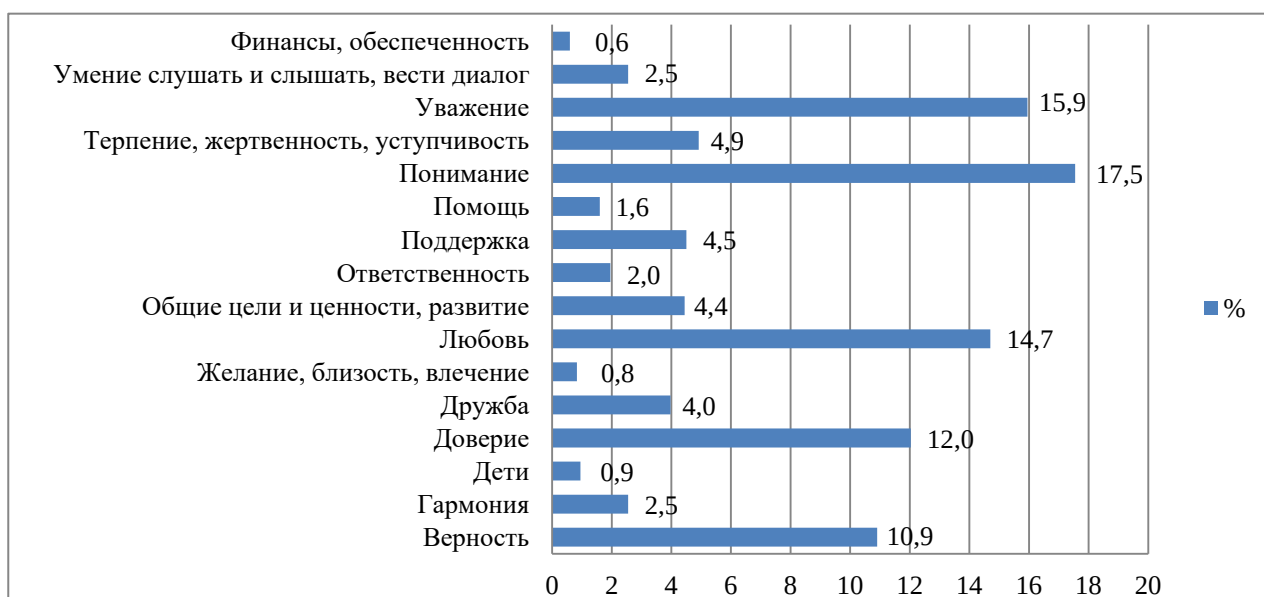


Рис. 5. Сравнительная диаграмма главных качеств крепких семей по мнению студентов Приволжского федерального округа

Результаты исследования молодых семей регионов ПФО (2018 год, N=90, возраст респондентов 24-35 лет) показали, что 92% респондентов хотят «иметь счастливую семью один раз и на всю жизнь». Хотя одного декларируемого желания недостаточно для сохранения семьи (уже созданной для данной группы респондентов), полученные данные обнадеживают. Наиболее значимыми качествами для всех групп респондентов оказались взаимопонимание, любовь, доверие, уважение.

В сравнении со школьниками и студентами, для молодых семей более значимыми оказались материальные факторы: жилищные условия, стабильные доходы, финансовое благополучие. В ходе дополнительно проведенных интервью представители молодых семей отмечали, что, хотя материальные трудности являются причинами основных проблем в молодой семье, их субъективное восприятие и значение зависит от качества взаимоотношений между супругами: если взаимоотношения характеризуются как «хорошие», то многие бытовые и материальные трудности воспринимаются менее остро, более спокойно.

Также у молодых семей в числе отличительно среди других молодежных групп в числе важных характеристик крепких семей ярко выраженными ока-

зались ответственность и наличие детей. При этом в отношении репродуктивных планов, интересные наблюдения выявились среди аудитории студентов (N=548, 18-23 года). Так в отношении желаемого количества детей наблюдается следующие результаты: большинство студентов (36%) хотят иметь двоих детей, 11% - 2-3 детей, 30% - троих, – 3% - 3-4 детей, 1% - 4 детей, 1% - 5 детей. Хотят одного – 11%, не желают детей – 5%, не определились - 2% (рисунок 6).

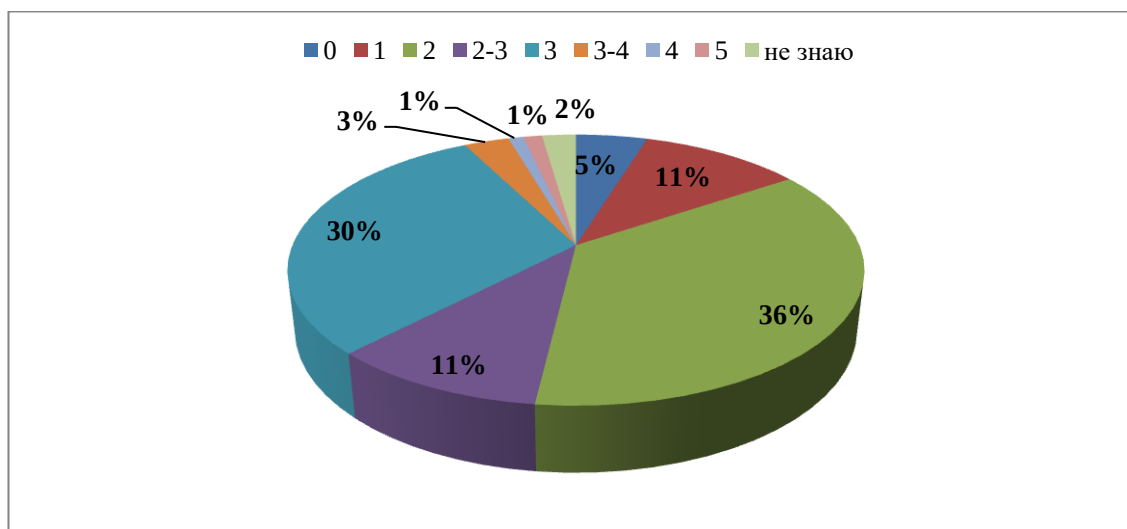


Рис. 6. Желаемое количество детей для студентов Приволжского федерального округа

Хотя 82% респондентов желают двух и более детей, многодетными¹ среди них желают стать лишь 32-43%, а среднее желаемое количество детей составило 2,2. Это желаемое значение, хотя и несколько выше уровня простого воспроизводства, на практике даже при самых благоприятных условиях объективно не достижимо и недостаточно для простого воспроизводства населения. И поэтому с позиции демографической безопасности государства важное значение приобретает не только создание условий для реализации семейного и репродуктивного потенциала молодежи, но и формирование семейно ориентированности и установок на многодетность.

¹ В настоящем контексте используется официально принятое в обиходе понятие, о том, многодетные родители имеют трое и более детей. Данное определение понятия может отличаться от предлагаемых в некоторых публикациях демографических исследований суждениях о том, что многодетная семья – это семья с 5 и более детьми, «нормодетная» - семья с 3-4 детьми, малодетная – семья с 1-2 детьми.

Также следует отметить, что и для групп студенческой молодежи декларируемое выражение установки желаемого количества детей является более устойчивым и осознанным, чем для групп школьников (в силу естественной зрелости на фоне взросления), оно всё же не является статичным, но динамически меняется со временем. Согласно исследованию Д.М. Логинова, при рождении одного ребенка среди городской молодежи в возрасте 18-35 лет, количество тех, кто желает стать многодетными увеличивается практически вдвое до 42%¹. Приобретаемый опыт и положительные эмоции родительства и избавление от определенных, связанных с этим стереотипов значительно влияют на часть аудитории и формируют желание реализации многодетности.

Возрастание значимости семейного образа жизни (создания семьи), рождение и воспитания детей, в том числе стремление к многодетности повышается с возрастом². Это можно объяснить естественной психологической переоценкой жизненных ценностей и поиска смысла жизни взрослеющего человека, переходящего от периода молодости к зрелости периода средних лет.

Ввиду совокупности вышесказанного, а именно высокой значимости ценности семьи для молодежи и её повышение (в ещё большей степени – семьи с детьми) в старших возрастных группах, а также отмечаемый низкий общий уровень фактической семейной реализации молодежи (позднее вступление в брак, высокий уровень разводов, малодетность, одиночество), актуализируется запрос на разработку соответствующих социальных практик и мер государственной социальной и демографической политики³.

В данном исследовании мы не стремились подробно описывать и проводить сравнительный анализ разных групп, потому что наша задача была выявить факторы формирования и развития готовности к семейной жизни и се-

¹ Логинов Д.М. Традиционные и новые паттерны демографического поведения современной городской молодёжи // Народонаселение. – 2021. – Т. 24. - № 2. – С. 165-178.

² Там же.

³ Представлены в параграфах 2.2. и 2.3. настоящей работы.

мейно ориентированного поведения молодежи. Особое внимание было уделено исследованию учащихся 10-11 классов г. Нижнего Новгорода.

В первой части исследования проверялась гипотеза № I: большинство респондентов включают семью в число важнейших жизненных ценностей. Использовалась методика исследования ценностных ориентаций (Л.Н. Мурзич, А.В. Тарасова, авторская модификация), абсолютные значения ответов переведены в относительные по каждому рангу и суммарно, результаты представлены в таблице 2.

Таблица 2.

**Распределение ответов респондентов на вопрос
«Что для вас имеет ценность в жизни» (по методике Л.Н. Мурзич,
А.В. Тарасовой, модифицированной автором)**

Ценность жизни	Ранги значимости					S (сум- марная), %	S (mod) (суммар- ная, взвешен- ная),%
	1	2	3	4	5		
	ответы респондентов, %						
семья с хорошими отношениями	23	29	8	7	5	14	18
собственная жизнь	30	9	10	6	9	13	16
возможность реализо- вать свои способности	3	12	14	11	10	10	9
свобода	9	7	7	12	6	8	8
друзья	7	6	13	6	11	8	8
здоровье	3	9	9	12	10	8	7
дети	3	4	9	10	10	7	6
труд, профессия	3	4	9	6	2	5	5
жизнь другого человека	4	8	3	2	3	4	4
деньги	2	2	4	9	7	5	4
мир (как состояние, от- ношения)	4	3	3	3	4	3	3
пропущено	3	2	2	2	6	3	3
творчество	2	0	2	7	8	4	2
Бог	4	0	0	1	1	1	2
признание общества	0	0	3	2	4	2	1
возможность проявить инициативу	0	3	0	2	0	1	1
природа	0	1	2	1	2	1	1

Родина	0	1	2	1	1	1	1
культура	1	0	1	1	0	1	1
власть	0	0	1	1	3	1	1
свой вариант	0	1	0	0	0	0	0

Как подробно отмечено в программе эмпирического исследования, использовалась модифицированная автором методика ценностных ориентаций по методике Л.Н. Мурзич, А.В. Тарасовой. Данная методика позволила более точно определить значение каждой ценности для группы респондентов, учитывая ранг (и весовое значение значимости) каждой ценности. Сравнительный анализ методик до модификации и после представлен на рисунке 7.

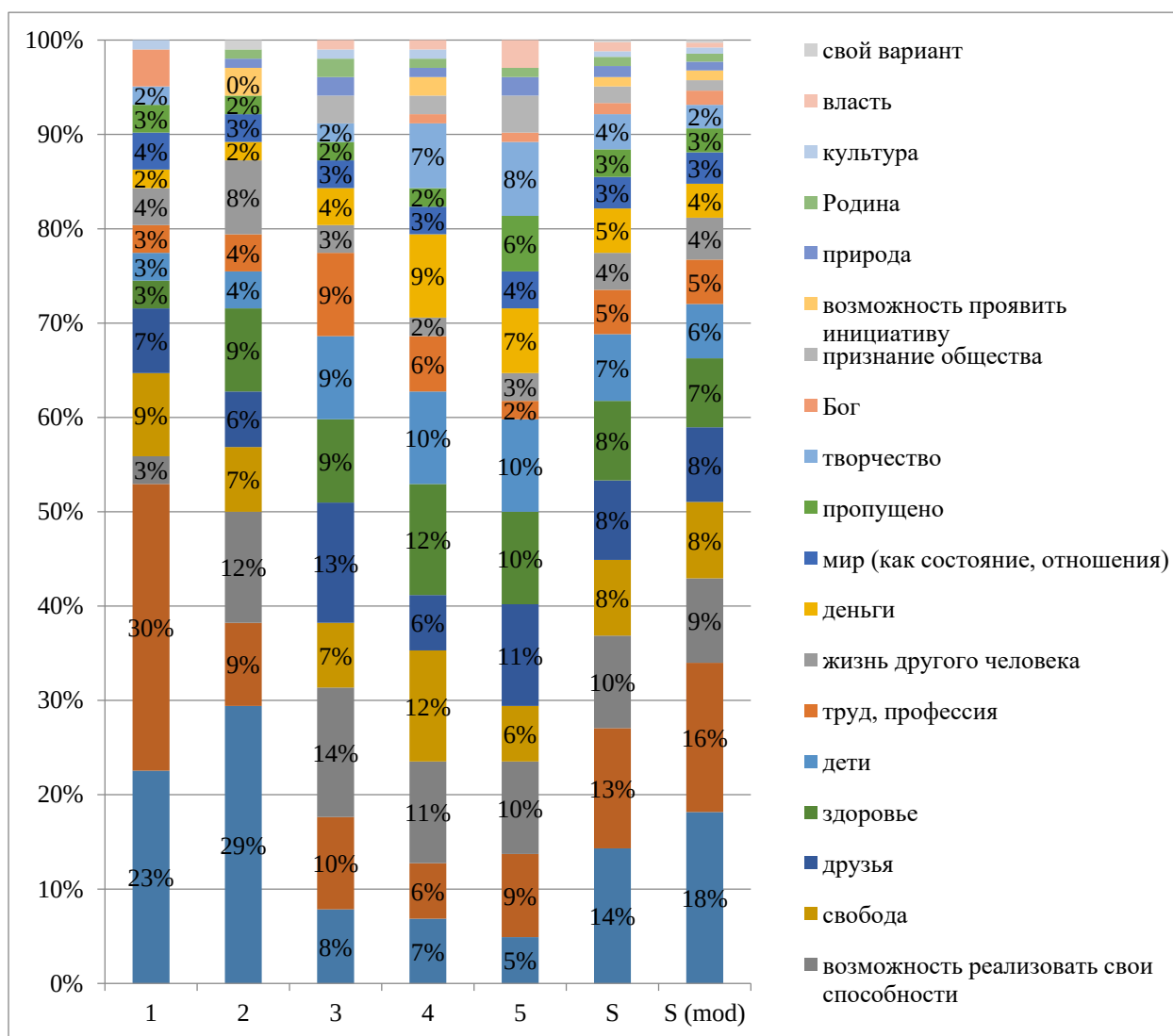


Рис. 7. Распределение ответов респондентов на вопрос «Что для вас имеет ценность в жизни», где S – результат до модификации, S(mod) – результат методики с учетом ранга ценности и взвешенной оценки (по методике Л.Н. Мурзич, А.В. Тарасовой, модифицированной автором)

По итогам анализа ответов на первый вопрос диагностической анкеты «Что для вас имеет ценность в жизни» можно отметить, что для 18% старшеклассников «семья с хорошими отношениями» имеет наибольшее значение, для 16% респондентов – «собственная жизнь». Далее школьники определяют в числе наиболее важных следующие ценности: «возможность реализовать свои способности» (9%), «свобода» (8%), «друзья» (8%).

Семью с хорошими отношениями в качестве важнейшей жизненной ценности отмечают и наиболее часто, и в качестве приоритетов. Исключение составляет лишь определение респондентами первого ранга ценностей (на первом месте с 30 ответами была указана «собственная жизнь»).

Анализируя ответы на второй вопрос анкеты «В чем вы видите смысл жизни» можно сказать, что для 27% испытуемых главная цель в жизни – успеть реализовать свои способности, 16% отмечают важность продолжения рода, 14% хотят улучшить условия собственной жизни, а 12% – обеспечить возможность развития своим детям, 9% – быть счастливыми. Если объединить ответы по теме семейных жизненных задач, то можно сказать, что 26% старшеклассников желают продолжить свой род и обеспечить достойное будущее своим детям. Результаты анализа представлены на рисунке 8.

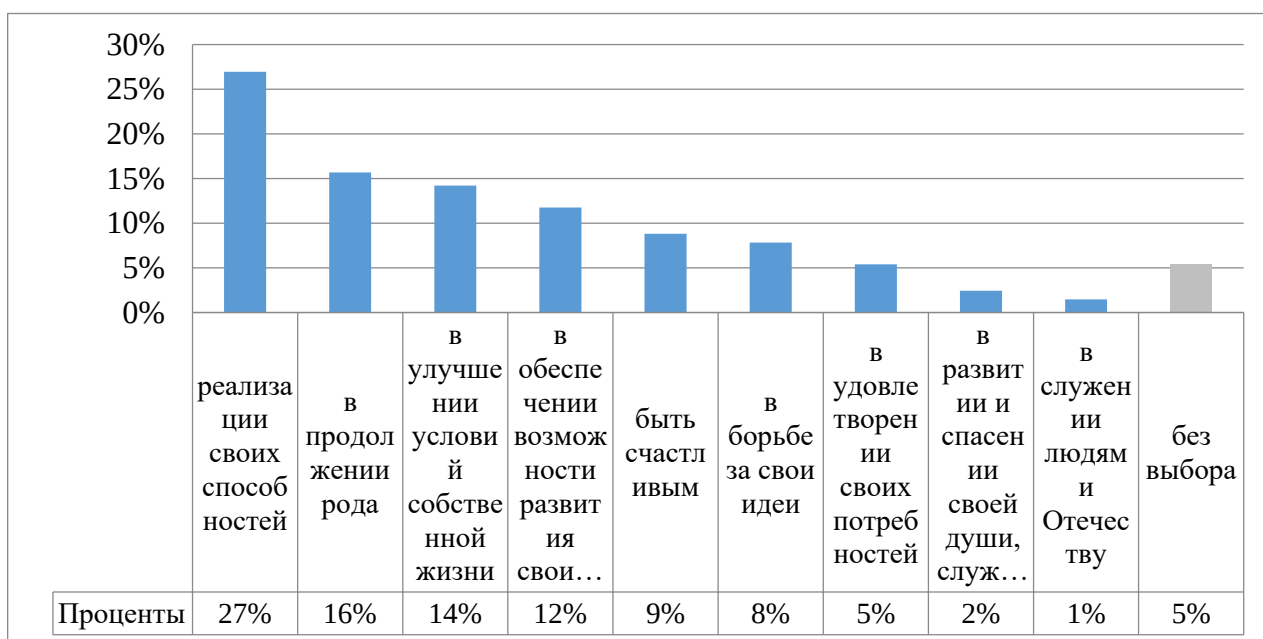


Рис. 8. Распределение ответов респондентов на вопрос «В чем вы видите смысл жизни» (по методике Л.Н. Мурзич, А.В. Тарасовой, модифицированной автором)

Обработка результатов исследования ценностных ориентаций по методике М. Рокича проводилась кластерным способом по каждой ценности отдельно для всех участников, исходя из проведенного респондентами ранжирования. Полученные результаты сведены в общую таблицу: чем меньше указанное среднее значение, тем важнее жизненная ценность для испытуемых (таблица 5).

Таблица 5.

Распределение ответов респондентов по методике «Ценностные ориентации» М. Рокича (терминальные ценности)

Место	Список А (терминальные ценности)	Среднее значение
1.	– любовь (духовная и физическая близость с любимым человеком);	2,6
2.	– счастливая семейная жизнь;	4,7
3.	– развитие (работа над собой, постоянное физическое и духовное совершенствование);	6,3
4.	– уверенность в себе (внутренняя гармония, свобода от внутренних противоречий, сомнений).	6,4
5.	– здоровье (физическое и психическое);	6,8
6.	– жизненная мудрость (зрелость суждений и здравый смысл, достигаемые жизненным опытом);	7,4
7.	– познание (возможность расширения своего образования, кругозора, общей культуры, интеллектуальное развитие);	7,5
8.	– наличие хороших и верных друзей;	8,4
9.	– свобода (самостоятельность, независимость в суждениях и поступках);	8,5
10.	– счастье других (благополучие, развитие и совершенствование других людей, всего народа, человечества в целом);	9,2
11.	– продуктивная жизнь (максимально полное использование своих возможностей, сил и способностей);	10,1
12.	– активная деятельная жизнь (полнота и эмоциональная насыщенность жизни);	10,4
13.	– интересная работа;	11,4
14.	– творчество (возможность творческой деятельности);	13,4
15.	– материально обеспеченная жизнь (отсутствие материальных затруднений);	13,9
16.	– красота природы и искусства (переживание прекрасного в природе и в искусстве);	14
17.	– общественное призвание (уважение окружающих, коллектива, товарищей по работе);	15,1
18.	– развлечения (приятное, необременительное времяпрепровождение, отсутствие обязанностей);	15,7

В ходе анализа результатов по методике «Ценностные ориентации» М. Рокича выявлено, что первое место (является наиболее приоритетной) в

списке ранжированных испытуемыми терминальных ценностей занимает ценность «любовь» (духовная и физическая близость с любимым человеком). Второе ранговое место занимает ценность «счастливая семейная жизнь». На третье, четвертое и пятое место определены ценности – развитие (работа над собой, постоянное физическое и духовное совершенствование), уверенность в себе (внутренняя гармония, свобода от внутренних противоречий, сомнений), здоровье (физическое и психическое).

Обучение, развитие, познание, самоопределение, формирование уверенности в себе связаны с учебно-профессиональной деятельностью - ведущим видом деятельности в юношеском возрасте. Поэтому неудивительно, что старшеклассники выбрали данные ценности как важные для них.

Интересным видится распределение таких ценностей как «материально обеспеченная жизнь» (отсутствие материальных затруднений), «общественное призвание» (уважение окружающих, коллектива, товарищей по работе), «развлечения» (приятное, необременительное времяпрепровождение, отсутствие обязанностей), которые для данной группы являются наименее важными.

Результаты анализа ответов респондентов относительно инструментальных ценностей представлены в таблице 3.

Таблица 3.

Распределение ответов респондентов по методике «Ценностные ориентации» М. Рокича (инструментальные ценности)

Место	Список Б (инструментальные ценности)	Среднее значение
1.	– честность (правдивость, искренность);	3,8
2.	– чуткость (заботливость).	4,9
3.	– ответственность (чувство долга, умение держать свое слово);	6,4
4.	– воспитанность (хорошие манеры);	6,9
5.	– широта взглядов (умение понять чужую точку зрения, уважать иные вкусы, обычаи, привычки);	7,6
6.	– жизнерадостность (чувство юмора);	7,7
7.	– рационализм (умение здраво и логично мыслить, принимать обдуманные, рациональные решения);	8,3
8.	– образованность (широта знаний, высокая общая культура);	8,4
9.	– аккуратность (чистоплотность), умение содержать в порядке вещи, порядок в делах;	9,1
10.	– смелость в отстаивании своего мнения, взглядов;	9,1

11.	– самоконтроль (сдержанность, самодисциплина);	9,4
12.	– терпимость (к взглядам и мнениям других, умение прощать другим их ошибки и заблуждения);	9,7
13.	– твердая воля (умение настоять на своем, не отступать перед трудностями);	10,3
14.	– независимость (способность действовать самостоятельно, решительно);	10,5
15.	– эффективность в делах (трудолюбие, продуктивность в работе);	11,5
16.	– высокие запросы (высокие требования к жизни и высокие притязания);	15,1
17.	– исполнительность (дисциплинированность);	15,4
18.	– непримиримость к недостаткам в себе и других;	15,8

В иерархии инструментальных ценностей испытуемых доминирует ценность «честность» (правдивость, искренность) (среднее значение 3,8), на втором месте чуткость (заботливость) (среднее значение 4,9). Третье и четвертое место занимают такие ценности, как «ответственность» (чувство долга, умение держать свое слово), «воспитанность» (хорошие манеры); «широта взглядов» (умение понять чужую точку зрения, уважать иные вкусы, обычаи, привычки); «жизнерадостность» (чувство юмора).

Оценка значимости семьи как важной жизненной ценности респондентам предлагалось оценить и в авторской методике. Респондентам предлагалось отметить на шкале от 0 до 10 степень согласия с утверждением «Создание и развитие крепкой и счастливой семьи является для меня важнейшей жизненной целью». Результаты ответов респондентов представлены в таблице 4.

Таблица 4.

**Распределение ответов респондентов на утверждение
«Создание и развитие крепкой и счастливой семьи является для
меня важнейшей жизненной целью» по 10-бальной шкале**

все ре- спон- денты	Степень согласия с утверждением											ито- го
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
абс.	5	1	2	4	2	12	6	17	14	13	26	102

%	5%	1%	2%	4%	2%	12%	6%	17%	14%	13%	25%	100 %
---	----	----	----	----	----	-----	----	-----	-----	-----	-----	-----------------

Следует отметить, что распределение ответов по шкале от 0 до 10 имеет выраженную положительную тенденцию к увеличению значения шкалы, что косвенно подтверждает результаты сторонних подобных исследований.

Также было выявлена сопоставимость результатов разных диагностических методик: индивидуальные результаты респондентов по методикам Л.Н. Мурзич, А.В. Тарасовой и М. Рокича, результатов EVS и других применяемых нами методик в целом, сопоставимы с результатами авторской методики количественного (бального) выражения значимости семьи. Поэтому в дальнейшем, в целях выявления факторов, влияющих на степень семейно ориентированности в математических расчетах используются данные этой методики.

В приведенных методиках (в оценке семейно-ориентированности, а также в оценках степени религиозности) исследования проводился также анализ различий в ответах респондентов по полу, однако статистически значимых различий не обнаружено.

Учитывая в совокупности выше приведенные данные, можно заключить, что гипотеза №1 подтверждается: большинство респондентов включают семью в число важнейших жизненных ценностей.

Семейно ориентированность и степень религиозности

Для выявления степени религиозности с возможностью перспективной сопоставимости результатов с результатами иных исследований использовалась стандартизированная методика по выявлению степени религиозности личности, применяемой в исследованиях Научной лаборатории «Социология религии» Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета

(г. Москва)¹. К основным применяемым при проведении формализованных исследований на выявление степени религиозности вопросам относятся:

1. Верите ли вы в Бога?
2. К какому вероисповеданию вы себя относите?
3. Как часто вы посещаете храм, богослужения?
4. Как часто вы участвуете в церковных (религиозных) таинствах?

Дополнительно в исследованиях используется вопрос 5. Относите ли вы себя к членам какого-либо прихода/общины?²

Степень религиозности оценочно повышается от общей декларации веры в Бога к реальным практическим действиям (посещению храмов, участию в богослужениях и религиозных таинствах, участие в деятельности общины).

Для выявления характера взаимосвязи степени семейно ориентированности и степени религиозности, результаты распределения респондентов на различные группы условно религиозных и нерелигиозных перекрестно сопоставлялись с результатами оценки степени семейно ориентированности.

В представленной выборке отразилась характерная для многих российских исследований типичная религиозная поляризация: 49% относят себя к православному вероисповеданию (53% совокупно – к христианским вероисповеданиям); преимущественно, эта же группа респондентов «верит» или «скорее верит, чем не верит» в Бога. 40% относят себя к атеистам, порядка 7% - совокупно имеет другие ответы (деизм, агностицизм, вера в высший разум, вера в Бога вне конкретных религий); преимущественно, эта же группа респондентов «не верит» или «скорее не верит, чем верит» в Бога.

Оценка взаимосвязи степени согласия респондентов с утверждением «Создание и развитие крепкой и счастливой семьи является для меня важнейшей жизненной целью» с оценкой степени религиозности респондентов представлена в таблице 5 и рисунке 7.

¹ Исследовательский семинар «Социология религии» <http://socrel.pstgu.ru/> (дата обращения: 22.05.2020)

² В приведенных ниже результатах анализ по вопросу 5 не применялся ввиду незначительного количества ответов респондентов.

Таблица 5.

Взаимосвязь степени согласия респондентов с утверждением «Создание и развитие крепкой и счастливой семьи является для меня важнейшей жизненной целью» с ответами на вопрос «Верите ли вы в Бога?»

		Создание и развитие крепкой и счастливой семьи является для меня важнейшей жизненной целью											Всего
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Верите ли вы в Бога?	Да	1	0	0	0	0	1	1	2	4	3	14	26
	Скорее да, чем нет	1	0	0	1	1	1	0	3	2	5	5	19
	Не знаю	1	0	0	0	0	0	0	1	0	2	2	6
	Скорее нет, чем да	1	0	0	3	0	4	2	2	4	2	4	22
	Нет	1	1	2	0	1	6	3	9	4	1	1	29
Всего		5	1	2	4	2	12	6	17	14	13	26	102

На рисунке 7 видно, что абсолютное большинство респондентов с высокой степенью согласия (7-10 по шкале) с утверждением «Создание и развитие крепкой и счастливой семьи является для меня важнейшей жизненной целью» ответили на вопрос «Верите ли вы в Бога» как «да» (23 человека) или «скорее да, чем нет» (15 человек) («нет» – 15 человек, «скорее нет, чем да» – 10 человек), что в средневзвешенных оценках составляет соотношение 345/218.

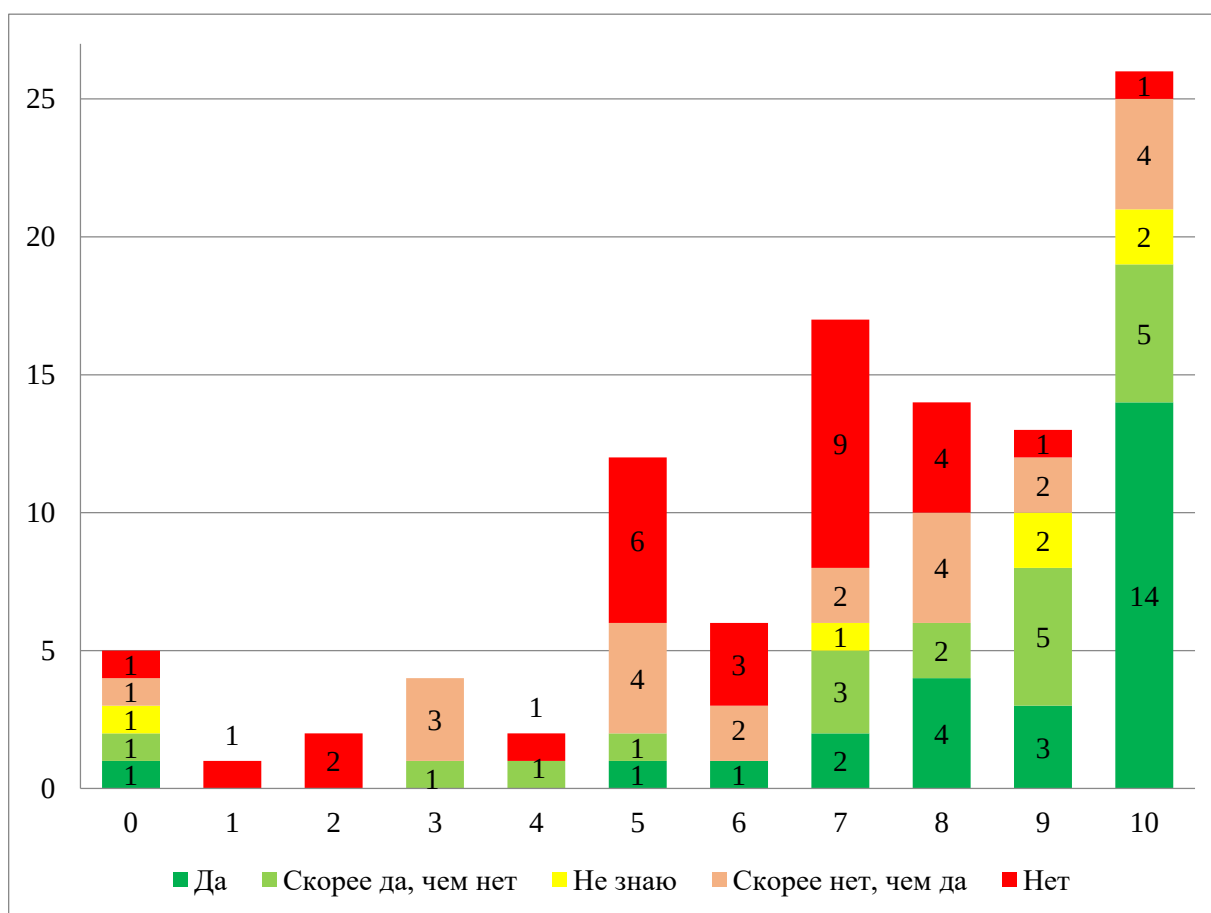


Рис. 9. Распределение ответов респондентов по степени согласия с утверждением «Создание и развитие крепкой и счастливой семьи является для меня важнейшей жизненной целью» в разрезе ответов на вопрос с ответами на вопрос «Верите ли вы в Бога?»

Для проведения дальнейшего анализа оценки взаимосвязи респонденты были объединены в группы «условно религиозных» (ответы «да» и «скорее да» на вопрос «Верите ли вы в Бога?») и условно нерелигиозных (аналогично, ответы «нет» и «скорее нет, чем да»), результаты представлены в табл. 6.

Таблица 6.

Распределение ответов респондентов по степени согласия с утверждением «Создание и развитие крепкой и счастливой семьи является для меня важнейшей жизненной целью» в разрезе ответов на вопрос с ответами на вопрос «Верите ли вы в Бога?»

		Создание и развитие крепкой и счастливой семьи является для меня важнейшей жизненной целью											Всего
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Верите ли вы в Бога?	Условно религиозные	2	0	0	1	1	2	1	5	6	8	19	45
	Усл. нерелигиозные	2	1	2	3	1	10	5	11	8	3	5	51
Всего		4	1	2	4	2	12	6	16	14	11	24	96

Математические расчеты (в том числе л-Колмогорова-Смирнова, ϕ^* -критерия Фишера) выявили, что доля респондентов, для которых создание и развитие крепкой и счастливой семьи является важнейшей жизненной ценностью в группе из условно религиозных больше, чем в группе из условно нерелигиозных (таблица 7).

Таблица 7.

Таблица для подсчета ϕ^* -критерия Фишера для выявления различий между двумя группами респондентов по степени согласия с утверждением «Создание и развитие крепкой и счастливой семьи является для меня важнейшей жизненной целью»

	«Есть эффект» (высокая степень согласия, от 8 до 10)		«Нет эффекта» (невысокая степень согласия, от 0 до 7)		Всего
	абс	%	абс	%	
I группа – усл. религиозные.	33	73,3%	12	26,7%	45
II группа – усл. нерелигиозные	16	31,4%	35	68,6%	51
Всего	49	-	47	-	96

Эффект наблюдается при высокой степени согласия с утверждением о значимости семьи: для степени согласия 8-10: $\phi^* = 4,234 (>2,91, p=0,001)$ и в ещё большей значимости для степени согласия 9-10: $\phi^* = 4,679 (>2,91, p=0,001)$.

Однако следует отметить, что декларируемая религиозность не означает реальное поведение (религиозную практику). Поэтому для дополнительной проверки степени взаимосвязи религиозности и определения семьи в качестве важнейшей жизненной ценности аналогичным образом проведено дополнительное исследование.

В результате, было выявлено, что доля респондентов, для которых создание и развитие крепкой и счастливой семьи является важнейшей жизненной ценностью в группе посещающих храм (от 1 раза в неделю до 1 раза в несколько лет) больше, чем в группе не посещающих храм; эффекты значимы для степени согласия в 8-10 баллов: $\varphi^* = 2,979 (>2,91, p=0,001)$ (таблица 8).

Таблица 8

Степень согласия респондентов с утверждением «Создание и развитие крепкой и счастливой семьи является для меня важнейшей жизненной целью» с практикой /отсутствием практики посещения храма

	Создание и развитие крепкой и счастливой семьи является для меня важнейшей жизненной целью											Итого
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Посещаю храм (от 1 раза в неделю и чаще до 1 раза в несколько лет)	2	1	0	2	1	3	2	9	7	10	20	57
Не посещаю храм	3	0	2	2	1	9	4	8	7	3	6	45
Итого	5	1	2	4	2	12	6	17	14	13	26	102

Визуальное отображение данных представлено на рисунке 10.

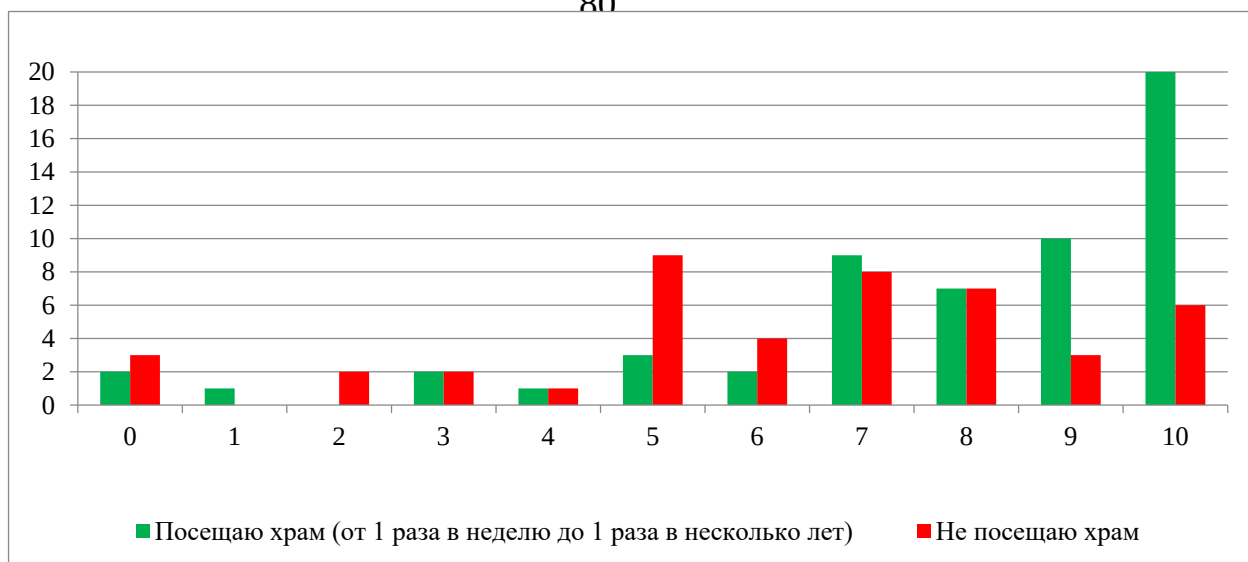


Рис. 10. Распределение ответов респондентов по степени согласия с утверждением «Создание и развитие крепкой и счастливой семьи является для меня важнейшей жизненной целью» с практикой / отсутствием практики посещения храма

Дополнительно анализировалась взаимосвязь между практикой участия в религиозных (церковных) таинствах и степенью семейно ориентированностью (таблица 9).

Таблица 9.

Степень согласия респондентов с утверждением «Создание и развитие крепкой и счастливой семьи является для меня важнейшей жизненной целью» с практикой / отсутствием практики участия в религиозных (церковных) таинствах

	Создание и развитие крепкой и счастливой семьи является для меня важнейшей жизненной целью											Итого
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Участвую в таинствах (от 1 раза в неделю и чаще до 1 раза в несколько лет)	3	0	0	0	1	2	1	6	6	8	12	39
Не посещаю храм	2	1	2	4	1	10	5	11	8	5	14	63
Итого	5	1	2	4	2	12	6	17	14	13	26	102

Доля респондентов, для которых создание и развитие крепкой и счастливой семьи является важнейшей жизненной ценностью в группе участвующих в религиозных таинствах (от 1 раза в неделю до 1 раза в несколько лет)

больше, чем в группе не участвующих в таинствах (таблица 12); эффекты значимы для степени согласия в 8-10 баллов: $\varphi^* = 2,37$ ($>2,31$ $p=0,01$).

В целом, можно заключить, что среди условно религиозных респондентов (верящих в Бога, регулярно посещающих храм и регулярно участвующих в религиозных таинствах) доля респондентов, для которых создание и развитие крепкой и счастливой семьи является важнейшей жизненной ценностью больше, чем в группе условно нерелигиозных. В группе условно высоко-религиозных отмечается высокая степень семейно ориентированности.

Однако следует отметить определенные ограничения в интерпретациях полученных выводов, в том числе характер влияния разных религиозных конфессий (в сформированной выборке среди условно религиозных респондентов были только православные христиане, не оказалось представителей иных конфессий). Аналогичное выборочное статистическое исследование студенческой молодежной аудитории (среди студентов Приволжского федерального округа) показало, что среди респондентов, выбирающих семью с хорошими отношениями главной жизненной ценностью почти на 34% больше тех, кто «верит в Бога». Для дополнительной проверки полученных выводов автором планируется в будущем проведение исследований на иных группах респондентов.

Семейно ориентированность и тип родительской семьи

Для выявления характера взаимосвязи степени семейно ориентированности с типом родительской семьи (1 – полная семья, воспитывали оба кровных родителя, 2- полная семья, но один из родителей не родной, 3 – неполная семья с матерью) были проведены следующие исследования:

- анализ взаимосвязи степени согласия с утверждением «Создание и развитие крепкой и счастливой семьи является для меня важнейшей жизненной целью» с типом родительской семьи респондентов;
- анализ взаимосвязи степени согласия с утверждением «Насколько заслуживают оправдание разводы в семьях?»;

- анализ распределения ответов респондентов на вопрос «Кто для вас является примером семьи?» в разрезе типа родительской семьи (табл. 10).

Таблица 10.

Взаимосвязь степени согласия с утверждением «Создание и развитие крепкой и счастливой семьи является для меня важнейшей жизненной целью» с типом родительской семьи респондентов

Тип родительской семьи		В полной (воспитывали оба кровных родителя)		В полной (но один из родителей не родной)		В неполной семье с матерью		Всего	
		абс	%	абс	%	абс	%	абс	%
Степень согласия с утверждением «Создание и развитие крепкой и счастливой семьи является для меня важнейшей жизненной целью»	0	3	5%	0	0%	2	6%	5	5%
	1	0	0%	0	0%	1	3%	1	1%
	2	2	3%	0	0%	0	0%	2	2%
	3	2	3%	1	8%	1	3%	4	4%
	4	2	3%	0	0%	0	0%	2	2%
	5	5	8%	1	8%	6	19%	12	12%
	6	3	5%	1	8%	2	6%	6	6%
	7	9	15%	2	17%	6	19%	17	17%
	8	10	17%	3	25%	1	3%	14	14%
	9	8	14%	1	8%	4	13%	13	13%
	10	15	25%	3	25%	8	26%	26	25%
Итого		59	100%	12	100%	31	100%	102	100%

Абсолютное большинство (52%) респондентов проявляют высокую степень согласия с утверждением «Создание и развитие крепкой и счастливой семьи является для меня важнейшей жизненной целью» (степень согласия от 8 до 10 по шкале), 37% - среднюю (от 4 до 7 по шкале), 12% - низкую (от 0 до 3). Распределение ответов респондентов в разрезе типов родительских семей является схожим, значимые различия отсутствуют (рисунок 11).

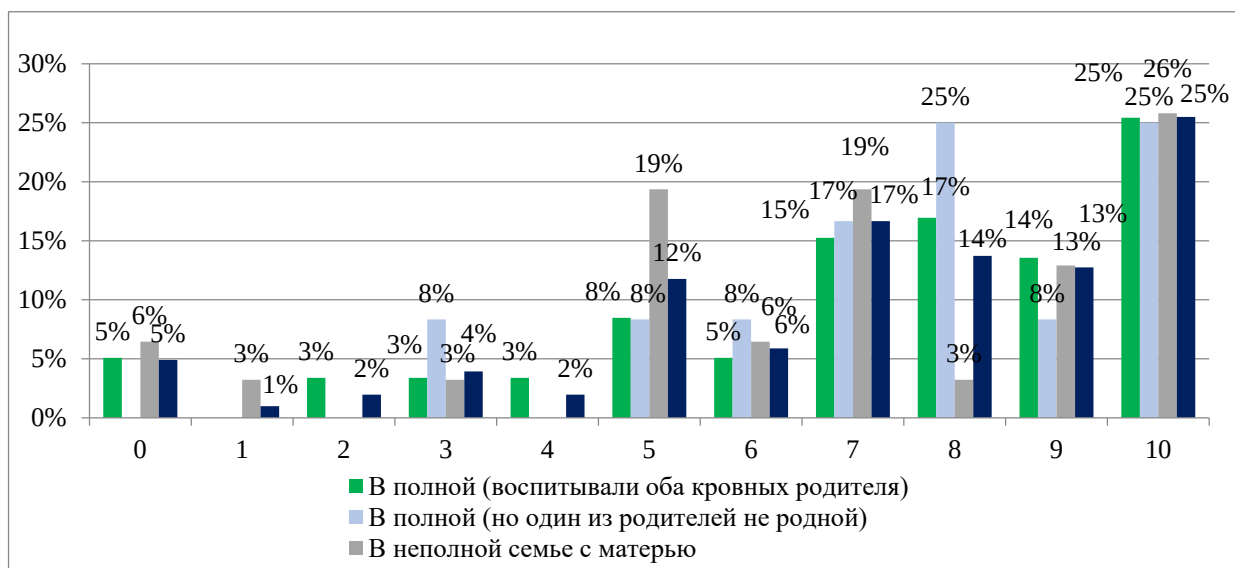


Рис. 11. Распределение ответов респондентов по степени согласия с утверждением «Создание и развитие крепкой и счастливой семьи является для меня важнейшей жизненной целью» в разрезе разных типов родительских семей респондентов

Для проверки различий в характере взаимосвязи степени семейно ориентированности с типом родительской семьи использовались две полярные группы респондентов: полная семья (оба кровных родителя) и неполная семья с матерью; группа респондентов с полной семьей, но где один из родителей не родной (не кровный) ввиду малочисленности респондентов в выборке не использовались (таблица 11).

Таблица 11.

Таблица для подсчета ϕ^2 -критерия Фишера для выявления различий между двумя группами респондентов по степени согласия с утверждением «Создание и развитие крепкой и счастливой семьи является для меня важнейшей жизненной целью»

	«Есть эффект» (высокая степень согласия, от 8 до 10)		«Нет эффекта» (невысокая степень согласия, от 0 до 7)		Всего
	абс	%	Абс	%	
I группа – респонденты из полных семей	33	55,9	26	44,1	59
II группа – респонденты из неполных семей	13	41,9	18	58,1	31
Всего	46	-	44	-	90

Математические расчеты (в том числе λ -Колмогорова-Смирнова, ϕ^* -критерия Фишера) выявили незначимость разграничений двух групп ($\phi^* = 1,267 < 1,64$, $p=0,01$): доля респондентов, для которых создание и развитие крепкой и счастливой семьи является важнейшей жизненной ценностью в группе из полных семей оказалась не больше, чем в группе из неполных семей.

Для оценки степени лояльности к разводам в семьях был использован вопрос из Европейского исследования ценностей молодежи 2010-2012 European values study (Tilburg University, 2008) «Насколько, по вашему мнению, заслуживают оправдание разводы семей»? Для оценки используйте 10-ти балльную шкалу, где 1 означает «это никогда не заслуживает оправдания», а 10 – «это всегда заслуживает оправдания». Визуальное представление распределения представлено в таблице 12.

Таблица 12.

Результаты ответов респондентов на вопрос «Насколько, по вашему мнению, заслуживают оправдание разводы семей»? (EVS).

		Насколько заслуживают оправдания разводы семей?											Всего
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
В какой семье Вы выросли?	В полной (воспитывали оба кровных родителя)	6	4	3	4	9	10	3	6	4	3	7	59
	В полной (но один из родителей не родной)	1	1	1	0	1	2	1	0	2	1	2	12
	В неполной семье с матерью	5	3	1	1	1	10	1	4	2	1	2	31
Всего	Абс	12	8	5	5	11	22	5	10	8	5	11	102

Визуальное представление результатов распределения ответов представлено на рисунке 12.

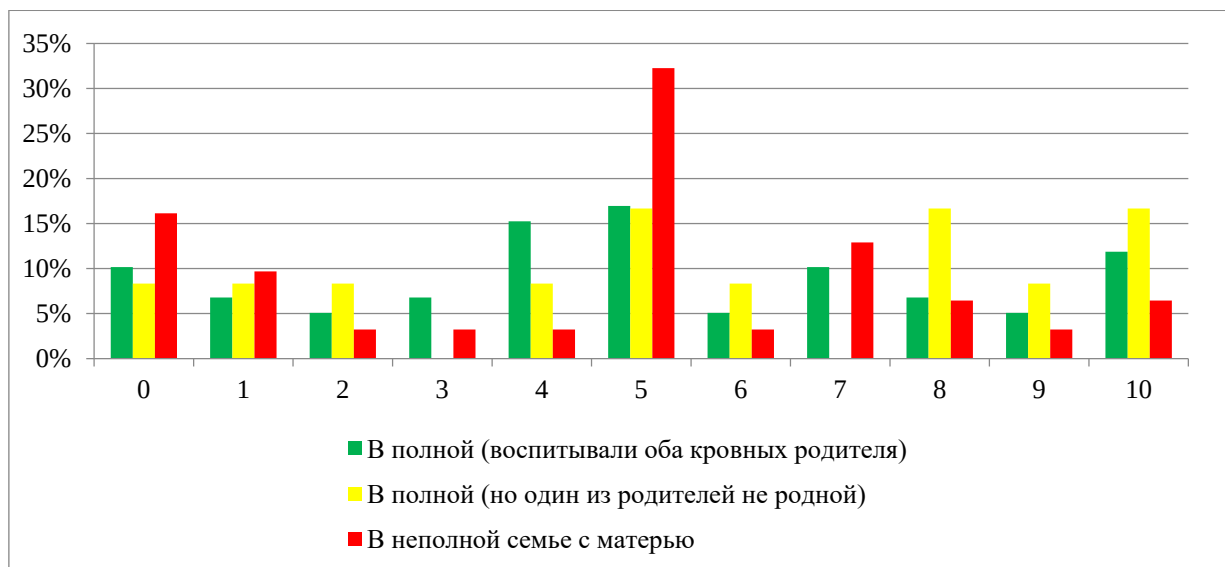


Рис. 12. Результаты ответов респондентов на вопрос «Насколько, по вашему мнению, заслуживают оправдание разводы семей»? (EVS)

На основе представленных данных был рассчитан ϕ^* -критерий, который составил 0,861 ($<1,64$, $p=0,01$), свидетельствующий о незначимости расхождений в оценках на указанный вопрос между респондентами из полных и неполных семей.

Иными словами, определение создания и развития крепкой и счастливой семьи в качестве важнейшей жизненной ценности и степень оправдания (лояльности) к разводам в семьях не связаны напрямую только от типа родительской семьи респондента (но могут быть связаны с качеством супружеских и детско-родительских отношений в семьях и другими признаками). Респонденты и из полных семей, и из неполных семей считают ценность семьи важной для себя. Это можно объяснить как принятой в обществе нормой о важности семьи (и предоставлениями респондентами социально-одобряемого ответов), так и о том, что для респондентов (вне зависимости от типа их родительской семьи) семья является значимой и желанной жизненной ценностью.

Проведем анализ распределения ответов респондентов на вопрос «Кто для вас является примером семьи?» в разрезе типа родительской семьи (результаты распределение ответов респондентов представлены в таблице 13).

Таблица 13.

**Распределение ответов респондентов на вопрос «Кто для вас является примером семьи?» в разрезе типа родительской семьи
(два варианта ответов, частоты)**

тип род. семьи пример	В полной (воспитывали оба кровных родителя)	В полной (но один из родителей не родной)	В неполной семье с матерью	% в общем количестве ответов
семья родителей	32	1	4	18%
семья бабушки и бабушки	10	3	6	9%
семья родственников	5	1	7	6%
семья друзей или товарищей	1	3	11	7%
исторический пример	1	0	2	1%
литературный пример	2	1	1	2%
современная известная в медиа-семья	4	0	0	2%
Иное	0	1	0	0%
нет примера	14	4	12	15%
примера быть не может, все уникальны	38	6	6	25%
нет ответа (пропуск)	11	4	13	14%

Следует отметить, что большая доля респондентов не имеют примера (15%), считают, что примера быть не может, все уникальны (25%), не ответили на вопрос (14%); совокупно эти три ответа составляют 53%.

Среди тех, кто отметил в качестве примера семью своих родителей, абсолютное большинство составляют респонденты из полных семей (86,5%); респонденты из неполных семей только в 10,8% случаях отметили родителей

в качестве примера, респонденты из полных семей, но где один из родителей не родной (не кровный) – только в 2,7% ответов (рис. 13).

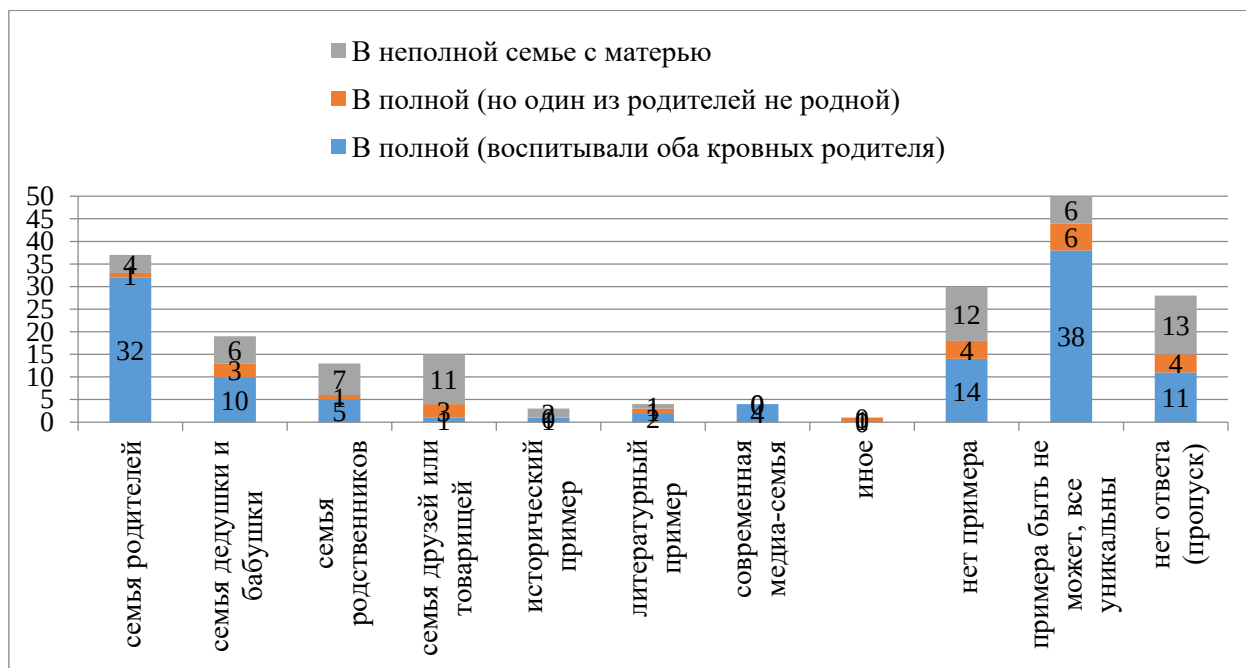


Рис. 13. Распределение ответов респондентов на вопрос «Кто для вас является примером семьи» в зависимости от состава родительской семьи

На основе анализа представленных данных выявлено, что респонденты из полных семей чаще хотят семью, похожую на семью своих родителей, чем респонденты из неполных семей ($\chi^2 = 3,691$ ($>2,91$, $p=0,001$)). В группе респондентов, в которой был определен какой-либо пример, характер данной связи ещё более выраженный: $\chi^2 = 4,457$ ($>2,91$, $p=0,001$)). Иными словами, среди тех респондентов, кто определяет для себя какой-либо пример семьи, респонденты из полных семей чаще хотят семью, похожую на семью своих родителей, чем респонденты из неполных семей.

Дополнительно исследовалось отношение респондентов к своим родителям по качественным признакам. Из всей совокупности респондентов случайным образом была сформирована выборка в 40 респондентов (в равном количестве юношей и девушек, из полных и неполных родительских семей): 20 юношей (10 из полных и 10 из неполных семей с матерью), 20 девушек (10 из полных и 10 из неполных семей с матерью). Для диагностики использовалась авторская методика «Неоконченные предложения», основанной на ва-

лидизированной методике (Сакс-Леви (1950) с учетом модернизации А.Г. Долгих (2017), и направленной на выявление особенностей отношения к семейной жизни и отношению к своим родителям у девушек и юношей в период вхождения во взрослость.

Позиции респондентов оценивались по пяти видам эмоциональных окрасок, каждой из которых присваивался свой вес (таблица 14).

Таблица 14.

Эмоциональная окраска суждения и весовой коэффициент

эмоциональная окраска	коэффициент
очень отрицательное отношение	-2
умеренно отрицательное отношение	-1
нейтральное или неопределенное отношение	0
умеренно положительное отношение	+1
очень положительное отношение	+2

Распределение ответов испытуемых с учётом эмоциональной окраски представлены в таблицах 15-23 ниже.

Таблица 15.

Распределение ответов старшеклассников на вопрос «Идеальный папа для меня...» в зависимости от состава родительской семьи

Ответы испытуемых	В полной (воспитыва- ли оба кров- ных родителя)	В неполной семье с матерью	Всего
мой	12	2	14
уважает, считает мое мнение важным	1	0	1
всегда рядом	0	1	1
всегда поможет	0	2	2
наставник	0	2	2
в меру строгий	1	1	2
любящий, опекающий	1	0	1
мудрый, понимающий	2	1	3
любящий, ответственный	0	1	1
мой дедушка	0	2	2
добрый	0	1	1

уверенный в себе человек	0	1	1
не угнетающий, не избегающий мать	0	1	1
внимательный, заботливый	3	2	5
который не оставит семью	0	1	1
не знаю	0	2	2
Итого	20	20	40
Сумма оценок (с учетом веса)	32	11	33

Среди позиций об идеале отца у респондентов из полных семей преобладают положительные и очень положительные оценки. 60% опрошенных из полных семей считают идеальным отцом своего отца (против 10% опрошенных из неполных семей). Обращает внимание ответы школьников из неполных семей, которые считают идеальным отцом своего дедушку, «не угнетающего, не избегающего мать», «который не оставит семью». 52% считают свою маму идеальной, а 48% - представляют положительные характеристики.

Таблица 16.

**Распределение ответов респондентов на вопрос
«Идеальная мама для меня...» в зависимости от состава
родительской семьи**

Ответы испытуемых	В полной (воспиты- вали оба кровных родителя)	В непол- ной семье с матерью	Всего
моя	12	9	21
добрая	0	1	1
любящая, понимающая	4	3	7
мудрая, понимающая, добрая	2	3	5
всегда рядом	0	1	1
заботливая, хозяйственная	1	0	1
поддерживающая	1	2	3
подруга	0	1	1
Итого	20	20	40
Сумма оценок (с учетом веса)	30	29	59

В оценках об идеал мамы в респондентах обеих групп наблюдаются схожие ответы, хотя в группе респондентов из полной семьи немного чаще называется общее принятие «идеальная мама - моя», а в группе респондентов из неполной семьи прослеживается запрос на установление особых отношений и поддержку («идеальная мама всегда рядом, поддерживающая, подруга»).

В ответах испытуемых на вопросы «Никогда не забуду, как мой папа...» (табл.20) и «Никогда не забуду, как моя мама» (табл.21) выявлены следующие особенности: среди неполных семей больше ответов с негативной окраской: «покинул, ушел от меня в детстве, подал на развод» (35%), «говорил, что я никто» (5%), «умер» (5%), «не воспитывал, не принимал участия в моей жизни (5%)» - в отношении к отцу; «долго пропадала на работе», «не поддержала меня» - в отношении к матери. В тоже время в отношении к матери прослеживается благодарность за родительский труд – «воспитывала, растила меня (20%)», «взяла всю ответственность за отца» (5%). В полных семьях 98% ответов имеют положительную окраску.

Таблица 17.

**Распределение ответов старшеклассников на вопрос
«Никогда не забуду, как мой папа...» в зависимости от состава
родительской семьи**

Ответы испытуемых	В полной (воспиты- вали оба кровных родителя)	В неполной семье с ма- терью	Всего
носил меня на руках	1	0	1
гулял со мной, делал подарки	1	0	1
говорил, что я «никто»	1	1	2
учил играть в спортивные игры	2	1	3
не воспитывал меня, не принимал участия в моей жизни	0	1	1
делился своим мороженым	1	0	1
привёз нам собаку	0	1	1
умер	0	1	1
научил меня необходимому	1	0	1

спас женщину от избиения у меня на глазах	1	0	1
много трудился для моего воспитания	1	0	1
учил водить машину	2	1	3
плакал, когда я потерялась	1	0	1
заботился обо мне	1	0	1
проводил время со мной в детстве	0	1	1
помогал мне с проблемами	1	1	2
сделал мне качели	1	0	1
повёл меня на рыбалку	1	0	1
любил меня и оберегал	1	1	2
шутил	1	0	1
защищал от обидчиков	2	0	2
учил ремонтировать	0	1	1
покинул, ушёл от меня в детстве, подал на развод	0	7	7
нет ответа	0	3	3
Итого	20	20	40
Сумма оценок (с учетом веса)	19	-10	9

Таблица 18.

**Распределение ответов старшеклассников на вопрос
«Никогда не забуду, как моя мама...»
в зависимости от состава родительской семьи**

Ответы испытуемых	В полной (воспитыва- ли оба кров- ных родите- ля)	В неполной семье с ма- терью	Всего
родила меня, дала жизнь	0	1	1
всегда была и есть рядом	0	1	1
взяла всю ответственность за отца	0	1	1
проводила и забирала меня из садика	2	0	2
воспитывала, растила меня	2	4	6
радуется моим победам	1	0	1
учила готовить	0	1	1
спасла меня, когда я тонул	1	0	1
долго пропадала на работе	0	1	1
не поддерживала меня	0	1	1

готовила, кормила	2	2	4
тепло разговаривает	2	0	2
учила со мной уроки	1	0	1
любит, защищает, оберегает	2	1	3
играла со мной	1	0	1
поддерживала, давала советы, помогала	5	1	6
учила меня всему	1	1	2
нет ответа	0	5	5
Итого	20	20	40
Сумма оценок (с учетом веса)	20	14	34

В рамках данного исследования проверялась позиция старшеклассников в отношении к супружеству, в которой также можно заметить некоторые взаимосвязи: у респондентов из неполных семей чаще присутствует негативный оттенок оценок: «трудный шаг», «формальность», «нечто пугающее» по сравнению с респондентами из полных семей (таблица 19).

Таблица 19.

**Распределение ответов респондентов на вопрос
«Супружество для меня - это...»
в зависимости от состава родительской семьи**

Ответы испытуемых	В полной (воспитывали оба кровных родителя)	В неполной семье с ма- терью	Всего
большая любовь, жертвенность, поддержка	2	2	4
важный выбор, уверенность в партнёре	1	0	1
трудный шаг	0	1	1
взаимопонимание, взаимоподдержка	1	2	3
нечто интересное	0	1	1
Формальность	1	1	2
серьезное дело, требующее подготовки	1	0	1
договор, в основе которого любовь	0	1	1
Обязанности	1	1	2

нечто пугающее	0	1	1
создание брака, надежных отношений	1	1	2
счастье, взаимное счастье	4	3	7
важный, прекрасный этап жизни	5	0	5
ответственность	2	2	4
единое целое	1	0	1
осознанный, серьезный шаг	0	2	2
цель	0	1	1
сложно ответить	0	1	1
Итого	20	20	40
Сумма оценок (с учетом веса)	25	17	42

Отвечая на вопрос «Когда у меня появится своя семья, моя жизнь...», респонденты из неполных семей в отличие от респондентов из полных чаще формулируют негативные окраски: «сильно пошатнется (5%)», «усложнится (5%)». В то же время 35% школьников из неполных семей надеются, что с появлением семьи их жизнь станет лучше, ярче, счастливее (табл. 20).

Таблица 20.

**Распределение ответов респондентов на вопрос
«Когда у меня появится своя семья (с появлением семьи), моя
жизнь...» в зависимости от состава родительской семьи**

Ответы испытуемых	В полной (воспитывали оба кровных родителя)	В неполной семье с ма- терью	Всего
изменится	10	8	18
станет лучше, ярче	8	6	14
будет счастливее	2	1	3
не сильно изменится	0	1	1
сильно пошатнется	0	1	1
усложнится	0	2	2
нет ответа	0	1	1
Итого	20	20	40
Сумма оценок (с учетом веса)	12	4	16

В отношении к родительству отражаются схожие характеристики: 30% старшеклассников, воспитывающихся с одной матерью, считают, что родительство станет для них «тяжелым испытанием, трудным периодом, большим стрессом», «сложностью», «обузой» (табл. 21).

Таблица 21.

**Распределение ответов респондентов на вопрос
«Мне кажется, родительство станет для меня...»
в зависимости от состава родительской семьи**

Ответы испытуемых	В полной (воспитывали оба кровных родителя)	В неполной семье с мате- рью	Всего
новой жизнью, новым этапом жизни, полным переворотом	3	2	5
опытом, экспериментом	1	1	2
полезным	1	0	1
спасением	0	1	1
временем ответственности	0	1	1
важным, главным, ответственным этапом	4	1	5
счастьем, радостным событием	7	7	14
тяжелым испытанием, трудным периодом, большим стрессом	0	4	4
не трудным	0	1	1
трудным, но постижимым	3	0	3
сложным, обузой	0	2	2
нет ответа	1	0	1
Итого	20	20	40
Сумма оценок (с учетом веса)	26	15	41

В тоже время, в ответе на вопрос «Когда я стану родителем, моя жизнь...» нет явных полярных особенностей, вне зависимости от состава семьи половина старшеклассников (50%) видят положительные и лишь 10% негативные стороны родительства. (табл. 22).

Таблица 22.

**Распределение ответов респондентов на вопрос
«Когда я стану родителем, моя жизнь...» в зависимости
от состава родительской семьи**

Ответы испытуемых	В полной (воспитывали оба кровных родителя)	В неполной семье с матерью	Всего
кардинально изменится	2	1	3
станет лучше	4	5	9
будет счастливее	4	2	6
станет насыщеннее, интересней, приобретет новые краски, яркое событие	3	2	5
изменится	3	6	9
станет в рамки, станет умереннее	0	1	1
будет зависеть от ребёнка	1	0	1
станет сложнее, труднее	2	2	4
станет ответственнее	1	0	1
нет ответа	0	1	1
Итого	20	20	40
Сумма оценок (с учетом веса)	16	11	27

Девушки более положительно настроены на родительство, чем юноши, ожидая, что с появлением детей, жизнь «станет лучше», «будет счастливее» (табл. 23)

Таблица 23.

**Распределение ответов респондентов на вопрос
«Когда я стану родителем, моя жизнь...» в зависимости от пола**

Ответы испытуемых	Мужской	Женский	Всего
кардинально изменится	1	2	3
станет лучше	3	6	9
будет счастливее	1	5	6
станет насыщеннее, интересней, приобретет новые краски, яркое событие	2	3	5
изменится	8	1	9
станет в рамки, станет умереннее	0	1	1
будет зависеть от ребёнка	0	1	1

станет сложнее, труднее	3	1	4
станет ответственнее	1	0	1
нет ответа	1	0	1
Итого	20	20	40
Сумма оценок (с учетом веса)	6	26	32

По результатам проведенного анализа неоконченных предложений можно сделать вывод, что испытуемые из полных семей имеют более положительные установки в отношении к супружеству и родительству, чем испытуемые из неполных семей. В частности, старшеклассники, которых воспитывали оба родителя, чаще благодарны своим родителям за их труд, различные важные события в жизни семьи, вклад в воспитание. Они более положительно настроены на семейную жизнь, надеются, что их жизнь станет лучше, счастливее, когда они станут супругами и родителями. У испытуемых из неполных семей прослеживаются тенденции негативного отношения к супружеству и родительству, они больше вспоминают сложных и даже травмирующих событий из жизни семьи.

Оценка готовности к семейной жизни

В 2019 году Институтом социального анализа и прогнозирования РАНХиГС было проведено исследование «Традиционные и новые паттерны демографического поведения современной городской молодёжи» (опрос методом телефонного анкетирования респондентов из числа молодежи 18-35 лет (N=3531 (2387 жителей городских населённых пунктов), репрезентативная для России выборка, 2019))¹. На основании вторичного анализа результатов исследования было выявлено, что 83% мужчин и 86% женщин в возрастных группах городской молодежи 18-35 лет считают оптимальным возраст вступления в брак до 25 лет. Однако фактический возраст вступления в брак (в первый брак, в том числе) в России имеет тенденцию к повышению в направлении к 30 годам. Данный феномен требует дополнительного научно-

¹ Логинов Д.М. Традиционные и новые паттерны демографического поведения современной городской молодёжи // Народонаселение. – 2021. – Т. 24. - № 2. – С. 165-178.

го исследования. В этом смысле представляет исследовательский интерес аспекты исследования отношения к вопросам семейной жизни молодежных аудиторий 16-17 и 18-24 года и выявления параметров, влияющих на разрыв между предпочтительной и реальной моделью поведения.

С практической точки зрения, в социальных технологиях вызывает интерес эффекты «заражения примером», когда изменение моделей поведения широких групп населения происходит поэтапно, начиная от «ядра» или небольшой, но активной (пассионарной) части группы. Для изучения особенностей такой активной группы среди респондентов с наиболее высоким уровнем семейно ориентированности и мотивацией к самостоятельному развитию готовности к семейной жизни посредством социальных практик семействования (N=40) проводилась диагностика по методике «Тест-карты оценки готовности к семейной жизни» И.Ф. Юнды. По итогам диагностики были выявлены характеристики готовности к семейной жизни как на уровне индивида, так и средние значения на уровне данной группы респондентов. Ниже приведено краткое описание результатов теста в соответствии с 10 тестовыми типичными ситуациями.

1. Создание положительного психоэмоционального фона. Все 100% опрошенных при проблемах на работе или же при иных других трудностях, хотели бы как отдавать, так и получать в свою сторону сопереживание и проявление нежности, поддержку и заботу, все считают что, упрёки и недовольство и обвинения, неверны.

2. Поддержание уважительных, доброжелательных отношений с родственниками, близкими и друзьями. 82% респондентов считают, что отношение к гостям и родственникам должно осуществляться во внимании, в достаточно торжественной обстановке; 18% считают, что встречи с родными должны проходить в спокойной, семейной обстановке.

3. Хозяйственно-экономическая функция. Среди ответов на третью ситуацию, все 100% (32 человека), выбирают, что правильно обговаривать пла-

ны и принимать решения, совместно, 100% считают неверным попустительское отношения друг к другу.

4. Трудовая деятельность. В данной ситуации 89% выбирают, как наиболее правильное поведение уважительное отношение к работе друг друга, интерес, и поддержку. Лишь 11% считают верным, что отношение к работе супруга, должно быть уважительным, но без особого интереса к его профессии.

5. Налаживание семейно-бытового режима. 89% опрошенных считают, что хотели бы сами заниматься бытовыми вопросами, однако не без помощи своего партнера и с учетом его советов. В 11% случаев, признают, что порядок в доме должен быть, но справляться с бытовыми вопросами возможно лишь совместно.

6. Интимная жизнь. Все 100% опрошенных считают, что интимная жизнь должна иметь сдержанность и умеренность.

7. Забота о потомстве. Иметь более двоих детей хотели бы 45% респондентов. При этом 27% хотели бы отложить появление детей, а потом родить одного ребенка. Желание иметь как можно больше детей определяет самый высокий балл по данному критерию готовности к созданию семьи, однако этот вариант ответа выбрали только 18% испытуемых.

8. Воспитание детей. 100% считают, что необходимо всесторонне развивать ребенка и предоставлять свободу выбора и действий при воспитании, что это ведет к наилучшему результату воспитания.

9. Самосовершенствование в семье. 82% опрошенных отмечают, что необходимы развитие каждого члена семьи при сохранении взаимопонимания и взаимной поддержки. 100% считают важным проводить досуг совместно с супругом, при этом лишь 18% считают важным взаимное ограничение социальной активности, выходящей за рамки совместной с супругом деятельности.

10. Постоянное обновление, развитие коммуникабельности. 82% опрошенных хотели бы, чтобы их муж/жена, в поведении проявляли скромность и

не стремились к завоеванию всеобщего внимания, но умели отстаивать свои взгляды и принципы. 18% считают что их будущие муж или жена должны совершенствовать свои социальные контакты и уметь отстаивать как свои, так и интересы семьи.

Согласно инструментарию методики, сумма баллов от семидесяти до сто двадцати свидетельствует о достаточной подготовленности к семейной жизни, от двадцати двух до семидесяти баллов – об удовлетворительной и ниже двадцати двух баллов – о недостаточной подготовленности. Среди опрошенных участников отмечается высокий уровень готовности к созданию семьи: от 90 до 120 баллов.

Авторы исследования предполагают, что наличие ценностных ориентаций, связанных с семьей имеют связь с уровнем готовности молодых людей к созданию семьи. Проверка данного предположения была осуществлена на данных респондентов с наивысшими показателями готовности к созданию семьи (3 человека, балл 120). Результаты диагностики сведены в таблицу 24.

Таблица 24.

Основные результаты исследования по методикам

Методика и вопросы анкеты		Исп 9	Исп 15	Исп 71
Уровень готовности к семейным отношениям (методика Юнда)		120	120	120
Ценностные ориентации (М.Рокич)	Ценность № 1	любовь	любовь	любовь
	Ценность № 2	познание	здоровье	здоровье
	Ценность № 3	развитие	уверенность	семья
	Ценность № 4	семья	актив	счастье других
	Ценность № 5	мудрость	мудрость	друзья
Ценностные ориентации (Мурзич, Тарасова)	Ценность № 1	Бог	Бог	Бог
	Ценность № 2	семья	развитие	семья
	Ценность № 3	дети	свобода	Родина
	Ценность № 4	развитие	дети	дети
	Ценность № 5	жизнь других	семья	друзья
Верите ли вы в Бога?		да	да	да
Как часто посещаете храм?		1 раз в неделю и чаще	1 раз в неделю и чаще	1 раз в неделю и чаще
В какой семье вы выросли?		неполная с матерью	полная	полная
Идеальный папа для меня...		мой дедушка	внимательный,	заботливый,

		ответственный	уважающий мое мнение
Идеальная мама для меня...	моя мама	заботливая, хозяйственная	умеющая слушать, радостная
Никогда не забуду, как мой папа...	любит меня	гулял со мной и защищал меня	говорит, что я никто
Никогда не забуду, как моя мама...	поддерживает меня	разговаривала со мной	обнимает, поддерживает меня
Мне кажется, что родительство станет для меня...	новым этапом	трудным, но постижимым	главным
Став родителем, я не хотел бы...	совершать ошибки	давить на своих детей	потерять близкие отношения с детьми
Супружество для меня...	важная и самая прекрасная часть жизни	любовь и поддержка	большая любовь и жертвенность
Когда у меня появится своя семья, моя жизнь...	станет ещё ярче	станет насыщеннее	изменится в лучшую сторону
Став родителем, моя жизнь...	заиграет новыми красками	станет ярче	обретёт огромное яркое событие

Интересным является факт, что трое испытуемых, которые имеют самые высокие показатели готовности, в системе терминальных (смысло-жизненных) ценностных ориентаций выделяют такие ценности, как «семья» «любовь», «Бог», «дети». По результатам анкеты, в целом, можно заключить, что данные респонденты отличаются высокой условной степенью религиозности: верят в Бога, раз в месяц посещают храм. Это еще раз подтверждает выводы сторонних научных исследований о том, что уровень религиозности взаимосвязан со степенью семейно ориентированности, а также уровнем психологической готовности к семейной жизни.

Кроме того, и в данной группе респондентов нашлось отражение подтверждения вывода о том, что тип семьи (полная, неполная) (без учета качества взаимоотношений в семье) не взаимосвязан линейно с семейно ориентированностью. Так одна из девушек воспитывается в неполной семье с матерью, однако отмечает что «папа любит меня» (исп.5). Другая девушка из полной семьи, напротив, отмечает, что никогда не забудет, как папа говорил, что «я никто», что может свидетельствовать о непростых взаимоотношениях отца с дочкой. Таким образом, можно сказать, что большое значение играют

дополнительные признаки родительской семьи, в особенности качество супружеских и детско-родительских отношений.

Ограничения исследования. Среди ограничений проведенного исследования следует отметить, что в выборке не оказалось респондентов, воспитывающихся в неполной семье с отцом, воспитывающиеся без родителей с родственниками или в специализированном учреждении для детей, оставшихся без попечения родителей.

В данном исследовании не учитывались факторы медиа-влияния, общественно-государственной нормы, влияния социального окружения. Параметры образования у всех респондентов одинаковые (ученики 10-11 классов).

В анкету были включены вопросы по оценке материального положения семьи, однако во всех группах не наблюдалось статической значимости данного параметра. Кроме того школьники не выступают самодостаточными экономически самостоятельными, находятся на попечении у родителей.

В данном исследовании не были проверены другие значимые факторы, влияющие на формирование и развитие семейно ориентированности и готовности к семейной жизни. Влияние этих факторов станет предметом специального исследования, планируемого в будущем. Но особое внимание было уделено оценке потенциала и востребованности социальных практик образовательного семейведения, которые представлены в п. 2.2.

Ряд результирующих суждений формируют направления дальнейших исследований и нуждаются в проверке на других группах респондентов с увеличенной количественной выборкой и контрольными динамическими измерениями.

ГЛАВА II. ВОЗМОЖНОСТИ ПРАКТИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СЕМЕЙНО ОРИЕНТИРОВАННОГО ПОВЕДЕНИЯ И ГОТОВНОСТИ МОЛОДЕЖИ К СЕМЕЙНОЙ ЖИЗНИ

2.1. Темпоральная асинхрония компонентов готовности к семейной жизни

Готовность к браку и семейной жизни – комплексный, сложный феномен. В настоящее время среди исследователей данной темы отсутствует единое понимание основных компонентов готовности к семейной жизни. Существует большое количество подходов и вариантов характеристики взаимосвязи компонентов готовности¹.

Анализ структурных компонентов готовности индивида к семейной жизни сделан Е.В. Волченковой. Она выделяет социально-нравственную, психологическую, правовую, экономическую, хозяйственно-бытовую, репродуктивную и педагогическую готовность². По мнению А.Н. Сизанова готовность к семейной жизни включает в себя следующие компоненты: социально-нравственная, психологическая, педагогическая и мотивационная готовность³. И.В. Гребенников предлагает относить к готовности к браку нравственно-этический, правовой, психологический, педагогический, физиолого-гигиенический и хозяйственно-экономический компонент⁴. Л.Б. Шнейдер определяет готовность к семейной жизни как нравственный комплекс и культуру поведения личности, характеризуемый принятием супружеской роли,

¹ Здесь и далее в данном параграфе используются и цитируются материалы публикации автора. Подробнее см. Сайфуллин Г.П. Эффекты темпоральной асинхронии компонентов готовности молодежи к семейной жизни для демографического поведения // Теория и практика общественного развития. 2022. № 3. С. 51–58.

² Волченкова Е.В. Готовность личности к семейной жизни: теоретико-методологические подходы/ Е.В. Волченкова // Отраслевая социология. - 2010 - С. 101.

³ Сизанов А.Н. Подготовка подростков к семейной жизни. / А. Н. Сизанов - Новополюк: Издательство «Асвета», 2010 – 108 с.

⁴ Основы семейной жизни / И. В. Гребенников. – М.: Просвещение, 1991. - 156 с.

наличием навыков межличностного общения, умением сотрудничать и договариваться, способностью к самоотверженности¹.

Обобщая представленные суждения и результаты собственных исследований, среди значимых компонентов готовности к семейной жизни мы выделяем 3 основных компонента: физиологическая, социальная-психологическая и социально-экономическая. Ядром и основанием формирования этих компонентов готовности является семейно ориентированность (рисунок 14).

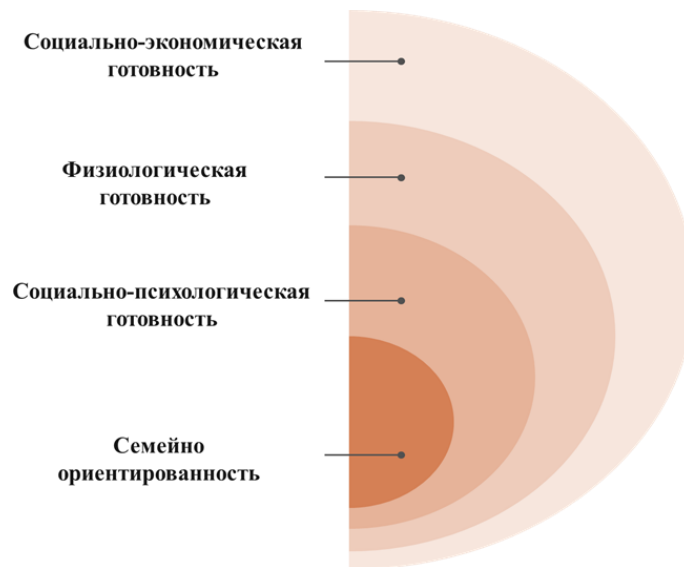


Рис. 14. Структура готовности личности к семейной жизни и взаимосвязи с семейно ориентированностью личности

Физиологическая готовность отражает репродуктивную зрелость организма, то есть способность к проявлению сексуальности, зачатию, вынашиванию и рождению детей без ущерба для здоровья. Данный компонент готовности к семейной жизни формируются раньше остальных, что в условиях отсутствия жизненного опыта и свойственного молодежи авантюризма актуализирует проблему ответственного отношения к себе и сохранения репродуктивного здоровья.

Средний возраст сексуального дебюта составляет 14-15 лет, что при-

¹ Шнейдер Л.Б. Психология семейных отношений / Л.Б. Шнейдер - М.: Апрель Пресс, ЭКСМО, 2010. – 374 с. ISBN 5-04-005780-6

мерно на 10-15 лет опережает средний возраст создания семьи и рождения ребенка. На этом фоне активное распространение получают заболевания, передающиеся половым путем, в том числе ВИЧ-инфекции, распространенность которой среди подростков за 10 лет с 2005 по 2015 годы выросла на треть. При этом решение данных проблем кроется не в отсутствии информированности о способах контрацепции, но в изменении ценностных установок, снижении просемейных ориентаций. Так, несмотря на отмечаемое повышение сексуальной грамотности, наблюдаются тенденции рискованного полового поведения и общее увеличение количества сексуальных контактов вне брака среди подростков. Фиксируется снижение возраста сексуального дебюта (в том числе увеличивается доля тех девочек, у которых он произошел в 13-14 лет) и возраста полового партнера¹. По мнению Т.К. Ростовской и О.В. Кучмаевой, подобная акселерация в половом поведении на фоне инфантилизма молодого поколения, а также социализации в неблагополучных семьях являются дополнительными условиями, осложняющими формирование готовности к браку². Эти обстоятельства имеют как современные и индивидуальные особенности, так и системно-исторический характер: как отмечал в своих трудах ещё П.А. Сорокин, «сексуальная революция изменяет людей более радикально, чем любая другая революция нашего времени» и в конечном итоге формирует неспособность людей к браку и семейной жизни³.

Девиянтное половое поведение влияет на сохранение высокого уровня абортов⁴ и ухудшение качества репродуктивного здоровья. 77% современных женщин, приступающих к рождению первого ребенка, имеют проблемы со

¹ Половое поведение и репродуктивные установки девочек-подростков в условиях социально-экономической трансформации общества: гигиенические и социальные аспекты / Л.А. Давыденко, Н.И. Латышевская, А.В. Беляева // Репродуктивное здоровье детей и подростков. – 2019. – Т. 15. – № 3. – С. 81-88.

² Ростовская Т.К., Кучмаева О.В. Семья в системе социальных институтов общества. – М.: ВАКО, Галлея принт, 2015. – 372 с. ISBN: 978-5-906693-37-2

³ Сорокин П.А. Американская сексуальная революция / под ред. Н.Е. Марковой. М., 2006. С. 147.

⁴ Сайфуллин, Г.П. Главный резерв обеспечения национальной демографической безопасности России / Г.П. Сайфуллин // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2016. – Т. 2. – № 8. – С. 164-168.

здоровьем, нуждаются в специальной медицинской помощи на этапах беременности и родов, а более 4х миллионов российских мужчин страдают бесплодием¹².

Современные медицинские технологии (в том числе вспомогательные репродуктивные технологии) позволяют осуществлять рождение ребенка и после 45 лет, но с увеличением возраста женщины по естественным причинам снижается фертильность, качество и количество женских половых клеток, возрастает риск осложненного течения беременности и родов, а также развития генетических и хромосомных аномалий у ребенка. Вероятность наступления беременности за каждый год жизни женщины после 30 лет снижается на 4,7%.³ Статистически значимое ухудшение показателей спермограммы и снижение вероятности зачатия наблюдаются у мужчин после 34 лет⁴.

С позиций репродуктивного здоровья наиболее подходящим возрастом для вступления в сексуальные отношения, зачатия, вынашивания и рождения первого ребенка для женщины считается период с 18 до 23 лет. Данный возрастной диапазон, с одной стороны, совпадает с периодом формирования половой, репродуктивной и психологической зрелости, а с другой – минимизирует риски возможных осложнений у матери и ребенка. Исходя из всего вышесказанного, оптимальным возрастом для создания семьи и потенциального

¹ Аполихин О.И. Репродуктивное здоровье и активное социальное долголетие в демографической перспективе // II Всероссийский демографический форум с международным участием: материалы форума ФНИСЦ РАН. 2020. С. 8-10.

² Сайфуллин Г.П. Потенциал программ по формированию готовности к семейной жизни для развития личностных качеств студентов медицинских специальностей / Г.П. Сайфуллин, А.В. Сайфуллина // Интеграция медицинского и фармацевтического образования, науки и практики: сборник статей I Международного научно-педагогического форума (Красноярск, 2-4 февраля 2022 г.) / гл. ред. И.А. Соловьева – Красноярск: тип. КрасГМУ, 2022. – с.374-379 – (Вузовская педагогика).

³ Сыркашева, А. Г. Бесплодие у женщин старшего репродуктивного возраста: причины, тактика ведения, перспективы использования преимплантационного генетического скрининга (обзор литературы) / А. Г. Сыркашева, Е. О. Ильина, Н. В. Долгушина // Гинекология. – 2016. – Т. 18. – № 3. – С. 40-43.

⁴ Позднее отцовство: обзор повреждающих эякулят механизмов, рисков и стратегий их преодоления / Е. А. Ефремов, Е. В. Касатонova, Я. И. Мельник, В. В. Симаков // Эффективная фармакотерапия. – 2016. – № 11. – С. 16-33.

рождения первого ребенка является возраст, обеспечивающий включение пика физиологической готовности 19-21 год. Так, по мнению Э.Н. Мингазовой, в 19 лет женщина может выносить и родить ребёнка без ущерба для своего здоровья¹. Вероятность наступления беременности за каждый год жизни женщины после 30 лет снижается на 4,7%². Статистически значимое ухудшение показателей спермограммы и снижение вероятности зачатия наблюдаются у мужчин после 34 лет³.

Социально-экономическая готовность к семейной жизни отражает результаты вторичной социализации личности, и отражает возможности к обеспечению себя и будущей семьи материальными благами. Социально-экономическая готовность включает в себя следующие компоненты:

- правовой: усвоение и реализация общественных, групповых норм, способность осознавать собственные гражданские, экономические права и обязанности;
- профессионально-трудовой: получение образования и возможность осуществления трудовой деятельности;
- экономический: способность обеспечивать себя и нужды семьи, рационально планировать и осуществлять расходы, соизмеряя их с доходами;
- хозяйственно-бытовой: умения и навыки ведения домашнего хозяйства.

С позиции права, нижняя возрастная граница социально-экономической готовности совпадает с минимально-установленным брачным возрастом. В России брачный возраст составляет 18 лет, субъектам Россий-

¹ Мингазова, Э.Н. Соматическое и репродуктивное здоровье девушек-подростков / Э.Н. Мингазова, Ф.А. Мифтахова // Вестник Российской академии медицинских наук. – 1995. – № 10. – С. 464.

² Сыркашева, А.Г. Бесплодие у женщин старшего репродуктивного возраста: причины, тактика ведения, перспективы использования преимплантационного генетического скрининга (обзор литературы) / А.Г. Сыркашева, Е.О. Ильина, Н.В. Долгушина // Гинекология. – 2016. – Т. 18. – № 3. – С. 40-43.

³ Позднее отцовство: обзор повреждающих эякулят механизмов, рисков и стратегий их преодоления / Е.А. Ефремов, Е.В. Касатонова, Я.И. Мельник, В.В. Симаков // Эффективная фармакотерапия – 2016. – № 11. – С. 16-33.

ской Федерации дано разрешение самостоятельно законодательно устанавливать порядок и условия (в виде исключения) вступления в брак до 16 лет¹. Но возможности для самостоятельного материального обеспечения формируется по завершении получения профессионального образования и начала самостоятельной трудовой деятельности. Ещё 40 лет назад средний возраст вступления в первый брак для мужчин составлял около 24 лет, женщин – около 22 лет, в дореволюционное время – ещё ниже. В патриархальном обществе, когда большинство браков создавались относительно рано, недостатки социально-экономической самостоятельности компенсировались родовой и общинной поддержкой.

В современных условиях процесс профессионализации значительно растянут во времени, а формы и объёмы, например, семейной поддержки, могут быть весьма скромными. Вопросам взаимосвязи и взаимного влияния процесса получения профессионального образования и демографического поведения молодежи, на наш взгляд, следует уделить отдельное внимание, поскольку имеющиеся исследовательские результаты и выводы требуют уточнений.

По данным микропереписи 2015 г., к тридцати годам детей имеют только 42% женщин с высшим образованием и 57% со средним профессиональным². Более того, среди молодежи старших возрастных групп, не состоящих в браке или не имеющих детей преобладают лица с высшим и средним специальным образованием. На основе подобных данных часто делаются заключения о том, что высокий уровень образования имеет обратную корреляцию с брачным статусом и детностью. В качестве объяснения приводится аргумент о преобладании карьерных устремлений над традиционным семейным образом жизни. В то же время, процесс получения образования и обра-

¹ Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 N 223-ФЗ (ред. от 02.12.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации N 1 ст. 16 от 01.01.1996 г.

² Прагматичные и виртуальные: российская молодежь глазами статистики // Всероссийская перепись населения. URL: <https://www.strana2020.ru/mediaoffice/pragmatichnye-i-virtualnye-rossiyskaya-molodezh-glazami-statistiki/> (дата обращения: 20.01.2022).

зовательная среда откладывают свой отпечаток на ценностные ориентации и поведение интегрированных в них участников. Достижение профессионального успеха нередко требует от человека максимальной концентрации жизненных усилий на интеллектуальном развитии, и дилемма «семья vs карьера» становится неизбежной.

С точки зрения характера труда следует выделить виды профессий, оказывающих влияние на демографическое поведение:

- профессии, вступающие в противоречие с семейным образом жизни, предполагающие, например, вахтовый метод, ненормированные графики работы (военный, полярник, моряк дальнего плавания и т.д.);
- виды профессиональной деятельности, где высоки риски супружеских измен, подразумевающие близкие контакты с противоположным полом (сфера театра и кино, шоу-бизнеса, фитнес-индустрия и другие).
- виды профессиональной деятельности, где процесс обучения и профессионального становления значительно растянут во времени, что может провоцировать откладывание вступления в брак и сожительство (медицина);
- виды деятельности, подразумевающие высокую степень мобильности, частую смену мест проживания либо «командировочный» режим работы;
- виды профессиональной деятельности, где семейный образ жизни вступает в прямое противоречие с предъявляемыми к работнику профессиональными требованиями, обуславливающими фактическую дискриминацию женщин с маленькими детьми, а также состоящих в браке, но пока не имеющих детей и т.д.

Отдельного внимания требует рассмотрение реализации демографического и, в первую очередь, репродуктивного поведения в ситуации переезда на новое место жительства по профессиональным или образовательным мотивам. В качестве основных факторов, влияющих на откладывание решения о рождении детей, могут выступать бытовая необустроенность на новом месте, ориентация на результативность работы на новом месте, особенно, в

условиях испытательного срока, отсутствие реальной помощи родителей и близких родственников, живущих удалённо от нового места жительства.

По мнению А.Б. Синельникова значимую роль играет не просто низкий уровень доходов молодого поколения россиян, но и высокий уровень запросов, соответствующий социальным нормам потребления в западных странах, а также стремление уже в первые годы семейной жизни жить отдельно от родителей¹.

Создание семьи в студенчестве с точки зрения профессорско-преподавательского состава нередко воспринимается как помеха для освоения образовательной программы и успеваемости. Однако, как показывает практика и авторский опыт реализации большого количества совместных проектов с тремя десятками высших учебных заведений, чаще всего наблюдается обратный эффект: несмотря на возникающие обязательства при создании семьи и уходом за маленькими детьми, молодые семьянины-студенты более осмысленно и ответственно относятся к процессу получения образования. По результатам проводимых автором настоящей статьи интервью со студентами многих вузов России можно предложить следующее объяснение данному явлению: создание семьи в студенчестве перестало быть общественно-одобряемой нормой; скорее, наоборот, нередко это может осуждаться как в академической среде, так и среди близкого окружения студентов. Создающие на этом фоне семью супруги-студенты, как правило, имеют выраженную ценностную ориентацию на семью, высокий уровень личностной зрелости, ответственности и самостоятельности. В подобных случаях, когда вопреки несформированной социально-экономической готовности осознанно создается семья, часто проявляется высокий уровень социально-психологической готовности к семейной жизни².

¹ Синельников А. Б. Обособление поколений в семьях как фактор снижения рождаемости // Социологические исследования. 2022. № 5. С. 36-48.

² Сайфуллин Г.П. Эффекты темпоральной асинхронии компонентов готовности молодежи к семейной жизни для демографического поведения // Теория и практика общественного развития. 2022. № 3. С. 51–58.

Социально-психологическая готовность к семейной жизни, по мнению Г.М. Андреевой, определяется как система социально-психологических установок личности, определяющая эмоционально-психологическое отношение к семейному образу жизни, ценностям супружества¹. Л.Д. Столяренко и С.И. Самыгин относят к ней наличие определенного идеала семьи; представление о целях и специфике супружеских отношений, супружеских и родительских обязанностях².

Обобщая эти и другие исследовательские позиции, под социально-психологической готовностью мы предлагаем понимать социально-психологический компонент в структуре личности, характеризующийся наличием необходимых качеств и компетенций, необходимых для успешной реализации личностью семейно ориентированного поведения.

К элементам социально-психологической готовности мы относим:

- психологическую компетентность – наличие представлений об основах семейной жизни, этапах жизненного цикла семьи, семейных кризисах и факторах семейного благополучия;
- коммуникативную компетентность – умение эффективно взаимодействовать с другими людьми, предупреждать и разрешать конфликты;
- нравственно-этическая зрелость включает в себя принятие молодыми людьми социальной значимости семьи, развитое чувство ответственности, взаимоуважение и поддержку, ясное осознание мотивов вступления в брак;
- социализационная компетентность – наличие представлений о роли и особенностях семейного воспитания, педагогических функциях и возможностях и путях повышения воспитательной культуры родителей;
- личностные качества, необходимые для успешной семейной жизни: ответственность, сострадание, умение проявить заботу и взаимоуважение, самоорганизованность, стрессоустойчивость.

¹ Андреева Г.М. Социальная психология / Г.М. Андреева. - М.: Аспект Пресс, 2001. – 384 с.

² Столяренко Л.Д., Самыгин С.И. Психология и педагогика в вопросах и ответах / Л.Д. Столяренко, С.И. Самыгин. - Ростов-на-Дону: Феникс, 1999. – 576 с.

Социально-психологическая готовность будущих супругов выражается в развитых навыках общения, в единстве или схожести взглядов на мир, на семейную жизнь; устойчивость характера и чувств. Таким образом, психологическая готовность личности к созданию семьи является сложным явлением, которое охватывает когнитивный, мотивационный, эмоционально-волевой и поведенческий компоненты, и, как правило, возникает на основе осознанной потребности в психологической близости с другим человеком и созданием с ним гармоничных семейных отношений.

Основой для формирования социально-психологической готовности к семейной жизни является семейно ориентированность, а квинтэссенцией - сформированность необходимых для семейной жизни личностных качеств и реализуемые на практике модели поведения семейного образа жизни.

Исходя из представления элементов семейно ориентированности и социально-психологической готовности к семейной жизни можно сделать вывод об особом значении при реализации семейно ориентированного поведения двух параметров:

1. согласованности ценности семьи как ведущей терминальной жизненной ценности, сходство установок, нравственных и семейных идеалов и близкое понимание идеального образа семьи в паре.
2. согласованности поведения индивидуумов в реализации ценности семьи и качества межличностного взаимоотношений (нравственно-этический компонент и коммуникативная компетентность, в том числе умение слушать, слышать и понимать друг друга, умение договариваться).

В Российской Федерации законодательно возрастные границы молодежи определены для граждан от 14 до 35 лет¹. И.В. Бестужев-Лада считает, что молодежь является не столько возрастным понятием, сколько социаль-

¹ Федеральный закон "О молодежной политике в Российской Федерации" от 30.12.2020 № 489-ФЗ // Российская газета - 11.01.2021 №8352.

ным и историческим, потому что на протяжении разных времен к этой категории относили людей разного возраста¹.

Особенности молодежного возраста связаны с промежуточным положением молодежи между детством и зрелостью. Психологи, антропологи и физиологи выделяют разные возрастные границы периода юности и молодости, однако наиболее часто они определяют юношеский возраст периодами от 13-14 до 19-22 лет, а период молодости от 21-35 лет. Таким образом, согласно официальным документам, период молодости в России, включает в себя период юношества (14-21 лет), и период ранней взрослости (21-35 лет).

Ключевыми социальными задачами молодости является формирование взрослой идентичности: получение образования и приобретение профессии, поиск спутника жизни и создание семьи. Окончательно складываются компоненты социальных установок: эмоциональный, поведенческий, когнитивный, именно поэтому у молодых людей часто отмечаются большие противоречия, внутренняя несогласованность и непостоянность социальных установок личности. В.И. Чупров и Ю.А. Зубок отмечают, что для современной российской молодежи характерны одновременное восприятие традиционных и современных представлений о семейной жизни, а среди смысла семейных отношений – возрастание значения любви².

Основным видом внутренней деятельности и личностным новообразованием молодого возраста является готовность к жизненному и профессиональному самоопределению. При этом, жизненное самоопределение понимается как особый вид внутренней деятельности, направленный на осознание и ответственный выбор системы терминальных (смысло-жизненных) и ин-

¹ Бестужев-Лада И.В. Молодость и зрелость: размышления о некоторых социальных проблемах молодежи / И.В. Бестужев-Лада. - Москва: Политиздат, 1984. – 207 с.

² Отношение молодежи к семье в изменяющейся социальной реальности / Ю.А. Зубок, В.И. Чупров // Семья в современном обществе, Москва, 18 мая 2018 года / Под ред. Рязанцева С.В., Ростовской Т.К. – Москва: Общество с ограниченной ответственностью «Издательство "Экон-Информ"», 2018. – С. 103-108.

струментальных ценностей при учете психологических (внутренних) и материальных, социальных (внешних) условий¹.

Формирование ценностных ориентиров начинается в детском возрасте и продолжается в юношестве и молодости². Основные базовые ценности, и в том числе семейные ценности и образ будущей семьи формируются в родительской семье. В родительской семье ребенок идентифицирует нормы, правила и принципы желательного поведения, получая от взрослых вербальные и невербальные оценки своих поступков. Образ семьи усваивается и вырисовывается в детском сознании благодаря детским сказкам, рассказам, мультфильмам, представляя собой признаки идеальной семьи. Также ребенок идентифицирует слова и реакции родителей, модели семейных взаимоотношений, позднее в его сознании развиваются рефлексивные процессы. Долгое время ребенок может считать свою семью идеальной, и только в подростковом возрасте начинает сравнивать и анализировать модель взаимоотношений родительской семьи с образом идеальной семьи, который был бы для него наиболее предпочтительным.

Факторами, которые могут способствовать формированию и развитию готовности к семейной жизни могут являться:

- Факторы формирования семейно ориентированности личности;
- Факторы формирования социально-психологической готовности;
- Факторы поддержки и развития семейно ориентированного поведения и межличностных отношений;
- Факторы ускорения реализации ценностной потребности и формирования социально-экономической готовности;

¹ Музыченко А.В., Каленик Е.В. Психологическая готовность юношей к браку / А.В. Музыченко, Е.В. Каленик // Психологические проблемы современной семьи. Сборник тезисов VI-ой Международной научной конференции. Под ред. Карабановой О.А., Захаровой Е.И., Чурбановой С.М., Васягина Н.Н. 2015 – 1387 с.

² Шубович М.М., Фаизова В.Б. Становление системы ценностных ориентиров, формирующих психологическую готовность к браку у студентов // Вестник Томского государственного педагогического университета №: 4 (132) г. 2013. – С. 89-94.

- Факторы сохранения репродуктивного здоровья и физиологической готовности.

Исходя из всего вышесказанного на рисунке 15 представлена обобщённая авторская концепция взаимосвязи компонентов семейно ориентированности и готовности к семейной жизни, а также факторов их формирования. Содержание и особенности проявления факторов представлены в параграфе 2.2 настоящей работы.

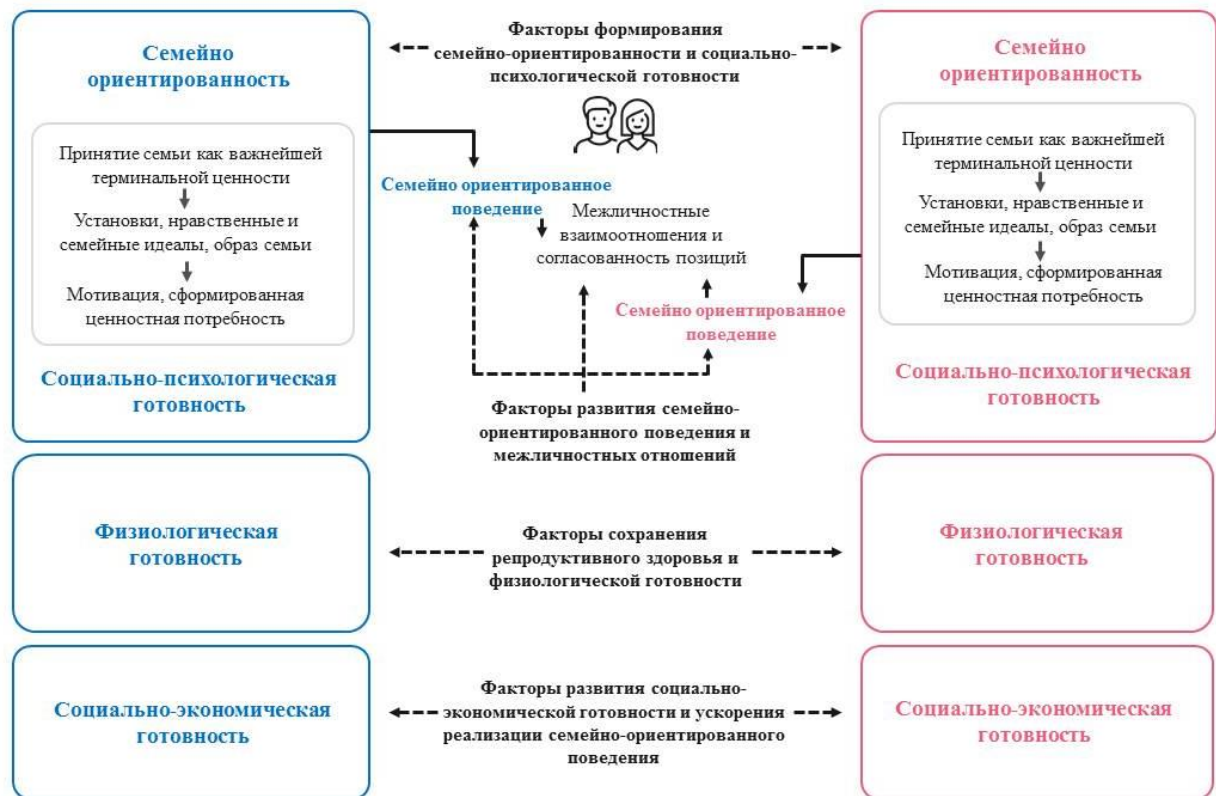


Рис. 15. Взаимосвязь компонентов готовности к семейной жизни и факторов их формирования

Левая и правая часть представленной схемы идентичны, поскольку они отображают состав компонентов готовности к семейной жизни двух личностей (мужчины и женщины). Центральная часть схемы отражает факторы развития компонентов готовности, а также аспекты межличностных взаимоотношений и согласованность позиций в паре; что в своей совокупности проявляется в результате семейно ориентированного поведения.

В молодости начинается вторичная социализация личности, а значит, происходит корректировка жизненных ценностей и норм поведения, в том числе и семейных. Молодые люди отрываются от родительской семьи, происходит активный поиск будущего супруга, создание семьи и рождение собственных детей.

В молодежном возрасте образ идеальной семьи шлифуется исходя из требований и представлений значимой группы ровесников, учителей и средств массовой информации. Поэтому в этот период важное значение имеет трансляция в ближайшем окружении и медиа-среде положительных идеалов семей, что может содействовать развитию нравственных качеств и социально-психологических компетенций молодых людей¹. Создание семьи и приобретение новых общественных статусов – супруга/супруги, а затем и родителя часто формирует новые возможности для саморазвития и жизненной реализации².

Возрастные особенности развития основных компонентов готовности к семейной жизни молодежи представлены в таблице 25.

Таблица 25.

**Возрастные особенности развития основных компонентов
готовности к семейной жизни (13-35 лет)**

Параметр	14-19 лет	20-26 лет	27-35 лет
Физиологическая готовность	формирование готовности, начало интимной жизни	готовность, наилучшее время для рождения детей	готовность, повышаются риски для рождения здорового ребенка
Социально-экономическая готовность	обучение в школе, профориентация; снижение эконом. зависимости от родителей	получение проф. образования, начало активной трудовой деятельности; низкая кон-	активная трудовая деятельность, экономическая самостоятельность, возможность для

¹ Плотникова В.Ю. Проявление тенденций копинг-поведения в образе семьи юношей и девушек / сборник тезисов VI-ой Международной научной конференции. Под ред. Карabanовой О.А., Захаровой Е.И., Чурбановой С.М., Васягина Н.Н.. 2015. – С 126-135

² Бершедова Л.И. Психологическая готовность современных старшеклассников к жизни / Л.И. Бершедова. – Петрозаводск, 1996. – 87 с.

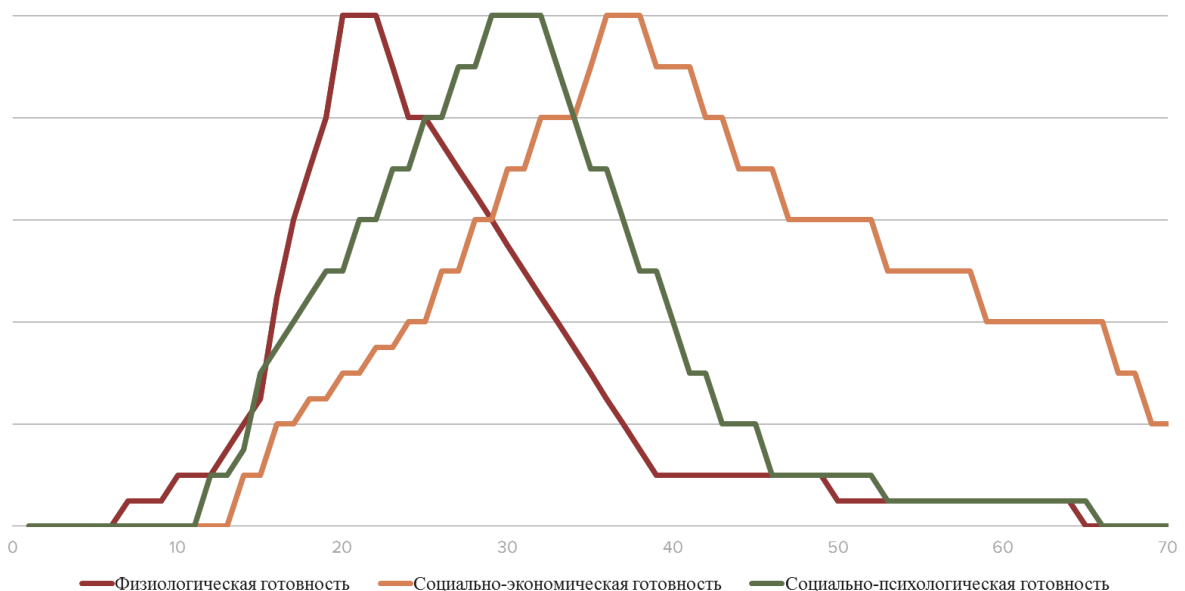
	лей и повышение правоспособности (полная – с 18 лет)	курентоспособность на рынке труда	приобретения имущества, жилища
Социально-психологическая готовность	пубертат и повышение готовности с возрастом	зависит от индивидуального уровня зрелости личности, способности принимать ответственность, развития личностных качеств	с возрастом снижается готовность к отношениям (принимать особенности другого человека, проявлять гибкость в отношениях и уступать, отказываться от привычного образа жизни)
Взаимодействие с партнером и ключевой запрос	опыт первых отношений, влюбленностей, развитие коммун. навыков и определения границ в отношениях; запрос: «ранний интимный опыт или воздержание до брака?»	желание иметь отношения с нежеланием ответственности; конкурирующий выбор между семьей и профессионализацией Запрос: «семья или сожительство?»	ограничение в выборе партнера для создания семьи, совместного рождения и воспитания детей запрос: «ребёнок в семье, ребенок вне семьи или бездетность?»
Семейно ориентированная стратегия поведения	развитие соц-псих и соц-эк. готовности, профилактика девиантного полового поведения	создание семьи, рождение детей, профессиональное развитие	укрепление семьи, рождение и социализация детей в семье

В успешности реализации семейно ориентированного демографического поведения важное значение имеет сформированность семейно ориентированности и всех компонентов готовности к семейной жизни. Однако социально-психологическая готовность к семейной жизни играет ведущую роль. Наряду с разным уровнем материальных притязаний, именно с этим связаны случаи, когда, несмотря на неразвитость социально-экономических условий при высоком уровне социально-психологическом готовности к семейной

жизни создаются студенческие семьи. Напротив, существует огромное количество случаев, когда при наличии социально-экономического благополучия молодые люди откладывают решение о создании семьи ввиду низкого уровня социально-психологической готовности к вступлению в брак.

Хотя социально-экономические условия играют важное значение на демографическое поведение, нельзя говорить о детерминированности связи между материальным положением и семейной ориентированностью, представлениями молодежи об идеальном образе семьи¹. Это относится не только к брачным, но и (хотя в иной степени) к репродуктивным стратегиям поведения: как отмечает А.Б. Синельников, если бы репродуктивное поведение зависело лишь от социально-экономических причин, то современные люди и вовсе не рождали детей².

Следует отметить, что компоненты готовности к семейной жизни характеризуются темпоральной асинхронией, проявляющейся в динамической рассогласованности физиологической, социально-психологической и социальной-экономической готовности к семейной жизни (рисунок 16).



¹ Логинов Д.М. Традиционные и новые паттерны демографического поведения современной городской молодежи // Народонаселение. – 2021. – Т. 24. - № 2. – С. 165-178.

² Синельников А.Б. Кризис брачно-семейных и межпоколенных отношений и приоритетные направления демографической политики в России: дис. докт. соц. наук / А.Б. Синельников - МГУ им. М.В. Ломоносова - Москва, 2015. –369 с.

**Рис. 16. Темпоральная асинхрония основных компонентов
готовности к семейной жизни**

Как видно из рисунка 14, средний возраст вступления в первый брак в настоящее время в России совпадает с периодом устойчивого снижения физиологической готовности и уровня репродуктивного здоровья и относительно устойчивым ростом социально-экономической готовности, связанным с повышением профессионализации и улучшением материального благосостояния.

Как уже отмечалось выше, наиболее оптимальный возраст с позиции физиологической готовности к здоровому и естественному зачатию, вынашиванию, рождению и грудному вскармливанию первого ребенка определяется для женщин около 20 лет. С последующим повышением возраста и для мужчины и для женщины постепенно после 24 лет (и особенно после 40 лет) снижается фертильность, и повышаются риски приобретенного бесплодия, для женщин повышается риски осложнений течения беременностей родов, а также возникновения хромосомных аномалий и генетических заболеваний у ребенка.

Эксперты Центра трудовых исследований НИУ ВШЭ В.Е. Гимпельсон и Е.М. Чернина в своих исследованиях акцентируют внимание на выявляемой взаимосвязи между возрастом, профессиональным стажем и уровнем заработной платы россиян. Заработные платы работников¹ достигают пиковых значений примерно в середине среднего периода трудовой деятельности, и в особенности, через 15-19 лет после начала активной профессионализации, и затем снижаются, несмотря на накопление трудового стажа². Связано это как со снижением работоспособности (на фоне раннего старения населения и невысокого уровня здравоохранения), так и с более высоким уровнем мотивации к

¹ Выборку сформировали мужчины, работающие по найму со стажем работы до 40 лет, не вовлеченные в учебу и не получающие пенсию; женщины в выборку не вошли, так как их период трудовой деятельности часто прерывается отпуском по уходу за ребенком. Последующие исследования в отношении женщин подтвердили главные выводы.

² Gimpelson V.E., Chernina E. Do Wages Grow with Experience? Deciphering the Russian Puzzle / IZA. Series «IZA Discussion Paper». 2022. No. 15068.

карьерному развитию и адаптивности к изменяющимся условиям рынка труда в более молодом возрасте сотрудников¹.

Учитывая то, что средний возраст начала активной (постоянной) трудовой деятельности для большинства людей начинается в 20-26 лет (в зависимости от уровней получения профессионального образования и прохождения воинской службы), пик максимальных заработных плат, в среднем, приходится на возраст 35-45 лет (около 40 лет).

Пиковое значение социально-психологической готовности к семейной жизни для современной российской молодежи приходится на период 25-35 года (около 30 лет) и отражает средний возраст вступления в первый брак (таблица 26).

Таблица 26.

Особенности возрастной динамики основных компонентов готовности к семейной жизни

Компонент готовности	Динамическое отражение		
	Причина возрастания	Пик, лет	Причина убывания
Физиологическая готовность	Взросление, формирование зрелости	20	Затухание репродуктивной функции в следствие возраста
Социально-экономическая готовность	Повышение профессиональных компетенций (образование, опыт, карьерный рост)	40	Снижение работоспособности, энергичности, мобильности, адаптивности
Социально-психологическая готовность	Формирование зрелости личности, ответственности	30	Неготовность принять другого человека

Одной из ключевых причин повышения среднего возраста вступления в первый брак на современном этапе является отложенная социализация молодежи (длительный период овладения профессии, позднее начало трудовой деятельности и получение стабильного дохода для самообеспечения) вкупе с

¹ В исследованиях отмечается, что данные особенности характерны в большей степени для современной России; например, в США пиковые значения заработных плат достигают после 30 лет трудового стажа.

кризисом ценности семьи в восприятии молодежи (распространением форм сожителств и контрацепции), а также повышением требований к уровню жизни и материального благополучия.

С позиции реализации семейно ориентированного поведения оптимальной является ситуация, когда периоды социально-психологической и социально-экономической зрелости синхронизированы и совпадают с периодом физиологической зрелости (смещение графиков соответствующих компонентов готовности влево (рис. 17)).

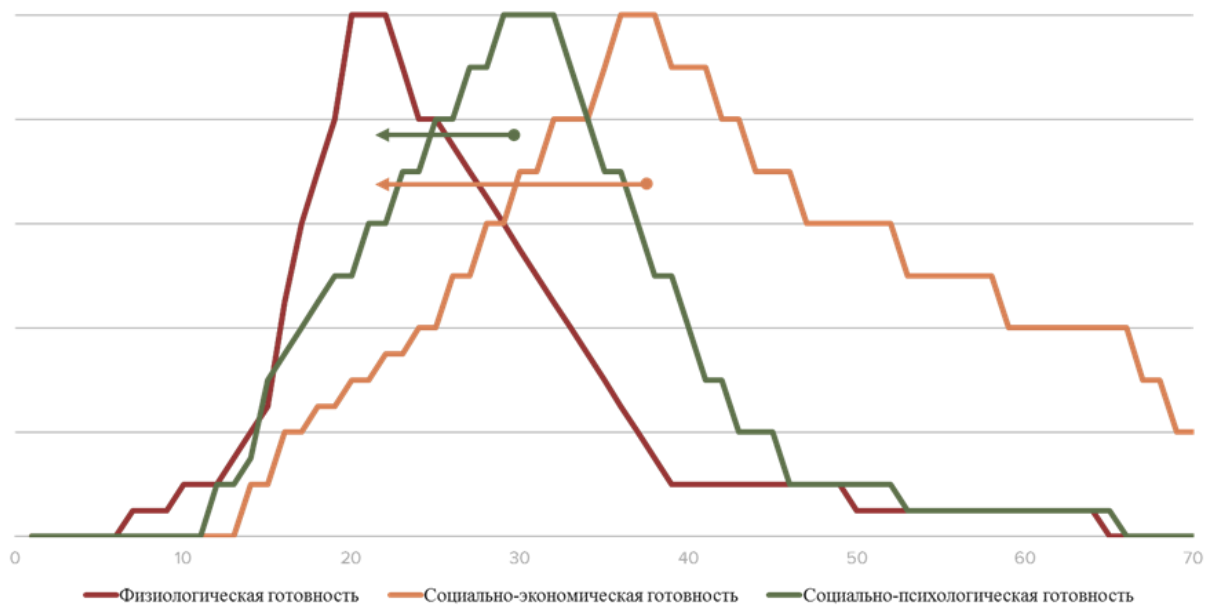


Рис. 17. Направление в синхронизации основных компонентов готовности к семейной жизни

Физиологическая готовность к браку, созданию семьи, рождению и воспитанию детей во многом предопределена биологически, имеет естественные особенности возрастного развития, носит объективный характер и практически неуправляема. Социально-экономическая и социально-психологическая готовности субъективны и управляемы. Исходя из этого, по нашему мнению, основные усилия государственной социальной и демографической политики должны быть направлены на развитие социально-психологической готовности, культивирование семейно ориентированного поведения и улучшение социально-экономических возможностей молодых

семей с детьми¹. Конечно на практике такие действия будут затруднены и иметь определенный предел возможностей в направлении подобной синхронизации как на уровне групп населения, так и на уровне отдельно взятой личности. В сложившихся реальных условиях корректнее следует вести речь не о возможностях полной синхронизации, а о частичной компенсации негативных эффектов темпоральной асинхронии компонентов готовности к семейной жизни².

Следует отметить определенную ограниченность в теоретической доказательности представленной модели темпоральной асинхронии компонентов готовности к семейной жизни и необходимости проведения в будущем дополнительных междисциплинарных исследований с целью эмпирической проверки полученных выводов и положений. Это касается и исследования пределов возможностей компенсации негативных эффектов асинхронии путем реализации мероприятий по созданию развитию социально-психологической и социально-экономической готовности к семейной жизни, в том числе проявляемые не только на уровне личности, но и на уровне молодой семьи на фоне взаимного согласования межличностных позиций в отношении семейного и репродуктивного поведения.

¹ Сайфуллин Г.П. Эффекты темпоральной асинхронии компонентов готовности молодежи к семейной жизни для демографического поведения // Теория и практика общественного развития. 2022. № 3. С. 51–58. <https://doi.org/10.24158/tipor.2022.3.7>.

² В том числе посредством развития социальных практик семьеведения, рассмотрению которых посвящен параграф 2.2.

2.2. Социальные практики семейного воспитания в развитии семейно ориентированного поведения и готовности молодежи к семейной жизни

Даже самые совершенные меры социально-экономической поддержки молодежи не дадут необходимого эффекта при низком уровне ценностных ориентаций на семью, отсутствии потребности в семье, детях и несформированности у молодежи социально-психологической готовности к семейной жизни¹. Существенное и, в большей степени, негативное влияние оказывают современные медиа. Но при этом одним из наиболее эффективных способов развития социально-психологической готовности молодежи к семейной жизни являются социальные практики образовательного семейного воспитания, а также развитие молодежных просемейных сообществ².

Социальные практики семейного воспитания имеют необходимый потенциал и могут восполнить те контексты, что не были представлены культурно-традиционной и религиозной нормой (нравственно-этические нормы семьи) и родительской семьей (образ семьи, модели брачно-семейного и репродуктивного поведения, модели супружеских и детско-родительских взаимоотношений). Речь в первую очередь идет о развитии психологической, коммуникативной, социализационной компетентности, а также нравственно-этической зрелости и личностных качеств, необходимых для успешной семейной реализации.

В представленном исследовании сделана попытка рассмотрения образовательных программ и социальных практик семейного воспитания в рамках междисциплинарного подхода, включающего в себя социологические, психологические, демографические и педагогические аспекты. В нашем подходе основной акцент сделан на максимальной практикоориентированности, определении наиболее эффективных методических подходов и форм, оценке вли-

¹ Демографические процессы в России XXI века / А.И. Антонов, В.М. Медков, В.Н. Архангельский; Отв. ред. А.И. Антонов. - М.: Грааль, 2002. – 167 с.

² Здесь и далее в данном параграфе используются материалы публикации автора. Сайфуллин Г.П. Социальные практики семейного воспитания в развитии готовности молодежи к браку и семейной жизни: востребованность и потенциал // Общество: социология, психология, педагогика. 2022. № 2. С. 60–66.

нения программ на демографическое поведение населения, а также, определение направлений совершенствования государственной семейной политики.

Исследователи репродуктивистики А.М. Илышев и А.П. Багирова выделяют несколько этапов в демографической истории России, которыми обосновывается включение семейств в систему современного образования. На первом этапе подготовка молодых людей к брачной и репродуктивной деятельности естественным образом осуществлялась в процессе жизни в родительской семье, родовой общине. Ребенок вместе с трудовыми навыками приобретал нормы и ценностные ориентации, усваивал модели поведения своего окружения и знания по основам семейной жизни и воспитанию детей. В вопросах создания семьи, в том числе в выборе брачного партнера и организации семейной жизни молодожёнов большую роль играли родители и старшие родственники¹.

В индустриальный и постиндустриальный периоды происходило ослабление родовых связей, нуклеаризация семьи, изменение ее жизненных пространств в период активной урбанизации. Факторами формирования моделей семейного поведения стали противоречия между профессиональными и семейными ролями, снижение роли духовно-нравственного воспитания и значимости культурных традиций. В результате формируется запрос на содействие в подготовке к семейной жизни с использованием ресурсов образовательной среды.

В 1960-е годы в школьное образование был введен курс «Основы советской семьи и семейного воспитания», факультативные курсы и клубы, на которых рассматривались темы семьи и брака. В 1982 году была принята типовая программа для старшеклассников «Этика и психология семейной жизни», получившая положительные отзывы учащихся, педагогов и родителей. Однако в 1992 вместе с изданием закона «Об образовании» программа не была включена в учебные планы. В 1990-е годы параллельно с развитием се-

¹ Введение в репродуктивистику. Становление науки о воспроизводстве человека / А.М. Илышев, А.П. Багирова. – М.: Финансы и статистика, 2010. – 304 с.

мьеведения во многих субъектах РФ внедрялись программы полового просвещения, однако в 1996 году проведение данных программ было приостановлено в связи с обоснованными замечаниями и возмущениями родительской общественности и правоведов в части возможных нарушений прав детей (в области защиты от негативной информации и сомнительных эффектов от их реализации (в том числе возможное провоцирование беспорядочных сексуальных контактов¹.

В настоящее время в ряде вузов в рамках подготовки студентов – будущих специалистов социальной сферы (социальных работников, специалистов по работе с молодежью, психологов, педагогов), преподаются связанные с семейной тематикой дисциплины: «Психология семьи», «Социально-педагогическая работа с семьей» и другие. Однако в большинстве случаев содержание подобных дисциплин не предполагает ни модулей психологической подготовки к семейной жизни, ни модулей практического семействования. Согласно результатам мониторинга Российской Академии образования в 2016 году в 38 субъектах Российской Федерации реализуются различные программы образовательного семействования для молодежи, но лишь в 9 субъектах одобрена региональная программа². При этом согласно данным исследования Российской академии образования (N=7000 старшеклассников из 8 субъектов РФ), 66% юношей и девушек считают, что нужно специально готовить человека к созданию семьи³.

С начала 2000-х неравнодушные педагоги в регионах начали создавать и вести курсы, посвященные формированию готовности молодежи к супружеству и родительству, и в настоящее время реализуются следующие региональные образовательные курсы: «Нравственные основы семейной жизни» (Д.А. Моисеев, Н.Н. Крыгина, Екатеринбург, 9-11 кл.), «Нравственные осно-

¹ Пристанская О.В. Правовая защита несовершеннолетних в сфере массового сексуального просвещения // Журнал российского права. – 2000. – №. 1. – С. 42.

² Курс семействования уже преподают в школах 38 регионов России // РИА Новости. / URL: <https://ria.ru/20161125/1482199417.html> (дата обращения: 25.12.2021).

³ Реан А.А. Отношение молодежи к институту семьи и семейным ценностям. // Национальный психологический журнал. № 1(21), 2016.

вы семьи и брака» (Л.Н. Урбанович, Смоленск, Калининград, 9-11 кл.); «Семьеведение. Культура взаимоотношений» (Е.Ф. Купецкая, Г.П. Редя, И.Ф. Смирнова, Пенза, 1-11 кл), «Семьеведение» (Л.В. Карцева, Казань), «Культура отношений» (Е.Е. Муратова, Н.С. Беккер, Уфа, 7-8 кл.), «Диалоги о семье» (Е.В. Шестун, Е.А. Морозова, Самара), «Менеджмент счастливой семьи» (О.Г. Волков, Чебоксары), «Любовь. Семья. Счастье» (Г.П. Сайфуллин, А.В. Сайфуллина, Киров, Нижний Новгород) и другие.

С 2012 года в регионах России и Республики Беларусь автором реализуется программа «Любовь. Семья. Счастье», направленная на укрепление традиционных семейных ценностей в молодежной среде, развитие готовности молодежи к созданию семьи, развитие семейных сообществ, поддержку молодых и многодетных семей. За 9 лет в очных мероприятиях программы приняло участие более 6000 человек в 37 субъектах Российской Федерации и Республики Беларусь¹. Отличительной особенностью программы является ориентация на интерактивные и краткосрочные форматы взаимодействия с аудиторией, максимизацию практической полезности с позиции подготовки к семейной жизни и развития семейных взаимоотношений.

Методологическая база программы основана на интеграции авторитетных научных исследований в сфере социологии, демографии, социальной психологии) и традиционных представлениях о семейных ценностях, обогащённых современными примерами успешных семей. В качестве ведущих образовательных и тематических программ и отдельных модулей привлекаются профильные специалисты, имеющие успешный опыт семейной жизни, преимущественно, многодетные родители².

Важным принципом организации взаимодействия с целевой аудиторией в программе является создание дружественной, доверительной и уважи-

¹ Семинары // Программа «Любовь. Семья. Счастье» / URL: <https://lovefamilyhappy.ru/seminar> (дата обращения: 10.04.2022).

² Сайфуллин Г.П. Социальные практики семьеведения в развитии готовности молодежи к браку и семейной жизни: востребованность и потенциал // Общество: социология, психология, педагогика. 2022. № 2. С. 60–66. <https://doi.org/10.24158/spp.2022.2.8>.

тельной диалоговой атмосферы. Этому способствует применение подхода «равный – равному» в выстраивании коммуникационных цепочек взаимодействия целевых групп: «многодетная семья – молодой семье, молодая семья – несемейной молодежи». Реализуется 3 основных содержательных направления, удовлетворяющих основные запросы целевых аудиторий проекта: «Любовь» – несемейная молодежь 13-35 лет, имеющая потребность в развитии готовности к семейной жизни, «Семья» – молодые супруги, нацеленные на качественное развитие взаимоотношений и укрепление семьи, «Счастье» – молодые родители, заинтересованные в развитии детско-родительских отношений. С позиции социально-демографических эффектов, программа ориентирована на раннюю профилактику беспорядочных половых отношений, сожительства, разводов, аборт, социального сиротства, что делает ее востребованной среди профильных специалистов, ответственных за формирование государственной и корпоративной демографической политики.

Основной и наиболее востребованной формой реализации мероприятий в рамках программы «Любовь. Семья. Счастье» являются интенсив-семинары – инновационный формат взаимодействия с молодежью, представляющий синтез мастер-класса, семинара и тренинга по развитию готовности к семейной жизни. Группа из нескольких логически связанных по тематике интенсив-семинаров формирует интенсив-курс. В целях методического сопровождения интенсив-курсов, а также для создания условий для самостоятельной подготовки к семейной жизни автором совместно с А.В. Сайфуллиной в 2018 году издано пособие «Любовь – это...», в котором в доступной форме с применением практических упражнений раскрыты основные этапы подготовки к созданию семьи. Книга получила положительные отзывы читателей в России и за рубежом, в 2021 году выпущено второе издание¹.

¹ Любовь – это... Найти и сохранить: Пособие для самостоятельной подготовки к созданию счастливой семьи один раз на всю жизнь / Г.П. Сайфуллин, А.В. Сайфуллина. – Москва: Вольный странник, 2021. – 288 с.

В содержании применяемой авторской социальной практики интегрированы элементы выражения 3 ключевых факторов содействующих успешной реализации семейно-ориентированного поведения, описанных ранее в параграфе 1.2.

1. Религиозность. Содержание практики базируется на духовно-нравственных основаниях традиционных для России конфессий, в первую очередь, понимания семьи и брака в православном христианстве¹. При этом формы подачи материала светского характера, рассмотрение тем и вопросов, а также аргументация основных положений основывается, в первую очередь, на результатах многочисленных научных исследований. Представление духовно-нравственных аспектов семьи, в основном достигается за счет использования дополнительных сопроводительных образов, аналогий и примеров из истории, лучших произведений русской и мировой культуры, литературы (которая, во-многом, базируется на христианском базисе), моделируемых современных практических ситуациях.

2. Планирование. Социальная практика представляет собой форму когнитивного взаимодействия, что выражается как в структуре программы, так и в логически-аргументированном подходе к обсуждению тематических вопросов. В использовании методики исключается назидание и навязывание позиций, взаимодействие с участниками практики осуществляется в диалоговой, уважительной среде. Главный содержательный результат, на который нацелена практика (программа основного цикла семинаров) – формирование индивидуальной траектории (плана) личной семейной реализации каждого участника.

3. Опыт родительской семьи. Этот фактор в практике воплощен посредством трех основных аспектов. Во-первых, в ходе программы есть тематиче-

¹ Что совершенно не ограничивало состав добровольных участников программы практики, среди которых за период с 2012 по 2022 годы были лица с совершенно разными мировоззренческими позициями, конфессиональной и национально-этнической принадлежности. Участники практики нередко отмечали, что нравственные нарративы традиционных семейных ценностей для народов России по большинству вопросов имеет схожие основания в традиционных конфессиях.

ские вопросы, диалоговые ситуации и практические упражнения, нацеленные на проведение участниками рефлексии с выражением отношения к родительской семье (установки на семейную жизнь, примеры или антипримеры, возможности развития отношений с родителями лично и в будущей семье и т.д.). Во-вторых при рассмотрении тематических блоков и обсуждениях используются примеры успешных многодетных семей (исторических и современных); это содействует как лучшему усвоению программы, так и создает условия для возможного «заражения примером» положительных примеров (в определенной степени). В-третьих, в качестве ведущих практики преимущественно привлекаются лица, имеющие положительный семейный опыт – многодетные родители, прошедшие специальную профессиональную подготовку.

В программе социальных практик методически учтены результаты социологических исследований в сфере саморегуляции жизнедеятельности молодежи. Так, например, как отмечают в своих работах В.И. Чупров¹ и Ю.А. Зубок, ключевым мотивом жизнедеятельности молодежи является понимание и осознание её смысла², поэтому большое внимание на в социальной практике «Любовь. Семья. Счастье» уделяется определению своих жизненных ценностей и конструированию личных жизненных стратегий. Программа интенсив-семинаров направлена на воплощение и достижение нескольких основных потребностей молодежи, в том числе на реализацию смысло-жизненных ценностей «любовь» и «продолжение себя в будущих поколениях», что получило отражение в тематическом плане проводимых семинаров. Стремления молодежи к новизне выражается в активном использовании в практике инновационных технологий при проведении занятий, а также современных исследований при рассмотрении различных тем. Современная

¹ Зубок, Ю.А. Молодежь в культурном пространстве: саморегуляция жизнедеятельности / Ю.А. Зубок, В.И. Чупров. – Москва: Юридическое издательство "Норма", 2020. – 304 с.

² Доклад Зубок Юлии Альбертовны / Ю. А. Зубок // Учёные записки ФНИСЦ РАН: Материалы ученых записок, Москва, 18 декабря 2019 года / Руководитель научно-издательского проекта М.К. Горшков. – Москва: Федеральный научно-исследовательский социологический центр Российской академии наук, 2020. – С. 6-25.

молодежь негативно воспринимает назидательность, поэтому важное внимание в практике уделяется созданию доверительной среды диалогового общения и уважительному обмену мнениями на различные вопросы.

Содержание и форма проведения практики ориентирована на когнитивный, мотивационный, эмоционально-волевой и поведенческий компоненты (как на личностном уровне, так и в контексте особенностей взаимодействия в малой группе).

Формирование индивидуальных программ личностного развития в различных жизненных сферах с акцентом на семейную реализацию, с одной стороны, отвечает потребностям молодежи на самореализацию, а с другой – позволяет максимально адаптировать базовую программу под индивидуальные особенности участников.

Базовая программа основного курса социальной практики семействования состоит из 5 тематических разделов:

1. Как мы находим друг друга?
2. Влюбленность и любовь
3. Любовь – это...
4. Свобода и ответственность
5. На пути к семейному счастью

Логика построения программы учитывает аспекты стимулирования вовлеченности целевой аудитории и психодинамики малой группы, поэтапность освоения материала, практические упражнения, обязательную рефлексивность. В представлении элементов программы активно применяются мультимедийные технологии. Каждый раздел включает по 7 тематических блоков.

Программа практики учитывает особенности формирования семейно ориентированности разных групп молодежи, имеет различные вариации и дополнения, адаптированные под группы целевой аудитории с учетом поло-

возрастного состава, типу родительской семьи¹ и других признаков.

Создание по итогам цикла семинаров просемейного сообщества с одной стороны отвечает потребности молодежи к объединению и самоорганизации, а с другой – помогает сформировать среду единомышленников для последующего закрепления материала и утверждения в семейно ориентированности. Нередко в данных сообществах при поддержке специалистов самостоятельно организуются занятия по подготовке молодежи к созданию крепкой семьи (логически продолжая раскрытие тематической программы основной социальной практики).

Резюмируя вышесказанное можно заключить, что за годы практической реализации сформирована обоснованная модель социальной технологии, которая находит свое выражение в конкретных социальных практиках. Реализация практики (получение обратной связи от целевой аудитории, адаптация, наблюдение, проработка дополнительных тем в ответ на индивидуальные запросы и т.д.) позволяет непрерывно совершенствовать технологию.

Основной потенциал для достижения целей устойчивого демографического развития государства скрыт в нематериальной плоскости: ценностных ориентациях, поведенческих моделях, мотивации к семейному образу жизни. На современном этапе ключевое значение имеет поиск эффективных мер неэкономического характера, в основе которых лежит развитие готовности молодежи к семейной жизни, поддержка семейно ориентированного поведения, а также упрочение ценностно-ориентационного единства супругов².

Модули программы по итогам психолого-педагогических экспертиз получили одобрение профильных специалистов, адаптированная разработка игровых занятий для школьников стала победителем Всероссийского кон-

¹ Например, проведение программы социальной практики для детей-сирот имеет ряд важных специфических психолого-педагогических особенностей.

² Антонов, А.И. Потенциал семейственности и возможности его реализации средствами социальной политики / А.И. Антонов // Стратегия и тактика социально-экономических реформ: национальные приоритеты и проекты: Материалы IX Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Вологда, 10–11 декабря 2020 года. – Вологда: Вологодский научный центр Российской академии наук, 2021. – С. 164-168.

курса уроков, посвященных семье и семейным ценностям (организаторы конкурса - Министерство образования и науки РФ и Национальная родительская ассоциация, 2016). Помимо этого практика прошла независимую экспертную оценку, в том числе экспертов Проект-центра при Уполномоченном при Президенте РФ по правам ребенка, Психолого-педагогической службы Всероссийского детского центра «Орленок», экспертов различных профильных конкурсов.

На примере программы «Любовь. Семья. Счастье» можно показать востребованность социальных практик образовательного семействования со стороны целевой аудитории – школьной и студенческой молодежи. В этой связи интересная особенность была выявлена в ходе проведения тематической познавательной программы для школьников «Игра-диалог: любовь, семья, счастье» (N=102, учащиеся 10-11 класса школ г. Нижнего Новгорода). За период с 1 ноября по 20 декабря 2019 года были проведены семинары для учеников шести учебных классов (10-11 класс) Гимназии №2 и Лицея №165 города Нижний Новгород (всего 36 базовых семинаров по 45 минут). Семинары получили высокую оценку руководства школ, педагогического коллектива и участников. По итогам базового цикла образовательной программы проводилось анкетирование, в котором участники выразили своё отношение к содержанию семинаров. Исследование проводилось с согласия руководства школы и без указания персональных данных учащихся. Справки о реализации образовательной программы с оценкой руководства образовательных организаций представлены в приложении 7.

В данной группе респондентов проводилась гипотезы о том, что оценка степени важности специальных образовательных программ для молодежи по подготовке к семейной жизни у большинства респондентов повышается после прохождения практики образовательного семействования.

Для проверки гипотезы респондентам до прохождения авторской образовательной программы было предложено выразить степень согласия (по шкале от 0 до 10) с утверждением «Молодёжи необходимы специальные об-

разовательные занятия и курсы по подготовке к семейной жизни». На этот же вопрос респондентам предлагалось ответить сразу после прохождения образовательной программы. Результаты представлены в таблице 27.

Таблица 27.

**Оценка старшеклассниками необходимости программы
семьеведения для подготовки к семейной жизни по 10-бальной шкале
(до и после прохождения программы).**

	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ито го
до прохожде- ния образова- тельной про- граммы	9	6	5	7	8	22	11	9	10	3	12	102
% от общих оценок	8,8	5,9	4,9	6,9	7,8	21,6	10,8	8,8	9,8	2,9	11,8	100
после про- хождения об- разовательной программы	0	1	1	1	2	2	4	6	13	12	31	102
% от общих оценок	0,0	1,0	1,0	1,0	2,0	2,0	3,9	5,9	12,7	11,8	30,4	100

Из таблицы 35 видно, что отрицательные ранги – 11, положительные – 55, совпадающие – 7. Предварительная оценка была, в целом, нейтрально-негативная: большинство респондентов сомневались в необходимости или считали такие программы не нужными. После прохождения цикла из 6 занятий отношение респондентов значительно поменялось в сторону признания необходимости подобных программ: востребованность выросла в 3,5 раза, высокий уровень полезности подобных программ отметили более 60% участников (рис 18).

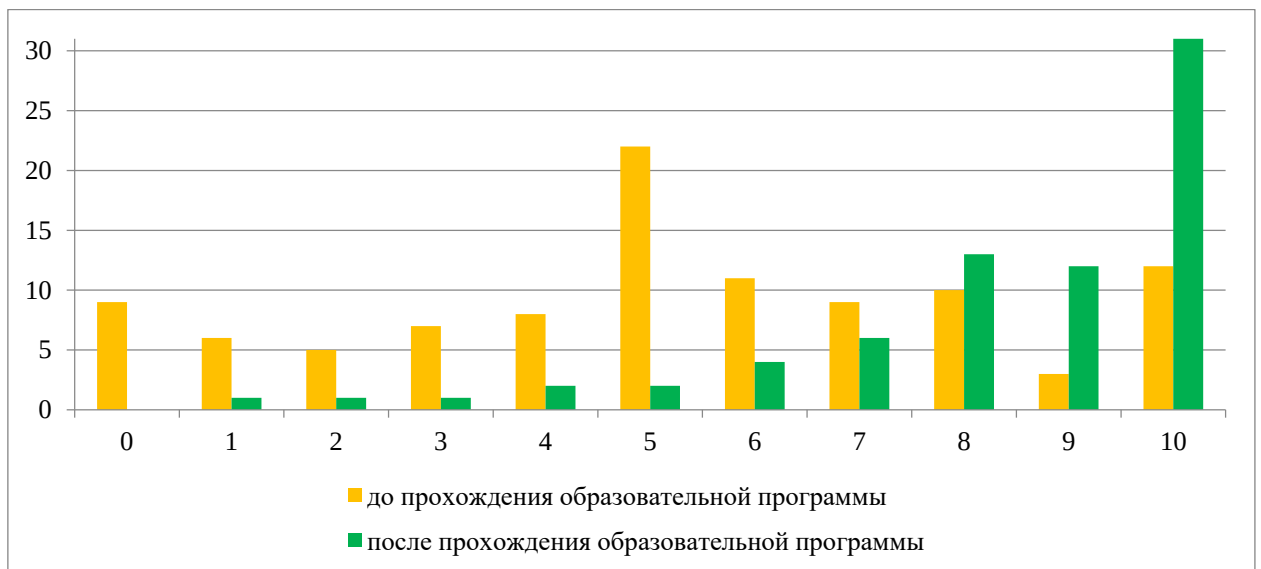


Рис. 18. Оценка старшеклассниками необходимости программы семейведения для подготовки к семейной жизни по 10-бальной шкале (до и после прохождения программы).

Для оценки сдвига значений исследуемых признаков (2 замера на одной выборке) применялся расчет Т-критерия Вилконсона. Учитывая $n=102$ (>50), применялось преобразование критерия в величину z (z -score) автоматическим способом в программе SPSS. В результате рассчитано, что соблюдается оценки респондентов после прохождения образовательной программы выше оценок до прохождения образовательной программы ($p=0,001$). Иными словами, респонденты считают специальные образовательные программы по подготовке к семейной жизни более важными после прохождения одной из подобных программ (за счет возможной самоактуализации необходимости вести сознательную подготовку к семейной жизни, а также благодаря появлению доверия к участию в подобных образовательных практиках).

Дополнительно оценивался потенциал, сильные и слабые стороны социальной практики образовательного семейведения для молодежи в развитии направленности личности на семью и социально-психологической готовности к семейной жизни. Однако строго интерпретировать так выводы можно только для конкретной выборки и конкретной образовательной практики (практики могут сильно отличаться друг от друга). Для этого проводился анализ взаимосвязи оценки важности образовательных программ и само оце-

нивания уровня готовности к семейной жизни (до прохождения образовательной программы).

Респонденты отмечают высокий уровень полезности авторской практики образовательного семейведения. (рисунки 19-24). Подобные практики имеют большой потенциал в развитии направленности личности на семью и социально-психологической готовности к семейной жизни. Однако данные практики могут быть эффективными только при соблюдении ряда условий (структурированность и качество применяемой методики, высокий уровень подготовки и качеств ведущих образовательных программ, интерактивный и игровой формат проведения занятий, использование современных технологий для представления материала, дружелюбная и доверительная атмосфера проведения занятий в малой группе, адаптация под запросы и особенности конкретной аудитории).

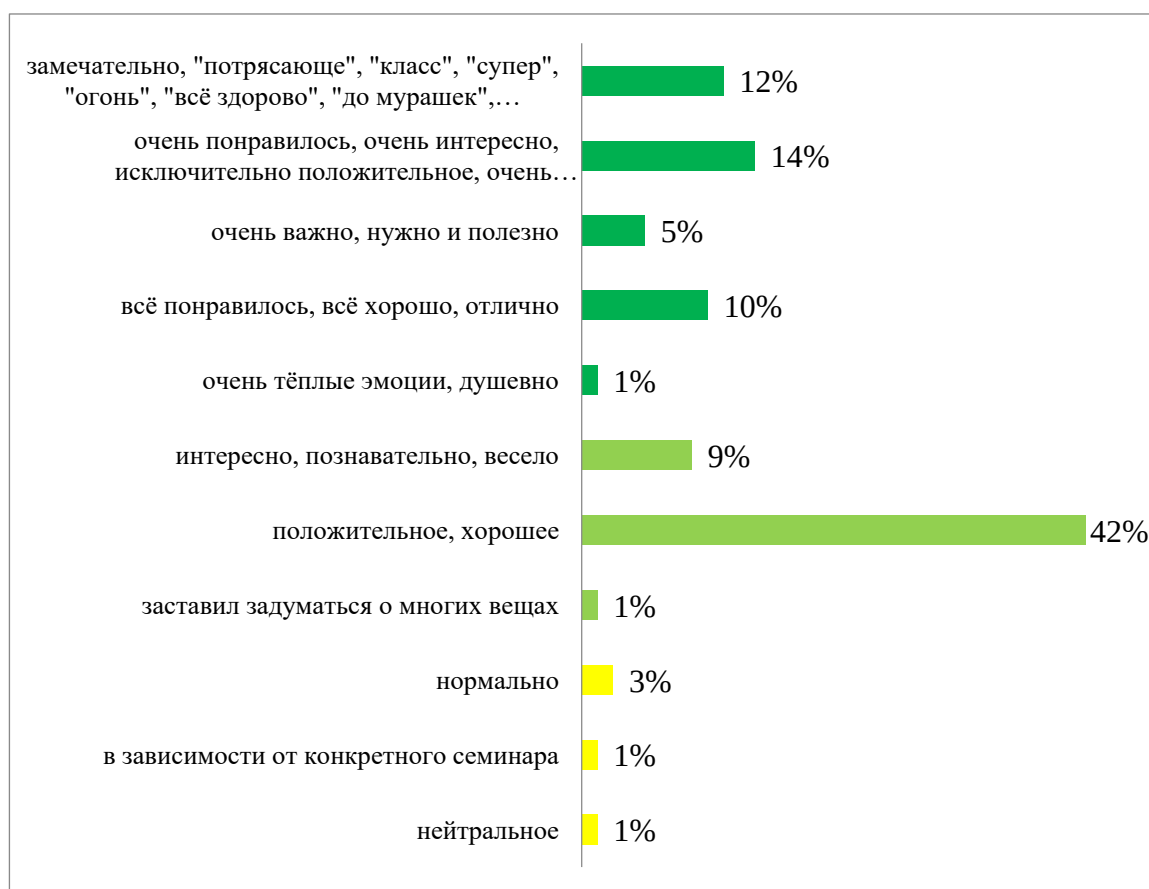


Рис. 19. Распределение ответов респондентов на вопрос «Ваши впечатления от семинаров»

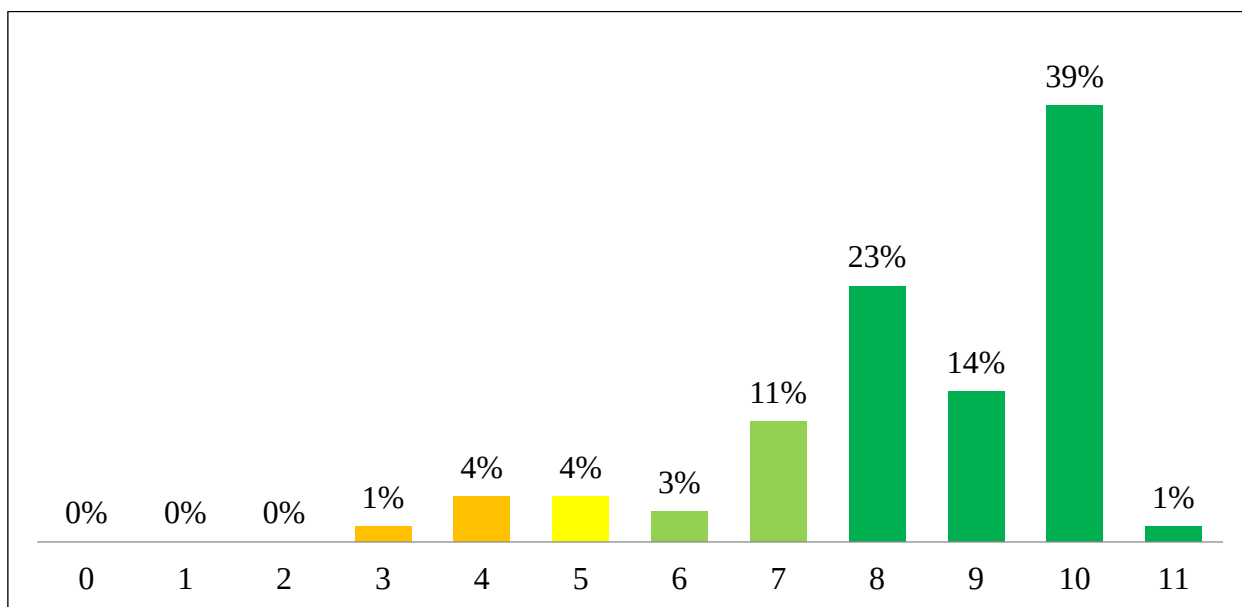


Рис. 20. Распределение оценок респондентов практической пользы семинара по 10-бальной шкале

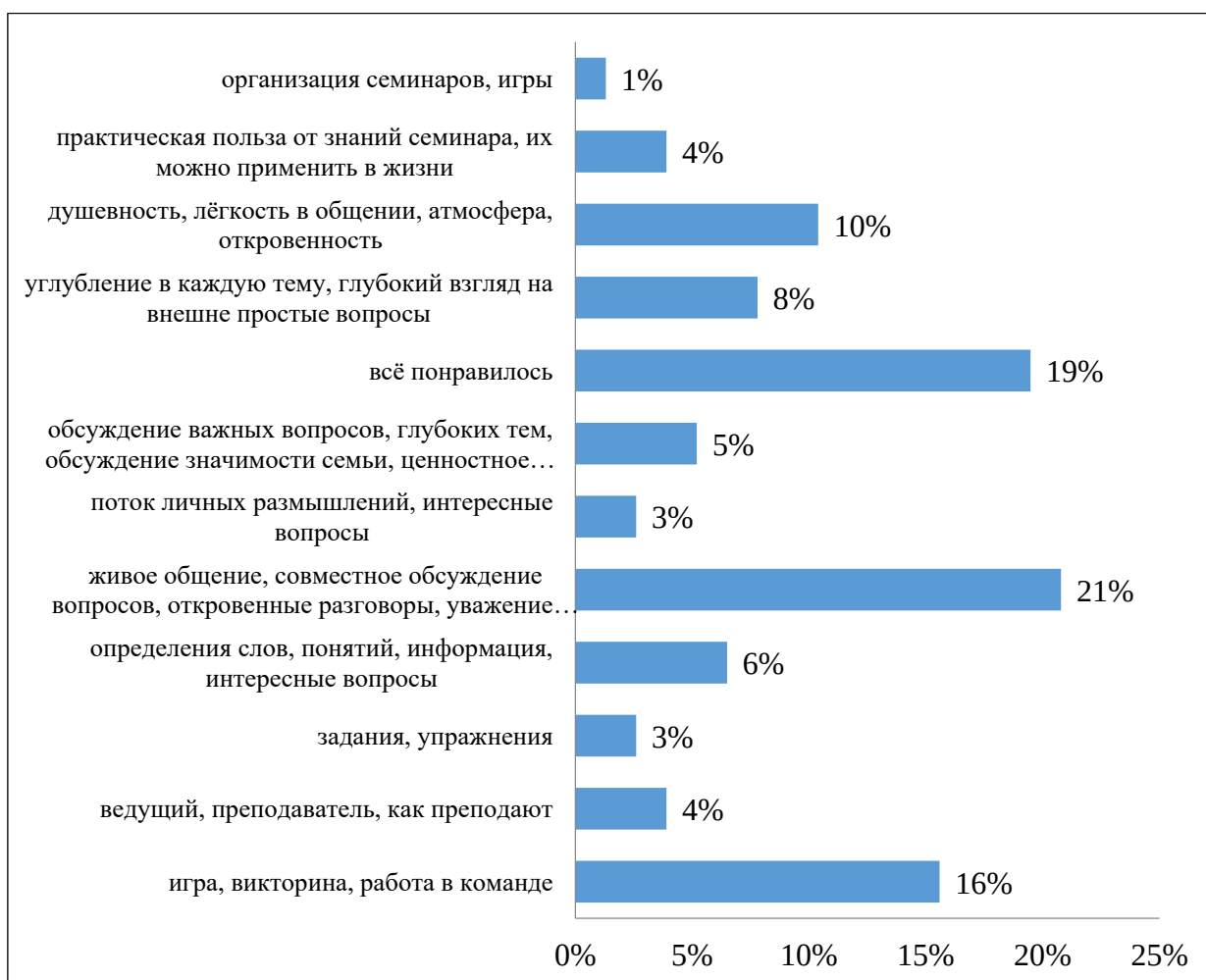


Рис. 21 - Распределение ответов респондентов на вопрос «Что вам особенно понравилось?»



Рис. 22. Распределение ответов респондентов на вопрос «Что вам не понравилось?»



Рис. 23. Распределение ответов респондентов на вопрос «Что для вас было наиболее полезным?»

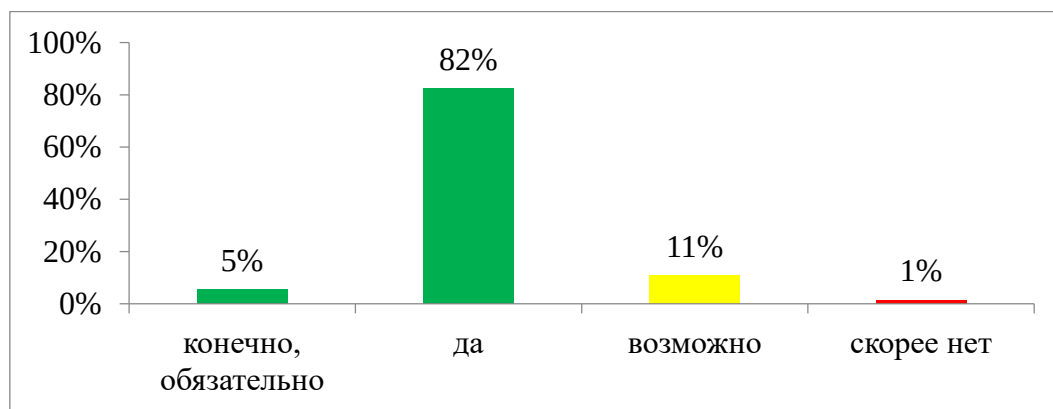


Рис. 24. Распределение ответов респондентов на вопрос «Порекомендуете ли вы данные семинары своим друзьям?»

В 2012-2021 гг. семинары программы «Любовь. Семья. Счастье» по развитию готовности молодежи к браку и семейной жизни совместно с партнерами проводились на различных молодежных площадках: Всероссийский форум «Территория Смыслов» (Владимирская область, 2018, Московская область, 2019), Всероссийском детском центре «Орлёнок» (Краснодарский край, 2018), форум молодежи Приволжского федерального округа «Иволга» (Самарская область, 2017), окружном молодежном форуме «Инерка» (Саранск, 2016), окружных просемейных форумах «Семейная этноакадемия» и «Я. Семья. Мы» (Астраханская область, 2020-2021), международном студенческом конгрессе «Интердиалог: здоровое поколение» (Республика Алтай, 2017), молодежном форуме «Синергия» (Омск, 2021) и других мероприятиях. Распространение получило проведение занятий базе учебных заведений Кировской области (2013-2020), Нижегородской области (2015-2021), г. Санкт-Петербург (2021), Республики Северная Осетия-Алания (2019), Калужской области (2019), Ивановской области (2019), Ростовской области (2014, 2015); Курской области (2017, 2019), Республики Татарстан (2016, 2019), Республики Карелия (2019), Москвы и Московской области (2019-2021), Архангельской области (2021), Республики Марий Эл (2018), Чувашской республики (2018), Самарской области (2018), Оренбургской области (2018), Республики Мордовия (2015-2020), Пензенской области (2018), Ульяновской области (2018), Удмуртской республики (2018), Пермского края (2018-2019), Респуб-

лики Башкортостан (2019), г. Севастополя (2021), регионов Республики Беларусь (2019-2022).

Интерактивные образовательные программы на основе семейведения и социальные практики по развитию готовности молодежи к семейной жизни обладают высокой практической полезностью как лично для участников, так и для общества в целом. Однако на пути их диссеминации существует ряд ограничений, главные из которых – отбор и подготовка кадров для проведения занятий и методическое сопровождение программ. Учитывая целевую направленность семейведения на развитие ценностных ориентаций (а не просто теоретическое освоение знаний о семье), а также неизбежность преломления преподаваемого материала через призму субъективного опыта ведущих, важное значение имеет не только развитие профессиональных компетенций, но и наличие положительного семейного опыта преподавателя.

Сфера обсуждаемых в ходе занятий выходит за круг привычных программ, очень обширна и многогранна, требует от педагога или ведущего занятий погружения в междисциплинарные области (социология семьи, демография, социальная психология, педагогика, семейное право и другие), способности к системному анализу и обобщению информации. Практическая значимость поднимаемых в ходе практических занятий семейведения вопросов для личной жизненной реализации участников накладывает определенную воспитательную ответственность на ведущего занятий. В настоящий момент нельзя сказать о сформированности методической базы для проведения занятий на уровне системы образования. Существующие учебно-методические комплексы нуждаются в основательной и всесторонней экспертной оценке, доработке, апробации и адаптации с учетом и требуемого содержания, и форматов ведения занятий.

Студенческие просемейные сообщества имеют большой потенциал для развития готовности к семейной жизни. В качестве успешного примера студенческих форумов семейной направленности можно привести реализованные Астраханским государственным университетом окружные просемейные

форумы «Семейная этноакадемия» (2020 г.) и «Я. Семья. Мы» (2021 г.) В числе преимуществ данных мероприятий следует отметить наличие комплексной и целостной трехдневной образовательной программы, формирование индивидуальных траекторий личностного развития и подготовки к семейной жизни, привлечение межрегиональной профессиональной команды спикеров, имеющих успешный опыт многодетного родительства, интерактивный формат взаимодействия, включающий семинары, интенсивы, тренинги и насыщенную творческую программу. Одним из результатов мероприятий следует отметить разработку участниками комплекса социальных проектных инициатив, в дальнейшем интегрированных в программу воспитательной работы университета и создание университетского просемейного молодежного сообщества.

Развитие проектов по укреплению семейных ценностей в студенческой среде может выходить за рамки одного учебного заведения и стать основой для межрегионального вузовского сотрудничества. Так, в 2018 году Приволжским исследовательским медицинским университетом был успешно реализован проект «Семейный университет Приволжья».

Основные мероприятия проекта были направлены на укрепление традиционных семейных ценностей в студенческой среде, развитие просемейных студенческих сообществ, совершенствованию социальных технологий по решению проблем социально-демографического развития регионов Приволжского федерального округа, а также личностного совершенствования, профессионального развития студентов гуманитарных специальностей.¹ В рамках проекта были созданы Проектно-аналитический офис демографического развития, экспертный совет по социально-демографическому развитию, студенческое проектное бюро, просемейные студенческие клубы.

¹ Развитие готовности молодежи к семейной жизни и меры поддержки студенческих семей / С.А. Судьин, Г.П. Сайфуллин // Вестник Южно-Российского государственного технического университета (НПИ). Серия: Социально-экономические науки. – 2022. – Т. 15. № 1. – С. 41-49.

По итогам проведения интенсив-семинаров в рамках проекта «Семейный университет Приволжья» (2018 год, очные семинары в 11 субъектах Приволжского федерального округа, целевая аудитория – студенты 1-3 курсов вузов, N=548), у подавляющего большинства участников остались отличные (35%) и положительные (57%) впечатления. Нейтрально отнеслись к результатам 6% участников, отрицательно – лишь 2%. Преобладающее количество участников (79%) отметили высокий уровень практической пользы семинаров, 16% опрошенных студентов определили уровень полезности как средний и 5% сочли ее минимальной. Большая часть опрошенных участников (76%) изъявила желание прийти на следующий семинар, и 94% выразила готовность рекомендовать его посещение друзьям. Учитывая, что в проводимых семинарах участвовали все участники студенческой группы, результаты вызывают большее доверие, чем если бы в мероприятиях участвовали лишь желающие.

Среди указанных участниками наиболее понравившихся элементов интенсив-курса были выделены семь категорий: игры, взаимодействие, практика (28%); информация, статистика, ответы на вопросы, графики (15%); ведущие, атмосфера проведения (13%); общение, знакомства, жизненные примеры (13%); разбор содержательных тем по стадиям развития взаимоотношений в семье (10%); и аспектам выбора избранника и развития коммуникативных навыков (3%); 18% отметили всё в совокупности (рис. 25).



Рис. 25. Оценка студентами понравившихся элементов семинара

Даже при допущении, что вышеперечисленные примеры и результаты справедливы для конкретных тематических программ, целевых аудиторий и ведущих, стоит отметить высокий уровень востребованности социальных интерактивных практик образовательного семействования среди современной молодежной аудитории.

По итогам деятельности Экспертной группы по образовательному семействованию Проект-центра при Уполномоченном при Президенте Российской Федерации по правам ребенка, объединяющего авторов-разработчиков курсов и представителей научного педагогического сообщества, в 2020 году были разработаны рекомендации по реализации программ, а также концептуальные основы дорожной карты развития сферы образовательного семействования. По итогам реализации в 2017-2021 гг. программ повышения квалификации для педагогов и специалистов по работе с молодежью, создано межрегиональное методическое объединение педагогов и ведущих семинаров программы «Любовь. Семья. Счастье», участниками которой стали специалисты регионов России и Беларуси.

В течение 9 лет осуществления деятельности по программе «Любовь. Семья.

Счастье» получено более 3000 положительных отзывов от участников. По прошествии года, трех, пяти лет после прохождения практики проводятся интервью с участниками семинаров, характерное содержание которых можно представить в приведенных ниже выдержках.

«Сказать, что это был богатый опыт - это ничего не сказать. Ведь об отношениях, о любви и верности вам не расскажут в школе и в институте, даже родители как-то упускают этот вопрос. Мое поколение не умеет строить отношения, мы путаем любовь и влюбленность и, к сожалению, пасуем перед первыми трудностями. Спасибо организаторам за замечательную возможность научиться искусству создавать отношения, укреплять их и сохранять в тяжелые времена. И самое главное - мы здесь нашли настоящих друзей» (И, 28 лет, замужем, двое детей).

Многие участники отметили, что благодаря занятиям они смогли осознанно подойти к выбору избранника и развитию необходимых качеств для создания семьи. *«Желание создать семью у меня было ещё до курсов, но серьёзное отношение к этому появилось позже. Благодаря этому толчку на наших встречах я поняла, какие стороны характера мешают мне на пути к созданию семьи, и какого спутника я бы хотела видеть рядом. Сейчас я уже замужем и, слава Богу, мы счастливы и растим дочь. Уроки, которые я вынесла на интенсивах и из замечательной книги "Любовь - это..." очень помогли мне на этом пути» (Д, 24 года, замужем, один ребёнок).*

Большинство участников ответили, что полученные знания помогают сохранению и развитию созданной семьи и отмечают важность и актуальность полученной информации. *«Я абсолютно точно уверена, что без тех знаний, что приобретены мною на занятиях, многих ошибок было бы не избежать. Пусть и сейчас возникают подчас непростые ситуации, но благодаря основным ориентирам, я знаю, как должна поступать. Спасибо огромное всем тем творческим людям, приложившим свои золотые ручки и умы к этому проекту, благодаря вам родились многие крепкие семьи, и я уверена – ещё родятся» (Н, 26 лет, замужем, двое детей).*

Благодаря созданию дружественной и доверительной атмосферы на интенсивах, складываются и условия для общения на тему взглядов и жизненных ценностей, и непосредственного знакомства молодых людей и девушек, поэтому после занятий нередко создаются семьи. Нельзя приписывать данный факт к прямому результату образовательной программы, но тем не менее участники с благодарностью отзываются о своем участии в интенсивах. *«Занятия программы - это отдельная глава в летописи нашей семьи. Мы с супругом познакомились здесь и прошли обучение в нескольких циклах семинаров. Благодаря этим занятиям мы становились терпеливее, ответственнее, мудрее. Мы бесконечно благодарны создателям этой программы за желание возрастить в Любви» (А, 27 лет, замужем, трое детей).*

По итогам программы «Любовь. Семья. Счастье» удалось сформировать теоретико-методологическую базу и набор социальных практик по укреплению семейных ценностей в молодежной среде, развитию готовности молодежи к семейной жизни, поддержке просемейных сообществ. Накопленные разработки могут быть использованы для методического обеспечения программ образовательного семействования, реализации социальных проектов и совершенствования мер государственной социальной и демографической политики.

Как отмечают участники проекта программы «Любовь. Семья. Счастье», внешние эксперты, педагоги, психологи и преподаватели высших учебных заведений, выше обозначенные реализованные мероприятия способствуют не только содержательному раскрытию тем, связанных с подготовкой к семейной жизни (выбор супруга и развитие отношений до создания семьи, жизненный цикл семьи и стадии развития взаимоотношений, организация семейной системы, навыки сознательного развития семейных взаимоотношений, преодоление и профилактика семейных конфликтов и т.п.), но и содействуют жизненному целеполаганию, помогают развивать личностные качества. В числе данных качеств наиболее часто эксперты и участники отмечают нравственные качества (доброта, отзывчивость, честность, верность,

милосердие и другие), ответственность и самостоятельность, коммуникабельность, качества мужественности и женственности¹.

Однако следует отметить, что короткое диагностирование, проводившееся сразу после проведения социальной практики (основные результаты которого представлены на рис. 17-24) осуществлялось среди всех участников практики (в том числе, не заинтересованных в её реализации). В то же время полученные развернутые отзывы спустя год и даже 4-7 лет после реализации социальной практики получены от тех участников, которые субъективно выразили значимую полезность и явно одобрительное влияние практики на воздействие в собственной семейной реализации. Это связано с тем, что направление данных отзывов осуществлялось инициативно и добровольно, и в большей степени теми участниками практики, которые продолжали прямо или опосредованно (путем изучения публикуемых материалов на информационных ресурсах в сети интернет) поддерживать коммуникацию с авторами практики. Среди таких участников отмечается большое количество созданных молодых семей с детьми. К сожалению, специального лонгитюдного исследования и динамического контроля успешности семейной реализации среди всех участников авторской социальной практики семейведения не проводилось (в первую очередь, ввиду разноуровненности индивидуализированных модулей проводимых программ семинаров и по причине сложности организации таких исследований в географически отдаленных регионах реализации практики²). Ввиду этого к приведенным отзывам участников авторы практики относятся с необходимой долей критики и осторожности в их интерпретации.

¹ Сайфуллин Г.П. Потенциал программ по формированию готовности к семейной жизни для развития личностных качеств студентов медицинских специальностей / Г.П. Сайфуллин, А.В. Сайфуллина // Интеграция медицинского и фармацевтического образования, науки и практики: сборник статей I Международного научно-педагогического форума (Красноярск, 2-4 февраля 2022 г.) / гл. ред. И.А. Соловьева – Красноярск: тип. КрасГМУ, 2022. – с. 374-379 – (Вузовская педагогика).

² С 2012 по 2021 годы социальная практика в различных модулях реализовывалась в очной форме в 37 субъектах Российской Федерации и Республики Беларусь.

Обозначенные ограничения в полученных результатах настоящего исследования востребованности и потенциал социальной практики будут учтены при проведении дальнейших исследований (в том числе, в планах автора проведение исследования с расширенным инструментарием до, после и спустя время после проведения мероприятий социальной практики) среди участников нескольких контрольных групп молодежи. В будущих исследованиях предполагается также исследование аспектов влияния социальной практики на различные группы целевой аудитории (по полу, возрасту, уровню образования, иным социально-демографическим признакам).

При всем этом участие даже в самой эффективной из возможных социальных практик семейведения и даже высокие субъективные оценки ее значимости после освоения курса программы изначально не может восприниматься как гарантия успешности семейной реализации и семейно ориентированного поведения, поскольку на это влияет огромное количество факторов как объективного, так и субъективного характера. Однако как полученное профессиональное образование, хотя не является единственно достаточным условием, но при прочих равных условиях повышает шансы на успешное профессиональное развитие, так и прохождение специализированных тематических образовательных программ и участие в социальных практиках может содействовать развитию семейно ориентированности готовности к семейной жизни.

Реализация программ по развитию готовности к семейной жизни имеет большой потенциал для формирования моделей семейно ориентированного демографического поведения. Однако реализация подобных программ и их эффективность зависит от качественного методического сопровождения, интерактивности применяемых методик, отбора и подготовки ведущих программ, комплексности реализуемых практик, учету индивидуальных особенностей целевой аудитории, формированию сообществ и организации сопровождения участников после прохождения программы практики.

2.3. Основные направления по формированию и совершенствованию семейно ориентированной государственной социальной и демографической политики

На фоне негативных демографических тенденций, со стороны высшего руководства государства проявляется повышенное внимание вопросам семьи. По мнению Президента России В.В. Путина желаемым и необходимым для развития страны образом будущего является «крепкая, благополучная семья, в которой растут двое, трое, четверо и больше детей»¹. Комплексные меры государственной поддержки семейного и демографического поведения отражены Паспорте национального проекта «Демография»², в Концепции демографической политики РФ на период до 2025 года³, Концепции государственной семейной политики в РФ до 2025 г.⁴, «Об утверждении плана основных мероприятий, проводимых в рамках Десятилетия детства, на период до 2027 г.»⁵, Государственной программе РФ «Социальная поддержка граждан»⁶, в Государственной программе РФ «Доступная среда»⁷, Национальной стратегии действий в интересах женщин на 2017-2022 г.⁸ и других документах.

Однако ни правовые регламентации, ни объявленные в 2018-2022 меры социально-экономической поддержки семьи сами по себе не дадут нужного эффек-

¹ Владимир Путин принял участие во втором этапе XX съезда Всероссийской политической партии "Единая Россия". URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/6644> (дата обращения: 30.12.2021).

² Паспорт национального проекта «Демография» (утв. президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам, протокол от 24.12.2018 N16).

³ Указ Президента РФ от 09.10.2007 N 1351 (ред. от 01.07.2014) «Об утверждении Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года».

⁴ Распоряжение Правительства РФ от 25.08.2014 N 1618-р «Об утверждении Концепции государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года».

⁵ Распоряжение Правительства РФ от 23.01.2021 N122-р «Об утверждении плана основных мероприятий, проводимых в рамках Десятилетия детства, на период до 2027 года».

⁶ Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 N 296 (ред. от 30.05.2022) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации "Социальная поддержка граждан"».

⁷ Постановление Правительства РФ от 29.03.2019 N 363 (ред. от 18.10.2021) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации "Доступная среда"».

⁸ Распоряжение Правительства РФ от 08.03.2017 N 410-р «Об утверждении Национальной стратегии действий в интересах женщин на 2017 - 2022 годы».

та в достижении целей развития данного образа без полномасштабного влияния на нематериальные факторы и изменения социальной среды, развития просемейных ценностных ориентаций и моделей демографического поведения молодежи, реализации практик развития готовности молодежи к семейной жизни и комплексной поддержки молодых семей с детьми¹.

Как отмечает А.И. Антонов, для стратегического решения проблем демографической развития России необходимо увеличение ценностных ориентаций, увеличение желаемого количества детей в семьях (поскольку даже при гипотетической реализации существующего уровня желаемого количества детей не будет достигнут необходимый уровень простого воспроизводства населения).

Исходя из представленной типологии семейно ориентированности и компонентов готовности к семейной жизни, а также воздействующих на них факторов, предлагается введение понятия семейно ориентированной государственной социальной и демографической политики, ключевым приоритетом которой является народосбережение и народоразвитие, посредством содействия в максимальном количественном увеличении полных, счастливых, благополучных многодетных семей народов России, и создания условий для их благоприятствования.

1. Решение этих проблем требует перехода на превентивную модель государственной политики, перенастройки существующей системы мер социальной поддержки семей с детьми, улучшения социально-экономических возможностей семьи, развития социальной инфраструктуры и ускорения реализации потребности в семье и детях. Реализация социальной и демографической политики должна быть большей частью переориентирована на решение вопросов и задач семейно-демографической политики.

Субъектом политики должна выступать семья (необходимы изменения в существующей терминологии (не материнство и детство, а семья, учитывая роль

¹ Здесь и далее активно использованы тезисы опубликованной статьи автора. Подробнее см. Сайфуллин, Г. П. Актуальные предложения по совершенствованию семейно-демографической политики России, направленные на преодоление рисков современного демографического кризиса / Г. П. Сайфуллин // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2017. – Т. 4. – № 8. – С. 64-75

отцовства). В частности, ярким примером является проблема аборт, где часто в фокусе внимания лишь женщина (и порицание, и поддержка), но не мужчина (необходимо совместное разделение ответственности за судьбу ребенка). Адресность важно разделить на социальную адресность и семейно-демографическую адресность. Социальная адресность направлена на выравнивание доходов, поддержку малообеспеченных семей, что особенно актуально в настоящее время.

Целевой приоритетной моделью семейно-демографической политики должна стать счастливая многодетная семья, а в числе приоритетов социальной политики государства – обеспечение благополучия многодетной семьи и создание многодетно-ориентированной социальной среды. Например, при создании социальной инфраструктуры для многодетных семей (детские площадки, такси, кружки и пр.) возможности для разностороннего развития будут созданы и для семей с меньшим количеством детей. Предложений может быть множество. Однако необходимо их упорядочивание и системная оценка, исходя из принципов результативности, комплексности, системности, синергетичности, эффективности. Поэтому семейно-демографическая политика должна носить контекст многодетно-ориентированной политики (подразумевая семейно-детно-ориентированную политику) и иметь надотраслевой характер, формироваться сквозь другие отрасли. Для появления большего числа многодетных семей необходимо создавать условия для своевременного создания и рождения детей молодыми людьми и максимальной реализации во всех сферах жизни (в особенности, семейном и профессиональном плане).

Приоритетным показателем, обеспечивающим демографическое будущее государства и общества, является рождаемость. Однако, как уже отмечалось ранее, эффективные решения в демографической политике должны выходить за рамки лишь данного количественного показателя. Принимаемые решения должны отражать и качественные характеристики, которые в общем смысле можно сформулировать как рождение и социализация детей в полных семьях народов России.

Тезисные предложения по формированию и совершенствованию семейно ориентированной государственной социальной и демографической политики предлагается рассмотреть в следующей структуре:

- 1) базовые принципы семейно ориентированной социальной и демографической политики
- 2) меры развития семейно ориентированности и социально-психологической готовности к семейной жизни;
- 3) меры развития физиологической готовности к семейной жизни;
- 4) меры развития социально-экономической готовности к семейной жизни.

Базовые принципы семейно ориентированной социальной и демографической политики

1. Образ будущего – многодетные семьи. Главный приоритет государственной политики – содействие в максимальном количественном увеличении полных, счастливых, благополучных многодетных семей народов России, и создания условий для их благоприятствования.

2. От несемейной молодежи к многодетной семье. Увеличение рождаемости (в первую очередь, за счет увеличения количества многодетных семей) невозможно без снижения среднего возраста вступления в брак и рождения первого ребенка. Но это снижение возраста вступления в брак (приближения к возрасту физиологической зрелости и «фертильному коридору») должно происходить с одновременным снижением возраста социально-психологической готовности. Комплекс реализуемых мер поддержки и мероприятий должен содействовать выстраиванию жизненных траекторий семейной реализации от поддержки от несемейной молодежи к молодой семье, от молодой семье к многодетной семье.

3. Комплекс эффективных мер по 3 ключевым блокам: ценность семьи, здоровье семьи, социально-экономическое благополучие семьи. Учитывая сложность и многофакторность процесса формирования и развития семейно ориентированного поведения, для каждой целевой аудитории необходимо разрабатывать комплекс мер поддержки и услуги по 3 группам факторов (физиологи-

ческие, социально-психологические, социально-экономические). Реализация данных положений должна быть ориентирована на гибкий подход и максимальный результат при соблюдении индивидуальных особенностей и неоднородность целевой аудитории (молодежь 14-35 очень разнородна), разную значимость мер поддержки для разных кластеров целевой аудитории.

4. Особое значение развитие семейно ориентированности. В этих условиях приобретают особое значение меры по формированию просемейных ценностных ориентаций, установок и мотивации, а также мер по ускорению формирования социальной и психологической готовности к созданию семьи, рождению и воспитанию детей. Данные меры отвечают не только интересам государства (с позиции безопасности и развития), но и создают условия для максимальной жизненной реализации отдельного индивидуума (постижения жизненного счастья и любви, которые для абсолютного большинства связаны с реализацией в собственной семье). В целях ранней профилактики многих проблем семейного неблагополучия необходимо акцентированное внимание на формирование моделей семейного поведения молодежи, подготовке молодежи к семейной жизни и поддержке молодых семей с детьми. Как отмечает А.И. Антонов, для стратегического решения проблем демографической развития России необходимо увеличение ценностных ориентаций, увеличение желаемого количества детей в семьях (поскольку даже при гипотетической реализации существующего уровня желаемого количества детей не будет достигнут необходимый уровень простого воспроизводства населения)¹.

5. Семейная реализация, ранняя профилактика разводов. Учитывая влияние семейной реализации на рождение и социализацию детей, а также качество и продолжительность жизни, системно-важная цель демографического развития – поддержка семейного поведения, профилактика разводов и сохранение семьи, особенно, в первые 5 лет брака (как в наиболее кризисный период по ко-

¹ Ценности семейно-детного образа жизни (СеДОЖ-2019): Аналитический отчет по результатам межрегионального социолого-демографического исследования / А.И. Антонов, В.М. Карпова, С.В. Ляликова [и др.]; Под редакцией А.И. Антонова. – Москва: ООО "МАКС Пресс", 2020. – 486 с.

личеству разводов), а также дальнейшая реализация на практике принципов приоритетности семейного воспитания детей.

6. Стандарт семейно-демографической политики, федеральный статус, управленческие решения по повышению мотивации субъектов управления к активной семейно ориентированной демографической политике. Необходимо создать базовые равные условия поддержки семей с детьми в субъектах РФ, исключить региональную дискриминацию и искусственные ограничения в мерах поддержки, сформировать стандарт семейно-демографической политики, закрепить единый федеральный статус многодетных семей в Российской Федерации. Важно определить поддержку семьи и семейно ориентированного поведения в качестве приоритета государственной политики (и приоритетное финансирование, исключая ситуации искусственных барьеров в получении мер поддержки, в том числе посредством введения необоснованных критериев к целевым аудиториям), настроить систему государственного и корпоративного управления. Необходимо поддерживать развитие практик корпоративной поддержки семей с детьми.

В программах стратегического развития регионов России особое внимание уделить развитию демографического потенциала региона. Мероприятия программы должны быть направлены на конкретные целевые индикаторы, один из ключевых должен быть – количество рожденных и воспитываемых в семье детей, количество счастливых многодетных семей. Здесь мы согласны с выводами бельгийского исследователя Лео Борманса и 100 ведущих мировых экспертов в области позитивной психологии (соавторов монографий «Большая книга о счастье» и «Большая книга о любви», 2014), настаивающих на включении категории «счастье» в показатели уровня жизни населения¹. Важно приоритезировать расходы субъектов РФ, региональные программы на поддержку рождаемости и воспитания детей в молодых семьях (особенно в настоящее время, рождение первого и третьего ребенка). Данные индикаторы необходимо закрепить в качестве

¹ Лео Борманс. Большая книга о счастье. / Лео Борманс. - М.: Изд. Эксмо, 2014. – 352 с.

показателей эффективности деятельности руководителей субъектов Российской Федерации.

В самой государственной политике скрыт потенциал трансляции общественно-государственной нормы на семейно ориентированное поведение и многодетность (и в эффекте мер, и в косвенном подчеркивании общественно-государственной значимости рождения детей).

Определение комплексного демографического плана и системы показателей (не только суммарный коэффициент рождаемости) в Национальном проекте «Демография», документах стратегического планирования субъектов РФ, критериях эффективности деятельности высших должностных лиц. Включение мер по развитию готовности студенческой молодежи к семейной жизни в национальный проект «Демография», программы развития высших учебных заведений, подведомственных Министерству высшего образования и науки Российской Федерации.

Развитие корпоративных (вузовских) мер поддержки студенческих семей. Современная модель управления высшими учебными заведениями устроена таким образом, что для системного развития мер поддержки студенческих семей необходимо включение комплекса мер поддержки студенческой семьи в число аккредитационных критериев учебного заведения Министерством образования и науки РФ либо нормативно-правовым актом другого ведомства, которое является учредителем высшего учебного заведения.

7. Максимальное использование текущего потенциала многодетности. Приоритетный акцент на целевых аудиториях, которые легче реагируют на меры государственной поддержки. Необходимо приоритетное создание среды многодетных семей. В числе первоочередных мер – содействие реализации рождения в семьях еще одного ребенка в относительно многочисленных в настоящее время возрастных группах 30-35 лет и 35-40 лет. Исходя из типологии переходов современных семей к многодетности, наиболее перспективным с позиции реализа-

ции репродуктивного потенциала, являются кластеры семей с высоким уровнем религиозности и многопоколенных традиций многодетности¹.

8. В настоящий момент закреплены в качестве необходимых принцип адресности. Однако при использовании данного принципа происходит смешение понятий: адресности как определение целевого получателя меры поддержки и адресности как ограничений по критериям нуждаемости. Разграничение на демографическую и социальную адресность мер поддержки семей с детьми.

9. **Демографические и социальные характер и адресность мер.** Меры поддержки должны отражать демографический характер и приоритет. Необходимо разграничение в сфере социальной политики понятия адресности на социальную адресность и демографическую адресность.

Разграничение существующих мер поддержки семей с детьми на меры демографического характера, предоставление которых осуществляется по факту семейного события, например, рождение ребенка и меры социального характера, направленные на поддержку социально-незащищенных категорий населения. Меры демографического характера помимо социально-экономической поддержки должны выражать общественно-государственную, одобряемую норму по отношению к семейно ориентированному поведению индивидов²;

В настоящий момент закреплены в качестве необходимых принцип адресности. Однако при использовании данного принципа происходит смешение понятий: адресности как определение целевого получателя меры поддержки и адресности как ограничений по критериям нуждаемости. Разграничение на демографическую и социальную адресность мер поддержки семей с детьми.

Предлагается определить в качестве понятий:

¹ Море жизни: Как рождаются многодетные семьи в современной России / И.В. Павлюткин, М.А. Голева, О.Н. Борисова. – Москва: Изд-во ПСТГУ, 2021 – 224 с.

² Сайфуллин Г.П. Актуальные предложения по совершенствованию семейно-демографической политики России, направленные на преодоление рисков современного демографического кризиса / Г.П. Сайфуллин // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2017. – Т. 4. – № 8. – С. 64-75.

Социальная адресность – критерии предоставления мер поддержки социального характера (то есть направленного на преодоление бедности и социального неравенства, обеспечение доходами социально-незащищенных категорий населения).

Семейно-демографическая адресность – критерии предоставления мер поддержки семейно-демографического характера (то есть направленного на создание условий для максимизации в реализации населением семейно ориентированного (фамилистического) демографического поведения).

10. Семейные ресурсные центры. Развитие систем мер поддержки семьи (семейные ресурсные и семейные многофункциональные центры¹, социальные координаторы, социальный навигатор и другое). Однако важно, чтобы при развитии подобных практик исключалось излишнее и необоснованное вмешательство в дела семьи, приоритетно обеспечивалась защита персональных данных при оказании комплексной помощи семье с детьми.

11. Подготовка кадров, управленческих команд. Для реализации семейно ориентированной социальной и демографической политики необходима системная подготовка кадров отрасли, а также организация программ профессиональной переподготовки и повышения квалификации для государственных и муниципальных управленцев разного уровня. Необходимо утверждение Профессионального стандарта демографа², развитие научно-исследовательских и педагогических коллективов в сфере социологии семьи, демографии и смежных сфер (кафедр, научных центров), в том числе на базе высших учебных заведений в субъектах РФ.

Необходимо создание и развитие институциональных структур по развитию воспитательной, социальной и исследовательской деятельности в сфере укреп-

¹ Наиболее активное развитие подобных практик при сотрудничестве органов государственной власти и социально-ориентированных некоммерческих организаций получило развитие в координирующей сети Ассоциации организаций по защите семье. / URL: <https://aozs.ru/> (дата обращения: 22.03.2022).

² Комплексную подготовку Профессионального стандарта демографа проводит Институт демографических исследований ФНИСЦ РАН.

ления семейных ценностей в студенческой среде на базе учебных заведений. Примерами таких структур могут выступать Центр демографии, репродуктивности и изучения вопросов семьи (Вятский государственный университет, 2016-2018), Проектно-аналитический офис демографического развития (Приволжский исследовательский медицинский университет, 2018-2019), Центр защиты семьи, материнства и детства (Курский государственный университет, 2018-2022).

Меры развития семейно ориентированности и социально-психологической готовности молодежи к семейной жизни

Без активной роли государства невозможно решить современную проблему низкой рождаемости населения. Меры государственной семейной и демографической политики должны быть направлены в первую очередь, на укрепление семейных ценностей в обществе, формирование потребности в семейном образе жизни, рождение и воспитание детей в семье, а уже затем – на материальную и социальную поддержку семей с детьми (что является методом ускорения реализации сформированной у населения потребности в детях). Оба блока мер должны быть взаимосвязаны между собой, а механизмы их реализации не должны противоречить друг другу.

1. Развитие образовательных программ и социальных практик семействования по развитию социально-психологической готовности молодежи к семейной жизни. Опыт реализации подобных программ свидетельствуют об их высокой востребованности и результативности. Однако при их организации важное внимание следует уделять содержательной программе, интерактивным форматам взаимодействия, отбору и подготовке кадров ведущих (предпочтительно имеющих личный положительный опыт семейных отношений и родительства). Социальные практики образовательного семействования, потенциал которых раскрыт в п. 2.2. настоящего диссертационного исследования.

2. Развитие системы профессиональных конкурсов по укреплению семейных ценностей и поддержки молодых семей в студенческой среде (конкурсы-мониторинги лучших практик и конкурсы по поддержке социальных проектов в

виде предоставления целевых субсидий). Важным элементом повышения заинтересованности руководителей учебных заведений к организации деятельности по укреплению семейных ценностей и поддержки молодых семей в студенческой среде является система профессиональных конкурсов. Особое внимание при оценке проектов необходимо уделять анализу социальных эффектов, что должно отражаться в конкурсной документации; среди содержательных форм реализации проектов особое внимание уделять образовательно-познавательным программам по формированию готовности молодежи к семейной жизни, а также развитию просемейных студенческих сообществ; осуществлять системную работу по расширению охвата участников данных конкурсов; формировать с помощью проектов модели семейного поведения; в настоящее время организаторы вузовских проектов нередко уравнивают статусы различных партнерств и студенческих семей; увеличение финансирования проектов семейной направленности в общей структуре грантовых конкурсов Федерального агентства по делам молодежи и Фонда Президентских грантов.

3. Развитие практик форумов молодых семей. Ежегодные форумы молодых семей организуются органами государственной власти в сфере реализации молодежной политики, однако потенциал драйвера к развитию данной сферы подобные мероприятия имеют только при условии качественной разработки, комплексности и премодерации модулей образовательной программы, а также системном развитии мероприятий в межфорумный период. Авторский опыт разработки в 2019-2020 гг. образовательной программы Всероссийского форума молодых семей, организованного Федеральным агентством по делам молодежи, показывает, что форумы молодых семей имеют потенциал драйвера к развитию данной сферы, но только при условии качественной разработки, комплексности и премодерации модулей образовательной программы.

4. Просемейные и семейные сообщества имеют большой потенциал для развития готовности к семейной жизни и поддержке молодых семей. Необходимо поддерживать их создание и развитие на базе учебных заведений и других

учреждений. Развитие семейных сообществ, в том числе сообществ молодой и многодетной семьи.

5. Целесообразным считаем и создание **Федерального методического центра** по укреплению семейных ценностей и поддержке молодых семей в студенчестве. Данный Центр может быть создан как отдельное государственное учреждение, так и путем наделения дополнительными полномочиями уже существующих образовательных, исследовательских или некоммерческих организаций с предоставлением соответствующих ресурсов¹.

6. Создание **долгосрочной программы действий по защите и укреплению традиционных семейных ценностей в молодёжной среде**, формированию положительного, успешного образа полной многодетной семьи в обществе (посредством форм культуры, средств массовой информации).

7. **Особый потенциал – медиа.** Трансляция образа семьи в современном медиа, социальной рекламе, в том числе нативная реклама в произведениях кинематографа (трансляция естественного примера и положительного образа крепкой многодетной семьи).

Меры развития физиологической готовности молодежи к семейной жизни

Плоскость решения обозначенных проблем с позиции системы здравоохранения включает в себя комплекс необходимых решений социально-экономического и методического характера (модернизации инфраструктуры, повышения качества используемого оборудования и применяемых лекарственных препаратов, совершенствование протоколов лечения и так далее). Но болезни гораздо благоприятнее, легче и эффективнее лечить на ранних этапах (а ещё лучше – профилактировать). Во-многих развитых странах система здравоохранения ориентирована на превентивную (профилактическую) модель. В реализации данной модели (часто именуемой как модель 4П-медицины) особое значение

¹ Развитие готовности молодежи к семейной жизни и меры поддержки студенческих семей / С.А. Судьин, Г.П. Сайфуллин // Вестник Южно-Российского государственного технического университета (НПИ). Серия: Социально-экономические науки. – 2022. – Т. 15. № 1. – С. 41-49.

имеет связность цепочки всех 4х принципов: от персонализации (индивидуальному подходу к человеку) и предиктивности (оценки рисков вероятности развития заболеваний) к превенции (профилактике) и партисипативности (ориентации пациентов на здоровьесберегательные модели поведения)¹.

1. Развитие системы превентивной (профилактической) модели системы здравоохранения, повышение доступности и качества оказания медицинской помощи, в том числе в сфере охраны репродуктивного здоровья. Проведение бесплатной диспансеризации для молодых семей.

2. Инициативы по укреплению репродуктивного здоровья, профилактике заболеваний, передающихся половым путем, в том числе с развитием центров общественного здоровья и развитием сертификатов диагностических осмотров для молодой семьи, но всегда – с акцентом на формирование семейно ориентированных моделей поведения, ранней профилактикой рисков возникновения проблем со здоровьем.

3. Проведение образовательных мероприятий для молодежи по просвещению и популяризации в вопросах здоровьесберегающего поведения, сбережения репродуктивного здоровья. Проведение качественных психологических консультаций по поддержке женщин в процессе репродуктивного выбора².

4. Развитие семейно ориентированности системы здравоохранения. Требуется как визуальное обновление учреждений здравоохранения (например, определение акцентов на положительные образы материнства в женских консультациях), так и нормативное закрепление важности участия роли отца в определении судьбы ребенка в ситуации репродуктивного выбора, поддержка женщин в кризисной ситуации.

¹ Аполихин О.И. Репродуктивное здоровье и активное социальное долголетие в демографической перспективе. // II Всероссийский демографический форум с международным участием: материалы форума ФНИСЦ РАН. 2020. С. 8-10. DOI: 10.25629/НС.2020.13.02.

² Сайфуллин Г.П. Главный резерв обеспечения национальной демографической безопасности России / Г.П. Сайфуллин // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2016. – Т. 2. – №8. – С. 164-168.

5. Развитие системы здорового и сбалансированного питания детей, беременных и кормящих женщин, популяризации практик по естественному грудному вскармливанию, расширение категорий получателей продукции сети молочных кухонь, включение в число благополучателей беременных и кормящих женщин.

6. Проведение повышения квалификации врачей по вопросам здравоохранительного поведения молодежи, репродуктивного здоровья, родительских компетенций. В совокупности всего вышесказанного, в целях народосбережения и развития всей системы здравоохранения особое значение приобретает развитие профессиональных кадров медицинских специальностей: как с позиции проявления заботы о них и создания достойных условий труда, так и в ещё большей степени - развития профессиональных компетенций и личностных качеств.

Меры развития социально-экономической готовности молодежи к семейной жизни.

1. Нормативное определение понятия «студенческая семья». Необходимо нормативное регулирование понятия «студенческая семья». Существуют различные трактовки понятия «студенческая семья». Под этой категорией мы понимаем¹ зарегистрированный в установленном законодательством Российской Федерации брак мужчины и женщины, в том числе воспитывающих ребенка (детей), либо лицо, являющееся единственным родителем (усыновителем) ребенка (детей), в возрасте до 35 лет включительно, один из супругов (или оба супруга) которого осваивают образовательные программы среднего профессионального образования, программ бакалавриата, специалитета или магистратуры. Данное определение может быть расширено, например, за счет включения студентов программ аспирантуры, ординатуры, интернатуры, адъюнктуры, но и в пред-

¹ Развитие готовности молодежи к семейной жизни и меры поддержки студенческих семей / С.А. Судьин, Г.П. Сайфуллин // Вестник Южно-Российского государственного технического университета (НПИ). Серия: Социально-экономические науки. – 2022. – Т. 15. № 1. – С. 41-49. – DOI: 10.17213/2075-2067-2022-1-209-221.

ставленном виде оно не только соответствует содержанию специфики студенческой семьи, но и отвечает положениям действующего законодательства, в том числе положениям обновленной Конституции РФ¹, Семейного кодекса РФ², федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»³, принятого федерального закона «О молодежной политике в Российской Федерации»⁴. С позиции создания дополнительных мотивационных условий для демографического поведения молодежи интересно предложение Т.К. Ростовской, которая предлагает закрепить в качестве студенческой семьи семью, в которой «оба супруга находятся в возрасте до 25 лет (включительно), состоят в зарегистрированном браке и являются студентами очной формы обучения образовательных организаций высшего образования. Для детной (многодетной) студенческой семьи возраст может быть увеличен до 30 лет (при условии, что один из супругов является студентом очной формы обучения образовательной организации высшего образования)»⁵.

В соответствии с определенным статусом необходимо **создание регулярных форм поддержки студенческих семей**, например, предоставление выплаты ежемесячной материальной помощи студенческим семьям, имеющим несовершеннолетних детей. Данная материальная помощь должна предоставляться по факту появления в студенческой семье ребенка без учета ее соответствия критериям нуждаемости. Только в этих условиях меры социально-экономического характера могут значимо влиять на демографическое поведение.

2. Одним из ключевых инструментов демографического развития является существующая практика материнского (семейного) капитала. Необходим пе-

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 20.12.2021).

² Семейный кодекс Российской Федерации" от 29.12.1995 N 223-ФЗ (ред. от 02.07.2021).

³ Федеральный закон от 29.12.2012 N 273-ФЗ (ред. от 30.12.2021) "Об образовании в Российской Федерации" // Российская газета - 26.03.2021 №64(8415)

⁴ Федеральный закон от 30 декабря 2020 г. № 489-ФЗ «О молодежной политике в Российской Федерации».

⁵ Ростовская Т.К. Институциональные основы становления студенческой семьи как ресурса демографического развития России / Т.К. Ростовская, Е.А. Князькова // Вестник Южно-Российского государственного технического университета (НПИ). Серия: Социально-экономические науки. – 2022. – Т. 15. – № 1. – С. 169-179.

реход к прогрессивному характеру (увеличение размера с каждым последующим рождением ребенка в семье) капитала, переименование материнского (семейного) капитала в родительский, расширение направлений его использования, упрощение административных процедур по направлению семейного капитала на улучшение жилищных условий.

3. Развитие жилищных условий для семей с детьми. Среди социально-экономических условий, оказывающих влияние на репродуктивное поведение студенческой семьи, следует выделить: жилищные условия, регулярные доходы для обеспечения потребностей семьи, а также возможности для совмещения семейной жизни и процесса получения профессионального образования. К сожалению, существующие механизмы государственной поддержки молодых семей в сфере улучшения жилищных условий, в том числе механизмы льготного кредитования и субсидий в рамках основной госпрограммы являются малорезультативными и на практике труднодоступными (особенно, для студенческих семей). Ситуация еще более осложнилась на фоне существенного (до 70%) роста стоимости объектов жилой недвижимости в 2020-2021 годах.

4. В сегодняшних условиях наиболее реалистичной и эффективной мерой улучшения жилищных условий студенческих семей можно считать предоставление отдельной комнаты в общежитии для совместного проживания студенческой семьи. В ряде вузов в настоящий момент подобная практика имеется, однако, как правило, сопровождается рядом ограничений. Кроме того, в рамках программ капитального ремонта общежитий, а также при проектировании новых студенческих кампусов необходимо предусматривать создание условий для проживания семей с детьми.

5. Государственная программа поддержки семей в улучшении жилищных условий требует серьезной модернизации для повышения эффективности. Однако до её реформирования необходимо обеспечить выполнение гарантий тем семьям, которые уже стали её участниками, предоставить поддержку семьям, ожидающим свою очередь на получение социальной выплаты, в том числе при-

знанным нуждающимися в улучшении жилищных условий и стоящим в очереди в рамках основной госпрограммы¹).

Одним из наиболее значимым из существующих механизмов государственной поддержки молодых семей в сфере улучшения жилищных условий является Государственная программа «Обеспечение доступным и комфортным жильём и коммунальными услугами граждан Российской Федерации» (ПП РФ от 30.12.2017 №1710), на основании которой осуществляются целевые социальные выплаты в размере 30-35% от расчетной стоимости жилья (по факту, около 15% от рыночной стоимости). Вместе с этим, имеются несколько проблем, связанных с оказанием данного вида социальной поддержки. В частности, бюджетное наполнение программы не учитывает реальный рост рыночной стоимости жилья, большие очереди на получение социальных выплат (197 тыс. семей в очереди в 2020 г.), в текущих условиях понадобится 13 лет на закрытие очередности, 84 тыс. молодых семей были исключены из программы в 2018-2020 гг (в-основном, по причине достижения одним из членов семьи возраста 36 лет).

Для решения обозначенных проблем предлагается:

- установить запрет на исключение из программы лиц, достигших возраста 36 лет;
- закрепить гарантию предоставления субсидии в течение 3-х лет с момента включения в программу;
- при определении размера субсидии использовать официальную среднерыночную стоимость квадратного метра жилья по муниципальному образованию;
- установить прямое финансирование программы из федерального бюджета (вместо распределения субсидий между субъектами РФ).

¹ Постановление Правительства РФ от 30.12.2017 N 1710 (ред. от 20.05.2022) "Об утверждении государственной программы Российской Федерации "Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации" // Консультант Плюс: офиц. сайт. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_286800/0681ca8fd7325668dd34f83a7dd9a0557dc4c2b3/ (дата обращения: 14.02.2021).

6. Условия обеспечения студенческой семьи регулярным доходом при уходе за ребенком. Существующая система государственной социальной защиты беременных женщин и система социального страхования ориентированы в большей степени на поддержку трудоустроенных женщин, имеющих страховой стаж до наступления беременности и сдерживает репродуктивное поведение женщин, очно получающих профессиональное образование. Так, в соответствии с действующим законодательством для трудоустроенных женщин размер пособия по беременности и родам рассчитывается на основе среднедневного заработка за последние 2 года, а для обучающихся на очной форме – на основе среднедневного размера получаемой стипендии. Учитывая это, размер пособия при беременности и родам, начисляемый от средней заработной платы может превышать пособие, начисляемого от среднего размера государственной академической стипендии в 20 и более раз в зависимости от субъекта РФ и категории стипендии. В абсолютном выражении по состоянию на 01.01.2022 года для пособия по беременности и родам при одноплодной беременности и ее нормальном течении (140 дней) разница между размером пособия по беременности и родам для студенток, получающих образования в очной форме и для трудоустроенных женщин может составлять до 356 тысяч рублей при использовании минимального размера государственной академической стипендии (К1) и предельно допустимого размера пособия для работающих женщин.

Хотя молодые мамы из числа студенток могут рассчитывать на получение иных пособий по уходу за ребенком (в зависимости от очередности рождения, уровня дохода и региональной специфики мер), необходимо окончательно искоренить дискриминационные условия в расчетах пособий по беременности и родам для женщин-студенток и работающих женщин. На первом этапе предлагается установить, что при начислении пособия по беременности и родам неработающим женщинам необходимо применять наибольшее значение между размером текущего дохода (стипендии) и установленными минимальным размером оплаты труда. На следующем этапе целесообразно перейти к применению в расчетах наибольшего значения между размером текущего дохода (стипендии) и

официально установленным среднерыночным размером оплаты труда в субъекте РФ.

7. Студенческие семьи играют важную роль в семейно-демографическом развитии страны. Однако в отсутствии системных и адекватных мер поддержки длительный процесс получения образования негативно отражается на брачно-семейном и репродуктивном поведении студенческой молодежи. Создание на базе учебного заведения специальных условий для формирования студенческих семей является не только элементом их социальной защиты, но и социальной справедливости. Будет преодолена фактически существующая дискриминация семейного студенческого меньшинства и созданы равные условия для его личностного развития, учебной и внеучебной деятельности¹. Необходимо **развитие существующих практик создания условия для совмещения процесса получения образования и создания семьи** (в том числе детских садов и семейных комнат для организации кратковременного присмотра на базе учреждений образования). Развитие на базе учебных заведений детских садов или отделений дневного пребывания для детей является важной мерой поддержки студенческих семей в получении непрерывного образования может выступать. Опыт создания детских садов при крупных организациях был широко распространен в СССР, когда родители могла оставить ребёнка под присмотром опытных педагогов, и, находясь недалеко от малыша, продолжать обучение или работать.

8. Загруженность **детских дошкольных учреждений** имеет волнообразную загруженность (в настоящее время проблема нехватки мест в детских дошкольных учреждениях актуальна, однако в 2023 году в виду падения рождаемости спрос значительно снизится и, при пассивной роли государства в демографической политике, вероятно, будет низким до 2030 года). Учитывая это обстоятельство, наиболее разумным разрешением нехватки мест в детских садах в обозримой перспективе будет предоставление ежемесячной компенсации семьям с

¹ Развитие готовности молодежи к семейной жизни и меры поддержки студенческих семей / С.А. Судьин, Г.П. Сайфуллин // Вестник Южно-Российского государственного технического университета (НПИ). Серия: Социально-экономические науки. – 2022. – Т. 15. №1. – С. 41-49. – DOI: 10.17213/2075-2067-2022-1-209-221.

детьми в возрасте от 1,5 лет, не посещающих бюджетные дошкольные учреждения. Данная мера должна быть предоставлена вне зависимости от уровня доходов (либо критерий адресности должен быть установлен на том уровне, чтобы отсекал от потенциальных получателей лиц с очень высоким доходом). Данная мера позволит решить существующую и актуальную сегодня проблему нехватки мест в детских учреждениях, а также придаст импульс к развитию социально-ориентированного предпринимательства и форм семейного (домашнего) воспитания. К этому же блоку предложений следует отнести социальную поддержку в участии в процессе воспитания и ухода за детьми родственников семьи (няни и старших родственников). Стоит рассмотреть возможность дедушкам и бабушкам, осуществляющих уход за несколькими внуками, досрочно выходить на пенсию по старости.

9. Как отмечает Т.Ю. Петрова, многодетные матери испытывают значительные трудности при трудоустройстве¹. Необходимо создать экономические механизмы поддержки трудоустройства многодетных родителей, а также ввести справедливую систему зачета в трудовой стаж периодов ухода за маленькими детьми.

10. Поддержка семей в трудной жизненной ситуации с акцентом на самостоятельное преодоление семейного неблагополучия при государственной поддержке, с профилактикой социального иждивенчества, активизацией внутренних ресурсов самой семьи (социальные контракты для семьи).

11. Содействовать реализации рождения детей в студенческих семьях, в том числе посредством развития практик студенческого семейного капитала (реализуемой, например в Ивановской области).

¹ Петрова, Т.Ю. Многодетные матери на рынке труда / Т.Ю. Петрова // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. – 2017. – №2(46). – С. 85-89.

**Пример возможного комплексного подхода по формированию семейно ориентированного подхода в определении регулярных пособий
(в денежной форме) для семей с детьми¹**

В настоящее время в России сложилась парадоксальная практика, когда за весь период детства, т.е. в возрасте от 0 до 18 лет на кровную семью с двумя детьми только в виде мер прямой социальной поддержки из средств консолидированного бюджета тратится в разы меньше, чем на содержание ребёнка в детском доме и поддержка детей в приёмной семье.²

Это означает, что в России ежегодно тратятся миллиарды рублей на сферу данного социального обслуживания при одновременных скромных расходах на поддержку воспитания детей в кровных семьях.

При этом доподлинно известно, что при прочих равных условиях, в кровной семье ребёнок гораздо лучше социализируется и формирует нравственные и волевые качества, чем в специализированном детском учреждении.

Согласно исследованиям Г.Л. Воронина, Н.Ю. Егоровой, А.Л. Янак широкое распространение сожительства с детьми увеличивает нагрузку на государственный бюджет, когда более крупные пособия получают фактически полные семьи, которые не регистрируют отношения ввиду экономически более выгодного положения и порождают иждивенческие настроения. Предлагается создать условия, когда паре будет выгоднее и предпочтительнее оформить отношения

¹ Здесь и далее активно использованы тезисы опубликованной статьи автора. Подробнее см. Сайфуллин, Г. П. Актуальные предложения по совершенствованию семейно-демографической политики России, направленные на преодоление рисков современного демографического кризиса / Г. П. Сайфуллин // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2017. – Т. 4. – № 8. – С. 64-75

² Анализ данных расходов консолидированного бюджета Российской Федерации в 2015-2016 годах, проведенный в рамках итогового доклада экспертной группы по анализу практик изъятия детей из семьи в России (руководитель экспертной группы член Совета Федерации РФ Е.Б. Мизулина, 30 мая 2017). URL: <http://elenamizulina.ru/video/the-removal-of-children-from-the-family-presentation-of-the-final-report-in-tass.html> (дата обращения: 09.07.2017).

для получения большего объема поддержки от государства в условиях сложного материального положения¹.

Необходимо переориентировать социальную систему с решения проблем детей-сирот на их профилактику, необходима приоритетная поддержка воспитания в кровной семье, тем самым стратегически предупреждая социальное сиротство (абсолютное большинство детей-сирот остались без попечения при живых родителях). Приёмная семья и дети в детских домах должно быть эксклюзивным решением, когда нельзя ребёнка сохранить в кровной семье, либо, когда у ребёнка не осталось иных родственников.

Предлагается модернизировать каркас системы мер государственной поддержки семьи с детьми на основе приоритетной поддержки семейного образа жизни, сохранения семьи, рождения и воспитания детей в кровных семьях, предупреждения сожительства, разводов, абортотв и социального сиротства. Главная цель семейной политики должна сводиться к увеличению количества крепких многодетных семей.

Исходя из этого, объем суммарной поддержки (учитывая все формы и все уровни (федеральный, региональный, муниципальный), должен сводиться к следующей приоритезации (по возрастанию) по категориям получателей поддержки:

1. Молодые семьи без детей, состоящие в первом браке;
2. Дети, воспитываемые в неполных семьях при живых родителях:
 - 2.1. Дети, рождённые вне брака / воспитывающиеся в незарегистрированных отношениях между родителями (сожительство);
 - 2.2. Неполные семьи, в случае распада семьи вследствие развода, расторжения брачного союза.
3. Дети, воспитывающиеся в опекуной семье (без усыновления);
4. Дети, воспитываемые в кровной семье;

¹ Воронин, Г.Л. Трансформация супружеских и родительских траекторий и новые вызовы социальной работы / Г.Л. Воронин, Н.Ю. Егорова, А.Л. Янак // Отечественный журнал социальной работы. – 2017. – № 1(68). – С. 93-98.

5. Дети, воспитываемые в приёмной семье (с усыновлением)

Повышающие коэффициенты РБП должны применяться:

1. Если брак первый, единственный;
2. За «семейный стаж» (количество совместно прожитых лет в последнем браке).
3. В зависимости от количества рождённых и воспитываемых несовершеннолетних детей;

Предлагается ввести интегральный параметр – размер базового пособия (РБП). Исходя из бюджетных возможностей, предлагается определять денежное выражение РБП ежеквартально или привязать размер РБП к величине МРОТ (например, установить зависимость $РБП = 0,1 * МРОТ$).

Для каждой конкретной ситуации размеры выплаты за семейный стаж (выплачиваемой один раз в 5 лет; ВСС) и выплаты на воспитание детей (выплачиваемой ежемесячно до достижения детьми совершеннолетия; ВВД) будут различными, и являются производными от РБП, умноженного на соответствующие суммарные коэффициенты, согласно таблице 28.

Таблица 28.

Повышающие коэффициенты в системе мер поддержки, стимулирующих семейный образ жизни и поддержку рождаемости и воспитания детей в семьях

Параметр	Коэф.	Параметр	Коэф.
Брак единственный	0,20	<i>Дети, рождённые и воспитываемые в кровной семье</i>	
<i>Стаж брака</i>		1 ребёнок	0,20
Семейный стаж - 5 лет	0,05	2 детей	0,40
Семейный стаж - 10 лет	0,10	3 детей	0,60
Семейный стаж - 15 лет	0,15	4 детей	0,80
Семейный стаж - 20 лет	0,20	5 детей	1,00
Семейный стаж - 25 лет	0,25	6 детей	1,20
Семейный стаж - 30 лет	0,30	7 детей	1,40
Семейный стаж - 35 лет	0,35	8 детей	1,60
Семейный стаж - 40 лет	0,40	9 детей	1,80
Семейный стаж - 45 лет	0,45	10 детей	2,00
Семейный стаж - 50 лет	0,50	11 детей	2,20
Семейный стаж - 55 лет	0,55	12 детей	2,40
Семейный стаж - 60 лет	0,60	13 детей	2,60

Семейный стаж - 65 лет	0,65	14 детей	2,80
Семейный стаж - 70 лет	0,70	15 детей	3,00
<i>Дети, воспитываемые в неполных семьях:</i>		<i>Дети, воспитываемые в замещающих семьях:</i>	
Ребёнок, рожденный вне брака / родители которого находятся в незарегистрированном браке (сожительстве)	0,08	Ребёнок, воспитываемый в опекунской семье (без усыновления)	0,15
Ребёнок, в неполной семье, родители которого находятся в разводе	0,1	Ребёнок, воспитываемый в приёмной семье (с усыновлением)	0,3

Учитывая компенсационный и мотивирующий характер выплат ВВД и ВСС, распределение повышающих коэффициентов РПБ в таблице 1 связано с включенностью родителей в процесс воспитания ребёнка (в первую очередь, поддержку воспитания в кровной семье), а также направлены на предупреждение сожительства и разводов.

В то же время, предоставление ВВД и ВСС неполными семьями не исключает возможность получения ими социального пособия на выравнивание доходов, в случае, если они отвечают критериям нуждаемости (подробнее описано выше). У предлагаемой системы стимулирующих выплат за семейный стаж и воспитание детей имеется ряд преимуществ:

1. В систему заложены механизмы равных возможностей к получению пособия исходя из содержательной активности в семейной и родительской сфере, а не основе доходов (например, поддержка всех семей, воспитывающих детей, а не только тех, у кого доходы ниже какого-то установленного уровня). Данный аспект предупреждает социальное иждивенчество (когда ради пособия фиктивно или реально снижаются доходы домохозяйства). К тому же пособие направлено на компенсацию затрат по воспитанию (в т.ч. уходу, образованию) ребенка, а данные статьи расходов присущи каждой семье, вне зависимости от уровня доходов.

2. Повышающие коэффициенты зависят от брачного положения (сожительство или зарегистрированный брак, очередность брака), семейного стажа (количество совместно прожитых супругами в браке лет), количества рождённых и

воспитываемых несовершеннолетних детей. Коэффициенты увеличения выплат справедливо взаимосвязаны, и нацелены на косвенное поощрение семейного образа жизни, предупреждения разводов, стимулирование к рождению и воспитанию детей. Пособие за семейный стаж и единственный брак ВСС нельзя воспринимать как компенсационную социальную выплату. Размер её является небольшим, выплата осуществляется не ежемесячно, а один раз в пять лет, и является косвенным выражением государственного отношения к семье и семейному образу жизни (своего рода, поощрением семей, имеющих единственный брак, подарком со стороны государства к каждой пятикратной годовщине семьи). Подобный подход, в условиях, когда 2/3 браков разрушаются, формирует в обществе отношение к браку как к важной государственной задаче, и создаёт дополнительную мотивацию к сохранению семьи. В настоящее время это является, действительно, важной задачей, поскольку разрушенные семьи, брошенные дети и низкая рождаемость влекут за собой иные социальные проблемы для государства.

3. Несмотря на детальное распределение повышающих коэффициентов в зависимости от семейных статусов и событий, сама концепция определения размера выплат является очень простой, понятной для населения и легкой для бюджетного планирования и администрирования. Кроме внутренней простоты, предлагаемая система может заменить обилие сложных к пониманию существующих сегодня мер поддержки семей с детьми.

4. Предлагаемая система мер вносит строгую ясность между мерами поддержки социально-незащищенных категорий граждан (выравнивание доходов по принципу адресности) и стимулирующими мерами, направленными на стимулирование семейного образа жизни, рождения и воспитания детей в семье. Кроме того, данный подход исключает противоречивые ситуации, когда мера поддержки воспитания ребенка являлась по своей содержательной сущности и мотивирующим аспектам, антисемейной (например, перекося в поддержке неполных семей).

5. Кроме распределительной и компенсационной функции система мер социальной поддержки в предлагаемой концепции носит также ярко выраженный

воспитательный характер (экономическими методами поощряется социально-полезное поведение граждан и предупреждаются социально-опасные и негативные явления). Субъектом социальной поддержки в данном подходе является не просто нуждающийся индивид, а семья с индивидом (не приёмный ребёнок, а семья с приёмным ребёнком и т.д.), что влияет на упрочение социальных связей, способствует синергетическому эффекту в решении социальных проблем (крепкая семья саморегулируемо может решать ряд проблем, предупреждать социальное иждивенчество, беспризорность и т.п.).

6. Несмотря на масштабность, для реализации предлагаемой модернизации каркаса системы мер социальной поддержки не требуется привлечения значительных бюджетных ресурсов. Источником финансирования данных предложений могут стать существующие фонды на меры социальной поддержки (за счет поэтапного перераспределения части фондов), а также часть ресурсов, направляемых на решение социальных проблем (адаптацию социального сиротства, борьбу с беспризорностью и другие). Кроме того, в результате поддержки воспитания детей в кровной семье и профилактики семейного неблагополучия, существенным источником финансирования предлагаемых мер станут высвобождаемые ресурсы на воспитание детей-сирот и детей без попечения родителей в детских специализированных учреждениях и приёмных семьях (ранее было доказано, что воспитание детей в данных формах гораздо более затратное и менее эффективное, чем воспитание в кровной семье)¹.

Конечно данный подход и предлагаемые в настоящем параграфе направления совершенствования государственной политики носят дискуссионный характер и нуждаются в дальнейшем обсуждении и уточнении. Однако, как надеются авторы, само подобное обсуждение с последующим возможным совершенствованием и внедрением в практику мер может оказать потенциально значимое влияние на семейное и демографическое развитие России.

¹ Сайфуллин Г.П. Актуальные предложения по совершенствованию семейно-демографической политики России, направленные на преодоление рисков современного демографического кризиса / Г.П. Сайфуллин // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2017. – Т. 4. – № 8. – С. 64-75.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Целью диссертационного исследования было выявление содержания, структуры и основных факторов формирования и развития готовности молодежи к семейной жизни и семейно ориентированного поведения, а также разработка конкретных решений (социальные практики, направления мер государственной политики) по их развитию.

В ходе работы нами были определены следующие ключевые положения работы:

1. Для характеристики наиболее благоприятного, с точки зрения демографического развития, поведения целесообразно ввести понятие семейно ориентированного поведения, выражающегося в осознанном и деятельном признании приоритетности семейного образа жизни, ориентации на рождение и воспитание детей, целенаправленном развитии супружеских и иных родственных отношений и деятельной заботе о представителях старшего поколения семьи (в идеальной реализации в благополучной многодетности в единственном браке). Успешность реализации семейно ориентированного поведения связана с готовностью к семейной жизни. Предложенные понятия развивают положения концепции институционального кризиса семьи, описанные в работах А.И. Антонова и А.Б. Синельникова.

2. На основании обзора научных исследований выявлена связь между успешностью семейно ориентированного поведения и развитием готовности к семейной жизни с такими факторами, как степень религиозности, тип родительской семьи молодых людей, социальное окружение; общественно-государственная норма в отношении семьи; медиа-влияние; специальные программы и социальные практики образовательной подготовки к семейной жизни; состояние здоровья. Роль социально-экономического фактора представляется опосредованной и заключается в ускорении или замедлении реализации потребности в семейной жизни.

3. Готовность к семейной жизни включает в себя физиологический, социально-психологический и социально-экономический компоненты. Ха-

рактерной особенностью их взаимодействия является темпоральная асинхрония, физиологическая готовность формируется около 20 лет, пик социально-экономической готовности приходится на период около 40 лет, а социально-психологическая готовность отражает возраст максимальной брачности и смещается к 30 годам. Негативные эффекты темпоральной асинхронии компонентов готовности молодежи к семейной жизни потенциально могут частично компенсироваться активной социально-демографической политикой государства.

4. Программы образовательного семейведения могут оказывать влияние на развитие готовности молодежи к семейной жизни. На основе опыта реализации авторской программы «Любовь. Семья. Счастье» и оценок ее участников было выявлено, что социальные практики семейведения имеют скрытый потенциал востребованности, который возрастает до и после проведения курса практики в 3,5 раза. На основе анализа реализуемых в России программ и авторской практики семейведения были сформулированы ключевые принципы организации и реализации подобных образовательных программ: структурированность содержания и качество применяемой методики, высокий уровень подготовки и качеств ведущих образовательных программ, интерактивный и игровой формат проведения занятий, использование современных технологий для представления материала, дружелюбная и доверительная атмосфера проведения занятий в малой группе, адаптация под запросы и особенности конкретной аудитории.

5. Формирование и совершенствование реализации семейно ориентированной государственной социальной и демографической политики в России должно выражаться в поддержке семейно ориентированного поведения населения, в том числе посредством компенсации негативных эффектов темпоральной асинхронии компонентов готовности к семейной жизни (укрепление здоровья, развитие социально-психологической и социально-экономической готовности к семейной жизни). Для решения задач демографического развития важно содействовать своевременной поэтапной семей-

ной реализации от несемейной молодежи к благополучной многодетной семье, поддержки молодых семей и семей с детьми (в особенности многодетных).

Поставленные перед началом исследования цели и задачи выполнены в полном объёме, но авторы планируют продолжить дальнейшие исследования, в том числе по следующим возможным направлениям:

- Исследование факторов разводимости в молодых семьях в контексте готовности к семейной жизни и семейно ориентированного поведения;
- Направленность (установки, мотивация) молодежи к родительству и многодетности;
- Сравнительный анализ особенностей формирования готовности к семейной жизни в зависимости от социально-демографических переменных: возраст, пол, характеристики родительской семьи, уровень дохода и образования, а также этно-конфессиональной принадлежности;
- Направления повышения эффективности государственной семейной, социальной и демографической политики с позиции расширения возможностей для формирования готовности молодежи к семейной жизни и увеличении количества счастливых и благополучных многодетных семей.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020: (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ30 декабря 2008 № 6-ФКЗ и № 8 – ФКЗ) // СПС «Консультант плюс». URL: [http:// www.consultant.ru/](http://www.consultant.ru/) (дата обращения: 20.12.2021).
2. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 N 223-ФЗ (ред. от 02.12.2021) // Консультант Плюс: офиц. сайт. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8982/ (дата обращения: 11.02.2021).
3. Федеральный закон (ред. от 30.12.2021) «Об образовании в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022) // Российская газета - 26.03.2021 №64(8415).
4. Федеральный закон «О молодежной политике в Российской Федерации» от 30.12.2020 № 489-ФЗ // Российская газета - 11.01.2021 №8352.
5. Указ Президента РФ от 09.10.2007 N 1351 (ред. от 01.07.2014) «Об утверждении Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года» // Консультант Плюс: офиц. сайт. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_71673/7a46cb13de731db3333fcd77a4f7887e468287e3/ (дата обращения: 16.02.2021).
6. Распоряжение Правительства РФ от 25.08.2014 N 1618-р «Об утверждении Концепции государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года» // Консультант Плюс: офиц. сайт. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_167897/1ae3172271088ff17d13f732abf826846524ab91/ (дата обращения: 17.02.2021).

7. Распоряжение Правительства РФ от 23.01.2021 N122-р «Об утверждении плана основных мероприятий, проводимых в рамках Десятилетия детства, на период до 2027 года» // Консультант Плюс: офиц. сайт. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_375249/ (дата обращения: 13.02.2021).
8. Распоряжение Правительства РФ от 08.03.2017 N 410-р «Об утверждении Национальной стратегии действий в интересах женщин на 2017 - 2022 годы» // Консультант Плюс: офиц. сайт. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_213740/647900e93e6b68b5770bca53de3c639d8719f8f/ (дата обращения: 19.02.2021).
9. Постановление Правительства РФ от 30.12.2017 N 1710 (ред. от 20.05.2022) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации "Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации"» // Консультант Плюс: офиц. сайт. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_286800/0681ca8fd73268dd34f83a7dd9a0557dc4c2b3/ (дата обращения: 14.02.2021).
10. Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 N 296 (ред. от 30.05.2022) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации "Социальная поддержка граждан"» // Консультант Плюс: офиц. сайт. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_162171/660d95a1f2e40dd5d9de5dd0d85b0843aedb4/ (дата обращения: 18.02.2021).
11. Постановление Правительства РФ от 29.03.2019 N 363 (ред. от 18.10.2021) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации "Доступная среда"» // Консультант Плюс: офиц. сайт. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_322085/ (дата обращения: 18.02.2021).
12. Паспорт национального проекта «Демография» (утв. президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и

национальным проектам, протокол от 24.12.2018 N16). // Консультант Плюс: офиц. сайт. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_317388/ (дата обращения: 14.02.2021).

**Научная, методическая, справочная литература,
публикации в научных журналах и периодических изданиях**

13. Анализ отношения выпускников медицинского вуза к самостоятельной практической деятельности / И.А. Соловьева, А.А. Газенкампф, Р.А. Адамян, Е.Ю. Пелипецкая // Медицинское образование и профессиональное развитие. – 2020. – Т. 11. – № 4(40). – С. 29-50.
14. Антонов, А.И. Потенциал семейности и возможности его реализации средствами социальной политики / А.И. Антонов // Стратегия и тактика социально-экономических реформ: национальные приоритеты и проекты: Материалы IX Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Вологда, 10–11 декабря 2020 года. - Вологда: Вологодский научный центр Российской академии наук, 2021. - С. 164-168.
15. Антонов А.И. Современные тенденции детности семьи и цели семейно-демографической политики // Экономические стратегии. - 2014. - № 5(121). С. 6
16. Аполихин О.И. Репродуктивное здоровье и активное социальное долголетие в демографической перспективе. // II Всероссийский демографический форум с международным участием: материалы форума ФНИСЦ РАН. 2020. - С. 8-10.
17. Архангельский В.Н. Тенденции брачности и рождаемости Российской молодежи // Государственная молодежная политика: национальные проекты 2019–2024 гг. в социальном развитии молодежи. Материалы Всероссийской научно-практической конференции (Москва, 20–21 апреля 2020 года) / Отв. ред. Т. К. Ростовская, ИСПИ ФНИСЦ РАН. – М.: Изд-во Перспектива, 2020. – 531 с.
18. Бекарев, А. М. Социологическая рациональность в исследовании семьи / А. М. Бекарев, Г.С. Пак // Социология и общество: традиции и инновации в

социальном развитии регионов : Сборник докладов VI Всероссийского социологического конгресса, Тюмень, 14–16 октября 2020 года / Отв. редактор В.А. Мансуров. – Тюмень: Российское общество социологов, 2020. – С. 4452-4456.

19. Бубнова, С.С. Ценностные ориентации личности как многомерная нелинейная система психологии / С.С. Бубнова. // Психологический журнал, 1999, т. 20, №5. – С. 38-44.

20. Взаимосвязь брачного и репродуктивного поведения / Т.К. Ростовская, В.Н. Архангельский, Е.А. Князькова // II Всероссийский демографический форум с международным участием: Материалы форума, Москва, 04–05 декабря 2020 года. – Москва: Объединенная редакция, 2020. – С. 127-130.

21. Вишневский, А. Г. Эволюция российской семьи / А. Г. Вишневский // Экология и жизнь. – 2008. – № 8. – С. 8-13.

22. Владимир Путин принял участие во втором этапе XX съезда Всероссийской политической партии «Единая Россия». URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/66445>. (дата обращения: 30.12. 2021).

23. Волченкова Е.В. Готовность личности к семейной жизни: теоретико-методологические подходы / Е.В. Волченкова // Отраслевая социология. - 2010 - С. 101

24. Воронин, Г. Л. Трансформация супружеских и родительских траекторий и новые вызовы социальной работы / Г. Л. Воронин, Н. Ю. Егорова, А. Л. Янак // Отечественный журнал социальной работы. – 2017. – № 1(68). - С. 93-98.

25. Голева М. А., Павлюткин И. В. Социальные сети и рождаемость. / М. А. Голева, И. В. Павлюткин // Экономическая социология. - 2016. Т. 17. № 1.- С. 83–98.

26. Дармодехин С.В., Елизаров В.В. Проблемы семьи и семейной политики. / С.В. Дармодехин В.В. Елизаров В.В. // Социально-политический журнал. - 2010. - №10. – С.46-52.

27. Демографические процессы в России XXI века / А.И. Антонов, В.М. Медков, В.Н. Архангельский; Отв. ред.-А.И. Антонов. - М.: Грааль, 2002. – 167 с.
28. Долгих, А. Г. Гармоничность представлений о будущей материнской роли как условие становления отношения к ней / А. Г. Долгих, Е. И. Захарова // Психология семьи в современном мире: Сборник материалов Международной научно-практической конференции, Екатеринбург, 18–19 октября 2017 года. – Екатеринбург: [б. и.], 2017. – С. 137-140.
29. Егорова, Н.Ю. Трансформации супружества в контексте семейных ценностей / Н.Ю. Егорова // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки. – 2017. – № 2. – С. 18-32.
30. Егорова, Н. Ю. Репродуктивный потенциал супружеств разных типов / Н. Ю. Егорова // Изучение социальных проблем, вызванных семейно-демографической ситуацией в России, методами социальных наук (к 25-летию кафедры социальной работы МГУ им. Н.П. Огарёва) : материалы Межрегиональной научно-практической конференции, Саранск, 25 ноября 2020 года / Под общ. ред. проф. Л. И. Савинова. – Саранск: Индивидуальный предприниматель Афанасьев Вячеслав Сергеевич, 2021. – С. 5.
31. Захаров С. Куда движется супружество в России? / С. Захаров // Demoskop Weekly № 545 – 546 от 4 - 17 марта 2013. [Электронный документ] (<http://www.demoscope.ru/weekly/2013/0545/tema02.php>). Проверено 04.03. 2020.
32. Здравомыслов А.Г., Ядов В.А. Отношение к труду и ценностные ориентации личности / А.Г. Здравомыслов, Ядов В.А. // Социология в СССР. М.: Мысль, 1965. – С. 189-208.
33. Зевахина, Ф. Р. Роль межэтнических браков во взаимодействии и взаимовлиянии культур / Ф. Р. Зевахина // Общество. Наука. инновации (НПК-2017) : сборник статей. Всероссийская ежегодная научно-практическая конференция, Киров, 01–29 апреля 2017 года / Вятский государственный уни-

верситет. – Киров: Вятский государственный университет, 2017. – С. 5562-5566.

34. Зритнева, Е. И. Воспитание будущего семьянина в современных социокультурных условиях / Е. И. Зритнева // Известия ТРТУ. – 2006. – № 1(56). – С. 3-8.

35. Зубок, Ю. А. Отношение молодежи к семье в изменяющейся социальной реальности / Ю. А. Зубок, В. И. Чупров // Семья в современном обществе, Москва, 18 мая 2018 года / Под ред. Рязанцева С.В., Ростовской Т.К.. – Москва: Общество с ограниченной ответственностью "Издательство "Экон-Информ", 2018. – С. 103-108.

36. Зубок, Ю. А. Доклад Зубок Юлии Альбертовны / Ю. А. Зубок // Учёные записки ФНИСЦ РАН: Материалы ученых записок, Москва, 18 декабря 2019 года / Руководитель научно-издательского проекта М.К. Горшков. – Москва: Федеральный научно-исследовательский социологический центр Российской академии наук, 2020. – С. 6-25.

37. Калачикова, О. Н. Ценностная детерминация брачного и репродуктивного поведения молодежи / О. Н. Калачикова, В. Н. Архангельский, А. В. Короленко // Социально-демографический потенциал российской молодёжи: Материалы Всероссийской научно-практической конференции, Ялта, 22–24 апреля 2021 года. – Ялта: Федеральный научно-исследовательский социологический центр Российской академии наук, 2021. – С. 101-109.

38. Карпова, В. М. Представления о родительской и будущей семье в подростковом и юношеском возрасте / В. М. Карпова, Е. В. Филиппова // Психологическая наука и образование. – 2013. – № 4. – С. 84-96.

39. Карцева, Л. В. Семьеведение в образовательном пространстве Татарстана / Л. В. Карцева // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. – 2015. – № 1(37). – С. 121-125.

40. Лапин Н.И. Как чувствуют себя, к чему стремятся граждане России // Социологические исследования. 2003. №6. С.78-87.

41. Леонтьев Д.А. Ценностные представления в индивидуальном и групповом сознании: виды, детерминанты и изменения во времени / Д.А. Леонтьев // Психологическое обозрение, 1998. - №1. – С.13-25.
42. Логинов Д.М. Традиционные и новые паттерны демографического поведения современной городской молодёжи // Народонаселение. – 2021. – Т. 24. - № 2. – С. 165-178.
43. Мацковский, М.С. Молодая семья в большом городе / М.С. Мацковский, Т.А. Гурко. – Москва: Издательство «Знание», 1986. – 48 с. – (Библиотечка «Социология в системе научного управления обществом»).
44. Медико-биологические, социальные и культурно-образовательные аспекты охраны мужского здоровья / В. Н. Павлов, Э. Ф. Галимова, Г. Х. Ахмадуллина, Ш. Н. Галимов // Профилактическая и клиническая медицина. – 2014. – № 2(51). – С. 5-13.
45. Методический сборник аналитик, методик и практик по семейному просвещению в студенческой среде / сост. Сайфуллин Г.П., Сайфуллина А.В. - Нижний Новгород, 2018 – 136 с.
46. Мингазова, Э. Н. Соматическое и репродуктивное здоровье девушек-подростков / Э. Н. Мингазова, Ф. А. Мифтахова // Вестник Российской академии медицинских наук. – 1995. – № 10. – С. 464.
47. Москаева Л.Л. Согласованность семейных ценностей в молодых семьях как фактор психосоматического благополучия ребенка / Л.Л. Москаева // Сибирский Вестник Специального образования. - 2015. - № 2(15). - С. 76-79.
48. Музыченко А. В. Каленик Е.В. Психологическая готовность юношей к браку / А. В. Музыченко, Е.В. Каленик // Психологические проблемы современной семьи. Сборник тезисов VI-ой Международной научной конференции. Под ред. Карабановой О.А., Захаровой Е.И., Чурбановой С.М., Васягина Н.Н.. 2015 – 1387 с.
49. Муравьева Э.В. Психологическая готовность к браку у юношей 20-25 лет, воспитывавшихся в полных и неполных семьях / Э.В. Муравьева, Е.А. Винарчик // Социальный мир человека: материалы VI Международной науч-

но-практической конференции "Человек и мир: мирозидание, конфликт и медиация в интеркультурном мире". Сер. "Язык социального" / под ред. Н. И. Леонова. – 2016. – С. 318-321.

50. Обозов И. Н., Обозова А. И. Факторы устойчивости брака / И. Н. Обозов, А. И. Обозова // Семья и личность. – М. – 1981. – с.44-50.

51. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 800000 слов и фразеологических выражений / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. – М., 1997. – 944 с.

52. О необходимости разработки модели оптимальных условий для формирования и реализации демографических установок / А. А. Шабунова, Т. К. Ростовская // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2020. – Т. 13. – № 4. – С. 38-57.

53. Отношение молодежи к семье в изменяющейся социальной реальности / Ю. А. Зубок, В. И. Чупров // Семья в современном обществе, Москва, 18 мая 2018 года / Под ред. Рязанцева С.В., Ростовской Т.К.. – Москва: Общество с ограниченной ответственностью "Издательство "Экон-Информ", 2018. – С. 103-108.

54. Петрова, Т. Ю. Многодетные матери на рынке труда / Т. Ю. Петрова // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. – 2017. – № 2(46). – С. 85-89.

55. Плотникова В.Ю. Проявление тенденций копинг-поведения в образе семьи юношей и девушек / сборник тезисов VI-ой Международной научной конференции. Под ред. Карабановой О.А., Захаровой Е.И., Чурбановой С.М., Васягина Н.Н.. 2015. – С 126-135.

56. Позднее отцовство: обзор повреждающих эякулят механизмов, рисков и стратегий их преодоления / Е. А. Ефремов, Е. В. Касатонова, Я. И. Мельник, В. В. Симаков // Эффективная фармакотерапия. – 2016. – № 11. – С. 16-33.

57. Половое поведение и репродуктивные установки девочек-подростков в условиях социально-экономической трансформации общества: гигиенические и социальные аспекты / Л.А. Давыденко, Н.И. Латышевская, А.В. Беляе-

- ва // Репродуктивное здоровье детей и подростков. – 2019. – Т. 15. – № 3. – С. 81-88.
58. Пристанская О.В. Правовая защита несовершеннолетних в сфере массового сексуального просвещения // Журнал российского права. – 2000. – №. 1. – С. 42.
59. Присяжная Н.В., Лебедь О.Л., Камалетдинова С.М. Направления развития медицины по мнению медиков-руководителей. Социология и общество: традиции и инновации в социальном развитии регионов. // Сборник докладов VI Всероссийского социологического конгресса. 2020. С. 2604-2615.
60. Радаев, В. В. Раскол поколения миллениалов: историческое и эмпирическое обоснование. (Первая часть) / В. В. Радаев // Социологический журнал. – 2020. – Т. 26. – № 3. – С. 30-63.
61. Развитие готовности молодежи к семейной жизни и меры поддержки студенческих семей / С.А. Судьин, Г.П. Сайфуллин // Вестник Южно-Российского государственного технического университета (НПИ). Серия: Социально-экономические науки. – 2022. – Т. 15. № 1. – С. 41-49.
62. Реан А.А. Отношение молодежи к институту семьи и семейным ценностям. // Национальный психологический журнал. № 1(21), 2016.
63. Ростовская Т.К. Благополучие молодой семьи – основа качества жизни молодежи. Международный академический вестник. – 2014. - №1. – С.30-33
64. Ростовская, Т. К. Взаимосвязь брачного и репродуктивного поведения / Т. К. Ростовская, В. Н. Архангельский, Е. А. Князькова // II Всероссийский демографический форум с международным участием: Материалы форума, Москва, 04–05 декабря 2020 года. – Москва: Объединенная редакция, 2020. – С. 127-130.
65. Ростовская, Т. К. Институциональные основы становления студенческой семьи как ресурса демографического развития России / Т. К. Ростовская, Е. А. Князькова // Вестник Южно-Российского государственного технического университета (НПИ). Серия: Социально-экономические науки. – 2022. – Т. 15. – № 1. – С. 169-179.

66. Ростовская, Т. К. Репродуктивные установки в российском обществе: по данным всероссийского социологического исследования / Т. К. Ростовская, Е. А. Князькова // Вестник Южно-Российского государственного технического университета (НПИ). Серия: Социально-экономические науки. – 2021. – Т. 14. – № 2. – С. 121-129.
67. Сайфуллин, Г. П. Актуальные предложения по совершенствованию семейно-демографической политики России, направленные на преодоление рисков современного демографического кризиса / Г. П. Сайфуллин // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2017. – Т. 4. – № 8. – С. 64-75.
68. Сайфуллин, Г. П. Главный резерв обеспечения национальной демографической безопасности России / Г. П. Сайфуллин // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2016. – Т. 2. – № 8. – С. 164-168.
69. Сайфуллин Г.П. Социальные практики семейведения в развитии готовности молодежи к браку и семейной жизни: востребованность и потенциал // Общество: социология, психология, педагогика. 2022. № 2. С. 60–66.
70. Сайфуллин Г.П. Эффекты темпоральной асинхронии компонентов готовности молодежи к семейной жизни для демографического поведения // Теория и практика общественного развития. 2022. № 3. С. 51–58.
71. Сайфуллин Г.П. Потенциал программ по формированию готовности к семейной жизни для развития личностных качеств студентов медицинских специальностей / Г.П. Сайфуллин, А.В. Сайфуллина // Интеграция медицинского и фармацевтического образования, науки и практики: сборник статей I Международного научно-педагогического форума (Красноярск, 2-4 февраля 2022 г.) / гл. ред. И. А. Соловьева – Красноярск: тип. КрасГМУ, 2022. – с.374-379. – (Вузовская педагогика).
72. Саралиева, З.Х. Репродуктивные стратегии различных молодежных когорт / З.Х. Саралиева, С.А. Судьин // Социально-демографический потенциал российской молодёжи: Материалы Всероссийской научно-практической конференции, Ялта, 22–24 апреля 2021 года. – Ялта: Федеральный научно-

исследовательский социологический центр Российской академии наук, 2021. – С. 161-166.

73. Саралиева З.Х. и др. Семья в новых социально-экономических условиях (по материалам социологического исследования) Вып. 2.// Женщина в зеркале социологии: межвуз. сб.науч. ст. Иваново, 1998.

74. Семейно-детный образ жизни: результаты социолого-демографического исследования / А.И. Антонов, А.Б. Синельников, Е.Н. Новоселова, Карпова В.М., Ляликова С.В., Жаворонков А.В. др. - М.: Инфра-М, 2018. - 540 с.

75. Сизанов А.Н. Подготовка подростков к семейной жизни. / А. Н. Сизанов - Новополюцк: Издательство "Асвета", 2010 – 108 с.

76. Силуянова, И. В. Образование: традиционные моральные ценности, или новый диапазон прав? (на примере высшей медицинской школы) / И. В. Силуянова // Культурное наследие России. – 2019. – № 2. – С. 31-36.

77. Синельников А. Б. Влияние брачности на рождаемость и демографическая политика в России // Семья и социально-демографические исследования. Научный интернет-журнал. — 2015. — № 4. — С. 1–17.

78. Синельников, А. Б. Влияние распада семей, повторных браков и сожительства на рождаемость / А. Б. Синельников // Социально-экономические и демографические аспекты реализации национальных проектов в регионе : сборник статей X Уральского демографического форума. В 2-х томах, Екатеринбург, 10–11 июня 2019 года / Институт экономики Уральского отделения Российской Академии Наук; ответственный редактор О. А. Козлова. – Екатеринбург: Институт экономики Уральского отделения РАН, 2019. – С. 28-35.

79. Синельников А.Б. Кризис брачно-семейных и межпоколенных отношений и приоритетные направления демографической политики в России: дисс. докт. соц. наук / А. Б. Синельников - МГУ им. М.В. Ломоносова - Москва, 2015. – 369 с.

80. Синельников А. Б. Обособление поколений в семьях как фактор снижения рождаемости // Социологические исследования. 2022. № 5. С. 36-48.

81. Синельников А.Б. Семья и брак на Европейском фоне. Мониторинг общественного мнения №4(98), 2010, с. 53 / URL: http://ecsocman.hse.ru/data/2013/07/24/1251239961/2010_4%2898%29_5_Sinelnikov.pdf. (дата обращения: 25.12. 2021).
82. Синельников А.Б. Трансформация брака и рождаемость в России // Народонаселение. 2019. №2. С.26-39.
83. Сорокина Т.Ю. Социально-психологические условия формирования брачно-семейной установки / Т.Ю. Сорокина // Материалы Всероссийской научно-практической конференции – Белгород: «Константа» – С 211-217.
84. Судьин, С. А. Межпоколенные отношения в современной Нижегородской семье / С. А. Судьин, Е. Е. Кутявина, А. В. Курамшев // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки. – 2018. – № 3. – С. 56-71.
85. Сыркашева, А. Г. Бесплодие у женщин старшего репродуктивного возраста: причины, тактика ведения, перспективы использования преимплантационного генетического скрининга (обзор литературы) / А. Г. Сыркашева, Е. О. Ильина, Н. В. Долгушина // Гинекология. – 2016. – Т. 18. – № 3. – С. 40-43.
86. Томас, У. Методологические заметки / У. Томас, Ф. Знанецкий // Америк.соц. мысль / под ред. В.И. Добренкова. – М., 1994. – С. 335–337.
87. Урбанович, Л. Н. Система работы педагогов с родителями в процессе воспитания ценностного отношения к семье у старшеклассников / Л. Н. Урбанович // Семья в России. – 2007. – № 4. – С. 67-74.
88. Шереги Ф.Э. Социология права: прикладные исследования. СПб, 2002. С.72-74.
89. Шилова О.Л. Мотивация вступления в брак и ее влияние на кризис будущей семьи / О.Л. Шилова // Вопросы психологии. - 2005. - №2. – С. 34-37.
90. Шихирев П.Н. Современная социальная психология США / Шихирев П. Н. - М.: Наука, 1979. – С. 86-103
91. Шубович М. М., Фаизова В. Б. Становление системы ценностных ориентиров, формирующих психологическую готовность к браку у студентов //

Вестник томского государственного педагогического университета №: 4 (132) г. 2013. – С. 89-94

92. Энциклопедический социологический словарь. М., 1995. С. 844.

93. Bengtson V.L., Allen K.R. The Life Course Perspective Applied to Families over Time // Boss P., Doherty W.J., LaRossa R., Schumm W.R., Steinmetz S.K. (eds) Sourcebook of Family Theories and Methods. Boston, MA: Springer, 2009. P. 469–504.

94. Gimpelson V. E., Chernina E. Do Wages Grow with Experience? Deciphering the Russian Puzzle / IZA. Series «IZA Discussion Paper». 2022. No. 15068

95. Isen A., Stevenson B. (2010) Women's Education and Family Behavior: Trends in Marriage, Divorce and Fertility. National Bureau of Economic Research. No. 1572

96. Knapp S.J., Wurm G. Theorizing family change: A Review and Reconceptualization // Journal of Family Theory & Review. 2019. Vol. 11. No. 2. P. 4–19., pp. 1-22.

97. Martin T.C. (1995) Women's Education and Fertility: Results from 26 Demographic and Health Surveys. Studies in Family Planning, vol. 26, no 4 pp. 187-202

98. Mönkediek B., Bras H. (2018) Family Systems and Fertility Intentions: Exploring the Pathways of Influence // European Journal of Population, vol. 34, no 1, pp. 33–57.

99. Parsons T. The structure of social action. Moscow, 2000. 880 p.

100. Rokeach M. The nature of human values. - N.Y., Free Press, 1973. – 438 с.

101. Sachs J.M. Levy S. The sentence completion test // Bellak L. (ed.) Projective psychology. - N.Y.: Knopf, 1950. - P. 357-397.

102. Van de Kaa D. The Story and Findings of Half a Century of Research into the Determinants of Fertility. Population Studies. 1996. 50 (3): 389–432.

103. Weber M. Gesammelte Aufsätze zur Wissenschaftslehre. Tübingen, 1951.

104. Андреева Г.М. Социальная психология / Г.М. Андреева. - М.: Аспект Пресс, 2001. – 384 с. ISBN 978-5-7567-0274-3

Монографии

105. Антонов А.И., Медков В.М., Синельников А.Б. Семья и вера в социологическом измерении (результаты межрегионального и межконфессионального исследования). - КДУ Москва, 2009. - 288 с. ISBN: 978-5-98227-642-1
106. Антонов А.И. Социология семьи. М.: ИНФА-М, 2007. - 640 с. ISBN 5-211-03485-6
107. Антонов А.И. Социология рождаемости: теоретические и методологические проблемы. М.: Статистика, 1980. - 271 с.
108. Бершедова Л.И. Психологическая готовность современных старшеклассников к жизни психология / Л.И. Бершедова. – Петрозаводск, 1996. – 87 с. ISBN 5-900225-37-2
110. Бестужев-Лада И. В. Молодость и зрелость: размышления о некоторых социальных проблемах молодежи / И. В. Бестужев-Лада. - Москва: Политиздат, 1984. – 207 с.
111. Борманс Лео. Большая книга о счастье. / Лео Борманс. - М.: Изд. Эксмо, 2014. – 352 с. ISBN: 978-5-699-74511-1
112. Введение в репродуктивистику. Становление науки о воспроизводстве человека. / А.М. Илышев, А.П. Багирова. – М.: Финансы и статистика, 2010. - 304 с. ISBN 978-5-279-03456-7
113. Гребенников И.В. Основы семейной жизни / И. В. Гребенников - М: Просвещение, 1991. – 156 с. ISBN 5-09-000944-9: 55 к.
114. Гребенников И.В., Дубровина И.В., Разумихина Г.П. 'Этика и психология семейной жизни' - Москва: Просвещение, 1984. - 256 с. ISBN В пер. (В пер.): 70 к.Медков, В. М. Демография / В. М. Медков. – Москва : Инфра-М, 2007. – 683 с. – ISBN 5-16-002084-5.
115. Голод С.И. Семья и брак: историко-социологический анализ психология / С.И. Голод. - СПб.: "Петрополис", 2011. – 272с. ISBN 5-86708-113-3
116. Горшков, М. К. Молодежь России: социологический портрет / М. К. Горшков, Ф. Э. Шереги; Институт социологии РАН. – 2-е издание, допол-

- ненное и исправленное. – Москва: Институт социологии РАН, 2010. – 592 с. – с. 131. ISBN 978-5-98201-021-6.
117. Демографическая модернизация России, 1900–2000. Под ред. А.Г. Вишневского/ М.: Новое издательство, 2006. — 608 с. ISBN 5983790420
118. Дорошина И. Г. Психология семейных взаимоотношений / И.Г. Дорошина; Пенз. гос. пед. ун-т им. В.Г. Белинского, Пенз. фил. Междунар. независимого экон.-политол. ун-та. - Пенза: Изд-во ПГПУ, 2009. – 174 с.
119. Жизнедеятельность семьи: тенденции и проблемы / отв. ред. А.И. Антонов. М., 1990. С.105. ISBN 5-02-013363-9: 2 р.
120. Зубок, Ю. А. Молодежь в культурном пространстве: саморегуляция жизнедеятельности / Ю. А. Зубок, В. И. Чупров. – Москва: Юридическое издательство "Норма", 2020. – 304 с. ISBN: 978-5-00156-082-1
121. Ильин Е. П. Мотивация и мотивы / Е. П. Ильин. - СПб: Питер, 2011 – 508 с. ISBN 978-5-459-00574-5
122. Климантова, Г.И. Социальная политика: семья, демография, детство: монография / Г.И. Климантова – RUS: РИТМ, 2016. – 146 с. ISBN: 978-5-98422-301-0
123. Крайг Г. Психология развития / Грейс Крайг; [Пер. с англ. Н. Мальгиной и др.]. междунар. изд. - СПб.: Питер, 2000. . – 987 с. ISBN 5-314-00128-4
124. Кулагина И.Ю. Возрастная психология: развитие человека от рождения до поздней зрелости / И.Ю. Кулагина, В.Н. Колюцкий. – М.: Творческий центр "Сфера", 2001. – 463 с. ISBN 5-89144-162-4
125. Любовь – это... Найти и сохранить: Пособие для самостоятельной подготовки к созданию счастливой семьи один раз на всю жизнь / Г.П. Сайфуллин, А.В. Сайфуллина. – Москва: Вольный странник, 2021. – 288 с. ISBN 978-5-00178-040-3
126. Москвичева, Н. Л. Семья: психология, педагогика, социальная работа/ под ред. А. А. Реана. «АСТ», 2010. - 576 с. ISBN: 978-5-17-066264-7

127. Климантова, Г.И. Социальная политика: семья, демография, детство: монография / Г.И. Климантова – RUS: РИТМ, 2016. – 146 с. – ISBN 978-5-98422-301-0.
128. Павлюткин И. В., Голева М. А., Борисова О. Н. Море жизни. Как рождаются многодетные семьи в современной России. М.: - 2021. – 224 с. ISBN 978-5-7429-1394-8
129. Ростовская Т.К., Кучмаева О.В. Семья в системе социальных институтов общества / Т.К. Ростовская, О. В. Кучмаева. – М.: ВАКО, Галлея принт, 2015. – 372 с. ISBN: 978-5-906693-37-2
130. Салыкова С.В. Психология семейных отношений: теорет. и практ. аспекты: учеб. пособие / С.В. Салыкова. - Владивосток, 2009. – 713 с.
131. Саралиева, З.Х. Мир внутрисемейного взаимодействия // Жизненные миры современной российской семьи: монография / З.Х. Саралиева, В.А. Блонин, Н.Ю. Егорова [и др.]. – Нижний Новгород: Изд-во ННГУ, 2015. – С. 20-113. ISBN: 978-5-91326-338-4
132. Семейная экосистема человека: монография / З.Х. Саралиева, Г.Л. Воронин, С.А. Судьин, Д.А. Шпилев [и др.]. – Н. Новгород: Изд-во НИСОЦ, 2018 – 225 с. ISBN 978-5-93116-205-8
133. Семья, дети - жизненные ценности и установки: итоги социологического опроса населения в регионах России / А. И. Антонов, А. В. Жаворонков, В. М. Карпова [и др.]; Социологический факультет МГУ им. Ломоносова; Научно-исследовательский центр Фонда Андрея Первозванного; Институт социологии Российской Академии наук. – Москва: Фонд Андрея Первозванного, 2015. – 239 с.
134. Семья и демографические процессы в современной России / Т.К. Ростовская, В.Н. Архангельский, А.Е. Иванова [и др] – Москва: ООО «Издательство "Экон-Информ"», 2021–260 с. ISBN: 978-5-907427-21-1
135. Слободчиков В.И. Психология человека: Введение в психологию субъективности: Учебное пособие / В.И. Слободчиков, Е.И. Исаев. – 2 изд., испр. и доп. – М.: Изд-во ПСТГУ, 2014. – 361 с. ISBN 978-5-7429-0940-8

136. Сорокин П.А. Американская сексуальная революция / под ред. Н.Е. Марковой. М., 2006. С. 147. ISBN 5-98597-047-7
137. Сухомлинский В.А. Родительская педагогика / В.А. Сухомлинский – СПб: Питер, 2017. – 208 с. ISBN: 978-5-496-01939-2
138. Столяренко Л.Д. Самыгин С.И. Психология и педагогика в вопросах и ответах / Л.Д. Столяренко, С.И. Самыгин. - Ростов - на - Дону: Феникс, 1999. – 576 с. ISBN 978-5-406-01486-8
139. Узнадзе Д.Н. Общее учение об установке / Д.Н. Узнадзе. - СПб.: Питер, 2004. – 403 с.
140. Ценности семейно-детного образа жизни (СеДОЖ-2019): Аналитический отчет по результатам межрегионального социолого-демографического исследования / А. И. Антонов, В. М. Карпова, С. В. Ляликова [и др.]; Под редакцией А.И. Антонова. – Москва: ООО "МАКС Пресс", 2020. – 486 с. ISBN 978-5-317-06320-7
141. Ценностные ориентации российской молодежи и реализация государственной молодёжной политики: результаты исследования: под общ. ред. С.В. Чуева. – М.: Издательский дом ГУУ, 2017. – 131 с. ISBN 978–5–215–02993–0
142. Шнейдер Л.Б. Психология семейных отношений / Л.Б. Шнейдер - М.: Апрель Пресс, ЭКСМО, 2010. – 374 с. ISBN 5-04-005780-6
143. Эйдемиллер Э. Г., Юстицкис В. ЭЗО Психология и психотерапия семьи. — 3-е изд. — СПб: Питер, 2002. — 656 с. ISBN 5-04-005780-6
144. Юнда И.Ф., Юнда Л.И. Социально-психологические и медико- биологические основы семейной жизни./ И.Ф Юнда., Л.И. Юнда - Киев, 1990 - 239 с. ISBN 5-11-002120-1

Статистические и интернет-ресурсы

145. Автоматизированная система обеспечения законодательной деятельности. URL: <http://asozd2.duma.gov.ru>. (дата обращения: 14.10.2021).
146. Анализ данных расходов консолидированного бюджета Российской Федерации в 2015-2016 годах, проведенный в рамках итогового доклада экспертной группы по анализу практик изъятия детей из семьи в России (руководитель экспертной группы член Совета Федерации РФ Е.Б. Мизулина, 30 мая 2017). URL: <http://elenamizulina.ru/video/the-removal-of-children-from-the-family-presentation-of-the-final-report-in-tass.html> (дата обращения: 9.07.2017).
147. Браки и разводы в Российской Федерации // Федеральная служба государственной статистики. URL: https://www.gks.ru/free_doc/new_site/rosstat/smi/prez_love0707.pdf. (дата обращения: 25.12.2021).
148. Браки по возрастам жениха и невесты. Федеральная служба государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/demo/dem3_br.htm (дата обращения: 12.03.2022)
149. Демография. Федеральная служба государственной статистики. URL: <https://www.gks.ru/folder/12781> (дата обращения: 12.11.2021).
150. Единая межведомственная информационно-статистическая система <https://www.fedstat.ru/indicator/31566>. (дата обращения: 06.02. 2022).
151. Естественное движение населения Российской Федерации // Росстат. URL: <https://rosstat.gov.ru/compendium/document/13269> (дата обращения – 24.01.2022).
152. Закон о защите семьи: какая семейная политика нужна нашей стране? // ВЦИОМ. Пресс-выпуск № 2511 URL: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=114705> (дата обращения: 12.10.2021)
153. Население России 2005. Тринадцатый ежегодный демографический доклад / Ответственный редактор А.Г. Вишневский. М.: ГУ-ВШЭ, 2007, с. 62.

154. Отношение к бракам и разводам: мониторинг ВЦИОМ №4002 от 08.07.2019. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=9793>) (дата обращения: 26.02.2022).
155. Прагматичные и виртуальные: российская молодежь глазами статистики // Всероссийская перепись населения. URL: <https://www.strana2020.ru/mediaoffice/pragmatichnye-i-virtualnye-rossiyskaya-molodezh-glazami-statistiki/> (дата обращения: 20.01.2022).
156. Результаты Всероссийской переписи населения – 2010. Возрастно-половой состав и состояние в браке URL: https://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/perepis_itogi1612.htm. (дата обращения: 30.12. 2021).
157. Семинары // Программа «Любовь. Семья. Счастье» URL: <https://lovefamilyhappy.ru/seminar> (дата обращения – 10.04.2022).
158. Семья и дети в России. 2021: Стат. сб./ Росстат, Общественная палата Российской Федерации, 2021. – 116 с.

Основные публикации автора по теме диссертационного исследования

Статьи в журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ

1. Сайфуллин Г.П. Эффекты темпоральной асинхронии компонентов готовности молодежи к семейной жизни для демографического поведения // Теория и практика общественного развития. 2022. № 3. С. 51–58.
2. Сайфуллин Г.П. Социальные практики семейведения в развитии готовности молодежи к браку и семейной жизни: востребованность и потенциал // Общество: социология, психология, педагогика. 2022. № 2. С. 60–66.
3. Развитие готовности молодежи к семейной жизни и меры поддержки студенческих семей / Судьин С.А., Сайфуллин Г.П.// Вестник Южно-Российского государственного технического университета (НПИ). Серия: Социально-экономические науки. – 2022. – Т. 15. № 1. – № 1. – С. 41-49.
4. Сайфуллин Г.П. Актуальные предложения по совершенствованию семейно-демографической политики России, направленные на преодоление рисков современного демографического кризиса / Г.П. Сайфуллин // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2017. – Т. 4 – № 8 – С. 64-75.
5. Сайфуллин Г.П. Главный резерв обеспечения национальной демографической безопасности России / Г.П. Сайфуллин // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2016. – Т.2. – №8. – С. 164-168.

Монографии и сборники

6. Любовь – это... Найти и сохранить: Пособие для самостоятельной подготовки к созданию счастливой семьи один раз на всю жизнь / Г.П. Сайфуллин, А.В. Сайфуллина. – Москва: Вольный странник, 2021. – 288 с. ISBN 978-5-00178-040-3
7. Методический сборник аналитик, методик и практик по семейному просвещению в студенческой среде / сост. Сайфуллин Г.П., Сайфуллина А.В. -Нижний Новгород, 2018 – 136 с.

Другие публикации

8. Сайфуллин Г.П. Потенциал программ по формированию готовности к семейной жизни для развития личностных качеств студентов медицинских специальностей / Г.П. Сайфуллин, А.В. Сайфуллина // Интеграция медицинского и фармацевтического образования, науки и практики: сборник статей I Международного научно-педагогического форума (Красноярск, 2-4 февраля 2022 г.) / гл. ред. И. А. Соловьева – Красноярск: тип. КрасГМУ, 2022. – с.374-379. – (Вузовская педагогика).

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1.

Исследование ценностных ориентаций (М. Рокича)

Сейчас перед Вами таблицы из 18 понятий с обозначением ценностей.

***Ваша задача** – разложить их по порядку значимости для Вас как принципов, которыми Вы руководствуетесь в Вашей жизни.*

Внимательно изучите таблицу и, выбрав ту ценность, которая для Вас наиболее значима, поставьте в пустой клетке цифру "1". Затем выберите вторую по значимости ценность и поставьте цифру 2. Затем проделайте то же со всеми оставшимися ценностями. Наименее важная останется последней и займет 18 место.

Список А (терминальные ценности):

– активная деятельная жизнь (полнота и эмоциональная насыщенность жизни);	
– жизненная мудрость (зрелость суждений и здравый смысл, достигаемые жизненным опытом);	
– здоровье (физическое и психическое);	
– интересная работа;	
– красота природы и искусства (переживание прекрасного в природе и в искусстве);	
– любовь (духовная и физическая близость с любимым человеком);	
– материально обеспеченная жизнь (отсутствие материальных затруднений);	
– наличие хороших и верных друзей;	
– общественное признание (уважение окружающих, коллектива, товарищей по работе);	
– познание (возможность расширения своего образования, кругозора, общей культуры, интеллектуальное развитие);	
– продуктивная жизнь (максимально полное использование своих возможностей, сил и способностей);	
– развитие (работа над собой, постоянное физическое и духовное совершенствование);	
– развлечения (приятное, необременительное времяпрепровождение, отсутствие обязанностей);	
– свобода (самостоятельность, независимость в суждениях и поступках);	
– счастливая семейная жизнь;	

– счастье других (благополучие, развитие и совершенствование других людей, всего народа, человечества в целом);	
– творчество (возможность творческой деятельности);	
– уверенность в себе (внутренняя гармония, свобода от внутренних противоречий, сомнений).	

Список Б (инструментальные ценности):

– аккуратность (чистоплотность), умение содержать в порядке вещи, порядок в делах;	
– воспитанность (хорошие манеры);	
– высокие запросы (высокие требования к жизни и высокие притязания);	
– жизнерадостность (чувство юмора);	
– исполнительность (дисциплинированность);	
– независимость (способность действовать самостоятельно, решительно);	
– непримиримость к недостаткам в себе и других;	
– образованность (широта знаний, высокая общая культура);	
– ответственность (чувство долга, умение держать свое слово);	
– рационализм (умение здраво и логично мыслить, принимать обдуманные, рациональные решения);	
– самоконтроль (сдержанность, самодисциплина);	
– смелость в отстаивании своего мнения, взглядов;	
– твердая воля (умение настоять на своем, не отступать перед трудностями);	
– терпимость (к взглядам и мнениям других, умение прощать другим их ошибки и заблуждения);	
– широта взглядов (умение понять чужую точку зрения, уважать иные вкусы, обычаи, привычки);	
– честность (правдивость, искренность);	
– эффективность в делах (трудолюбие, продуктивность в работе);	
– чуткость (заботливость).	

Приложение 2.

Семейные ситуации (опросник И.Ф. Юнды)

Внимательно прочитайте ситуации и выберите наиболее подходящий вам вариант поведения в семье и определите их по шкалам П, В, Н ("П"- правильное, "В"- возможное, "Н"- неверное).

Ситуации	П	В	Н
I. У юноши (девушки) неприятности на работе:			
1) недовольство, упреки в нерасторопности, неумении ладить с начальством, решать производственные вопросы;			
2) спокойно-дружеские отношения, иногда с утешением и разделением огорчения;			
3) соперничество, проявление нежности, стремление успокоить, поддерживать уверенность в правоте.			
II. Встреча гостей – родителей, родственников и друзей:			
1) прием простой, без особого энтузиазма, чайный стол с обсуждением семейных проблем и новостей;			
2) прием без всякого энтузиазма, без проявлений признаков должного уважения, в разговоре порой проскальзывает недовольство;			
3) прием в торжественной обстановке, с празднично накрытым столом, любимыми кушаньями гостей, культурно - развлекательной программой			
III. Совместные покупки, заготовка продуктов:			
1) дружное обсуждение планов, в реализации которых все члены семьи принимают посильное, но активное участие;			
2) единоличное принятие решения, один из супругов отдает распоряжения, другой выполняет их;			
3) безучастное отношение к предстоящему, отрицательные высказывания по поводу планов с последующей критикой сделанного, ссорами по этому поводу.			
IV. "Мне некогда, я работаю":			
1) рассуждения типа: "Работа на работе, а дома время – семье, личной жизни"; отрицательная, порой раздражительная реакция на производственные проблемы;			
2) отношение к занятости супруга (супруги) понимающее, хотя и без особого интереса к его (ее) профессии;			
3) уважительное отношение к профессии, успехам, живой интерес к работе супруга (супруги) и трудовым проблемам.			
V. Забота об уюте, эстетике быта, чистоты одежды, белья; уборка квартиры, приготовление пищи с учетом различных вкусов:			
1) рассуждения типа: "Идеальный порядок в доме – моя мечта, но одна (один) я не в состоянии справиться, нужны помощник и стимул";			
2) предпочтение самостоятельных занятий домоводством с адекватным восприятием доброжелательной критики и пожеланий, без отказов от полезной помощи;			

3) рассуждения типа: "Признаю, что порядок в доме – хорошо, но заниматься им нет никакого желания; если бы кто-то взял уборку, стирку и приготовление пищи на себя, я была (был) бы очень рада (рад)".			
VI. Сексуальные отношения:			
1) сдержанность и умеренность в достижении сексуального удовлетворения;			
2) сексуальные отношения занимают доминирующее место в семейной жизни, все остальное имеет соподчиненное значение;			
3) половая жизнь отодвигается на задний план, главные интересы сосредоточены на материальном обеспечении, социальном престиже, трудовой деятельности.			
VII. Забота о потомстве:			
1) рассуждения типа: "Поживем для себя, подумать о ребенке не поздно и через несколько лет"; "Ребенок в семье нужен, но хочу не более одного".			
2) Желание иметь как можно больше детей;			
3) Желание иметь двоих-троих детей.			
VIII. Забота о воспитании детей			
1) предоставление ребенку возможности самовоспитания, свободы выбора и действий;			
2) стремление к разностороннему (интеллектуальному, психоэмоциональному и физическому) развитию ребенка;			
3) противопоставление интеллектуальных и спортивно-физических наклонностей; курс на одностороннее развитие способностей.			
IX. Самосовершенствование в рамках семьи:			
1) забота о всестороннем развитии каждого, индивидуальное овладение мастерством, выработка активной жизненной позиции;			
2) развитие в спарринге (все только вдвоем, вместе), взаимное ограничение социальной активности;			
3) досуг без целевых устремлений, поощрение свободного времяпровождения.			
X. Выбор и развитие коммуникабельности			
1) импонирует скромное поведение в обществе, добросовестный труд не связан со стремлением завоевать всеобщее внимание, но ценится умение отстаивать свои позиции;			
2) главным считается умение "не высовываться, быть незаметным в общении вне семьи, а порой и дома";			
3) стремление совершенствовать манеры поведения и формы общения, утверждать и с достоинством представлять свою семью и себя лично.			

Анкета исследования ценностных ориентаций**(Л.Н. Мурзич, А.В. Тарасова)****Ход исследования:**

Инструкция для школьников: "Уважаемые участники! Вам представлено задание на выбор важных для вас позиций из предложенных вариантов, которые записаны на отдельных бланках. Отвечая на первый вопрос, выберите не более пяти вариантов и выделите их. Выбор осуществляется с учетом того, насколько вам важно и насколько вы активно добиваетесь реализации обозначенной ценности. Например, "свобода", если для вас очень важна свобода, вы должны выделить эту ценность. И таким образом следует выбрать несколько ценностей. Точно также вам необходимо ответить на второй вопрос, выбрав уже не более трех вариантов ответа".

Напротив каждого выбранного варианта обозначьте ранг его значимости от 1 до 5, где 1 – "самое значимое, самое важное", 5 – "наименее значимое и важное из выбранных пяти (трёх)".

Бланк методики исследования

Что для вас имеет ценность в жизни (не более пяти вариантов ответа):

- собственная жизнь;
- жизнь другого человека;
- семья с хорошими отношениями;
- культура;
- труд;
- свобода;
- природа;
- Родина;
- деньги;
- мир (как состояние, отношения) ;

- друзья;
- возможность проявить инициативу;
- власть;
- возможность реализовать свои способности;
- признание общества;
- здоровье;
- Бог;
- творчество.

В чем вы видите смысл жизни (не более двух вариантов ответа).

- в продолжении рода;
- в улучшении условий собственной жизни;
- реализации своих способностей;
- в борьбе за свои идеи;
- в развитии и спасении души, служению Богу;
- в служении людям и Отечеству;
- в обеспечении возможности развития своим детям;
- в удовлетворении своих потребностей.

Анкета исследования по авторской методике

«Молодежь и семейно ориентированное поведение»

(представлена частично, только в той части, которая была использована в рамках данной работы; всего переменных в анкете – 180)

[illegible]

23. Насколько, по Вашему мнению, то, о чем говорится в списке, заслуживает оправдания? Для оценки используйте 10-ти балльную шкалу, где 1 означает "это никогда не заслуживает оправдания", а 10 - "это всегда заслуживает оправдания".

Явление	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Развод семей											

ЗАКОНЧИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НИЖЕПЕРЕЧИСЛЕННЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ:

1. Идеальный папа для меня....
2. Идеальная мама для меня....
3. Никогда не забуду, как мой папа....
4. Никогда не забуду, как моя мама....
5. Мне кажется, родительство станет для меня....
- ***
7. Супружество для меня – это....
8. Родительство (отцовство/материнство) для меня – это....
9. Быть родителем (папой/мамой) значит....
- 10.***
13. Когда у меня появится своя семья (с появлением семьи), моя жизнь....
14. Когда я стану родителем, моя жизнь....

ЗАПОЛНИТЕ ДАЛЕЕ ТОЛЬКО ПО ИТОГАМ СЕМИНАРА

1. Общее впечатление об интенсиве....
- ***
3. Что Вам особенно понравилось?.....
4. Что Вам не понравилось?.....
5. Оцените практическую пользу интенсива (в баллах от 0 до 10).....
6. Что, на Ваш, взгляд, было наиболее полезным?.....
7. Посоветуете ли Вы посещение интенсив-курса Вашим друзьям?.....
8. На Ваш взгляд, насколько молодежи необходимы подобные специальные образовательные занятия и курсы по подготовке к семейной жизни (в баллах от 0 до 10).....

Приложение 5.

Справки о внешней оценке образовательных методик и проектных технологий, используемых в ходе проведения эмпирического исследования и разработки проекта



**Администрация города
Нижнего Новгорода**

Департамент образования

**Муниципальное автономное
общеобразовательное учреждение
«Гимназия № 2»
(МАОУ «Гимназия № 2»)**

**Агентству социально-демографического
развития**

603086, г.Нижний Новгород,
ул.Мануфактурная, дом 16а
тел./факс (831) 246-38-96, 246-40-58
E-mail: gimn2nnov2017@yandex.ru
ОКПО: 25694848, ОГРН 1025202402202
ИНН/КПП 5257016731 / 525701001

28.11.2019 № *433/иск*
на № _____ от _____

Отзыв об игре-диалоге «Любовь, семья, счастье»,
проведенной Григорием Петровичем Сайфулиным,
руководителем Агентства социально-демографического развития.

В период с 07.11 по 23.11.2019 года в МАОУ «Гимназия № 2» с учащимися 9-11 классов было проведено 30 занятий по теме: «Любовь, семья, счастье».

Руководство и педагогический коллектив МАОУ «Гимназия №2» выражают огромную благодарность Григорию Петровичу за качественно организованный и проведенный цикл психологических тренингов с гимназистами старших классов. Григорий Петрович – замечательный специалист и мастер своего дела.

Хотелось бы отметить оптимальное сочетание медиапрезентации, работы с доской, парной и групповой работы и лекционного материала. Следует отметить оригинальный подход к пониманию учащимися одновременно простых и сложных дефиниций семейных отношений, индивидуальный и творческий подход к подаче лекционного материала и при работе с группами.

В игру включены мотивационные моменты, примеры истории, позволяющие детям найти свое объяснение на поставленные вопросы. Игра целостна и органична. Ведущий проводит игру в постоянном диалоге с аудиторией, легко и доступно переносит полученную информацию от учащихся на теоретический уровень и дает обратную связь.

Актуальность материала подкрепляется примерами и рассмотрением одной и той же проблемы с разных сторон и постоянным возвратом к закреплению этой идеи. В основном на всех играх удалось создать доверительную атмосферу среди участников, вызвать интерес у детей и настроить их на работу в группе. Следует

отметить важность актуализации традиционных ценностей семьи, формирование представлений о целостности семьи, согласованность разных взглядов детско-родительских отношений.

Одним из позитивных моментов игры является возможность участников лучше узнать друг друга, формировать умения слушать и давать обратную связь, а также получить эмоциональную разрядку.

Григорий Петрович показал себя как лектор-тренер высокого профессионального уровня. У участников игры и педагогов, которые присутствовали на игре, сложилось впечатление, что материал, который дает ведущий, отработан им на практике, соответственно, вызывает доверие.

Наблюдаемая в нашей жизни вестернизация подрывает существовавшие в нашей стране исторически сложившиеся традиционные семейные ценности, нивелирует и принижает их в угоду либеральным свободам Запада. Поэтому особенно значимым является то, что такие встречи с современными подростками создают у них представления о позитивных образцах семейных отношений, необходимых для достойного ответа на агрессивные вызовы современной действительности.

Считаем целесообразным проведение таких мероприятий в других образовательных организациях в целях пропаганды традиционных семейных ценностей и формирования грамотного отношения к семье.

Директор гимназии



Т.С.Калинина



АДМИНИСТРАЦИЯ ГОРОДА НИЖНЕГО НОВГОРОДА

Департамент образования

Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение

"Лицей № 165 имени 65-летия "ГАЗ"

ул. Строкина, 7 г. Нижний Новгород, 603138, тел./факс (831) 297-32-07, e-mail: school165@inbox.ru

от 23.12.2019 № 1026
на № _____ от _____

Агентство социально-демографического
развития

Администрация МБОУ "Лицей №165" (Автозаводский район, г.Н.Новгород) выражает благодарность за сотрудничество руководителю Агентства социально-демографического развития Сайфуллину Г.П.

В декабре 2019 года в игре «Любовь. Семья. Счастье» приняли участие 73 обучающихся 10-х классов лицея. Занятия, проведенные Сайфуллиным Г.П., имели практическую направленность и вызвали заинтересованность лицеистов. Ребята не только получили информацию о ценностных основах создания счастливой семьи, но и смогли выполнить игровые задания и упражнения, направленные на личностное осознание проблематики занятий. Старшеклассники активно участвовали в выполнении предложенных заданий, отвечали на вопросы, включались в обсуждение предложенных тем, высказывали свое мнение. Занятия проходили в атмосфере заинтересованного общения, открытого диалога, уважительного внимания к мнению всех участников игры.

Проведенные занятия получили высокую оценку обучающихся и присутствовавших педагогов. Участники мероприятий выразили желание продолжать занятия по данной теме.

После окончания занятий ребята отметили следующее:

- «Было очень интересно. Очень понравилась структура занятий. Мне они помогли лучше понять, как духовно устроен человек, как общаться с другими людьми»;
- «Занятие было полезным и познавательным. Позволит в будущем ориентироваться в жизни»;
- «Занятия помогли мне разобраться в вопросах, на которые прежде я не могла ответить. Полученная информация помогла мне сформулировать мое отношение к ценностям»;
- «Интересные тренинги - заставили о многом задуматься, пересмотреть свои взгляды на отношения, любовь и дружбу. Я бы хотела продолжить изучение этой темы»;
- «Очень полезная информация, которая поможет в создании семьи через несколько лет. Занятия имеют четкую структуру и интересные упражнения, которые не дают заскучать»;
- «Занятия были информативны, лектор вызвал доверие и заинтересовал».

Считаем, что такие занятия - педагогически целесообразная, интересная и результативная форма духовно-нравственного воспитания подростков, формирования образа семьи на основе традиционных ценностей.

Надеемся на дальнейшее плодотворное сотрудничество.

Директор

Н.В.Созинова

Татьяна Петровна Нотарева
297-32-07