

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.166.14
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ НИЖЕГОРОДСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. Н.И. ЛОБАЧЕВСКОГО»
О ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 22 сентября 2022 г. № 18

О присуждении Сайфуллину Григорию Петровичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата социологических наук.

Диссертация «Развитие семейно ориентированного поведения и готовности молодежи к семейной жизни» по специальности 22.00.03 – «Экономическая социология и демография» принята к защите 01.07.2022, протокол № 16, диссертационным советом Д 212.166.14, созданным на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» Министерства образования и науки РФ (далее - Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского), приказ №714/нк от 2 ноября 2012 г. (603950, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, д. 23).

Соискатель Сайфуллин Григорий Петрович, 1991 года рождения, в 2013 г. окончил с отличием специалитет Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Вятский государственный университет» (далее - ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет») по специальности «Финансы и кредит» (диплом специалиста ВСА № 0370976 от 30 июня 2013 г.). В 2016 г. окончил аспирантуру ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет» по специальности «Экономика и управление народным хозяйством». В период подготовки диссертации был прикреплен в качестве соискателя к

кафедре общей социологии и социальной работы факультета социальных наук Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского. Справка о сдаче кандидатских экзаменов по научной специальности «Экономическая социология (социологические науки)» от 24.03.2022 г. № 017/А выдана Нижегородским государственным университетом им. Н.И. Лобачевского; работает в Автономной некоммерческой организации «Агентство социально-демографического развития» в должности руководителя с 2018 г. по настоящее время (г. Нижний Новгород).

Диссертация выполнена на кафедре общей социологии и социальной работы факультета социальных наук Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского. Научный руководитель – Судьин Сергей Александрович, доктор социологических наук, заведующий кафедрой общей социологии и социальной работы факультета социальных наук Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского.

Официальные оппоненты:

1. **Синельников Александр Борисович**, доктор социологических наук, кандидат экономических наук, доцент, профессор кафедры социологии семьи и демографии социологического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова» (г. Москва);

2. **Павлюткин Иван Владимирович**, кандидат социологических наук, старший научный сотрудник, руководитель группы исследований семьи лаборатории «Социология религии» Православного Свято-Тихоновского университета, доцент кафедры экономической социологии Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (г. Москва)

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – Институт демографических исследований – обособленное подразделение Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального научно-исследовательского

социологического центра Российской академии наук (ИДИ ФНИСЦ РАН), г. Москва в своём положительном отзыве, подготовленном доктором экономических наук, профессором Кучмаевой Оксаной Викторовной, обсужденном и утвержденном на заседании отдела семьи и семейно-демографической политики ИДИ ФНИСЦ РАН, (протокол №1 от 08.07.2022 г.), подписанном директором ИДИ ФНИСЦ РАН, доктором экономических наук, членом-корреспондентом РАН, профессором Сергеем Васильевичем Рязанцевым, указала, что диссертация Сайфуллина Григория Петровича «Развитие семейно ориентированного поведения и готовности молодежи к семейной жизни» является завершённым и самостоятельным научным исследованием, результаты которого апробированы в рамках российских и международных конференций, опубликованы в ряде признанных журналов.

Диссертационное исследование Г.П. Сайфуллина соответствует специальности ВАК РФ 22.00.03 – «Экономическая социология и демография» и требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук в п. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (ред. от 11.09.2021 г.). Автор диссертационного исследования Сайфуллин Григорий Петрович заслуживает присвоения ученой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.03 – экономическая социология и демография.

Соискатель имеет 7 опубликованных работ по теме диссертации, в том числе 5 в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ (личный вклад соискателя – 3,3 п.л.). Сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации, достоверны.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Сайфуллин Г.П. Эффекты темпоральной асинхронии компонентов готовности молодежи к семейной жизни для демографического

поведения // Теория и практика общественного развития. 2022. №3. С. 51–58.
<https://doi.org/10.24158/tipor.2022.3.7>. 0,7 п.л.

2. Сайфуллин Г.П. Социальные практики семейведения в развитии готовности молодежи к браку и семейной жизни: востребованность и потенциал // Общество: социология, психология, педагогика. 2022. №2. С. 60–66. <https://doi.org/10.24158/spp.2022.2.8>. 0,8 п.л.

3. Развитие готовности молодежи к семейной жизни и меры поддержки студенческих семей / С.А. Судьин, Г.П. Сайфуллин // Вестник Южно-Российского государственного технического университета (НПИ). Серия: Социально-экономические науки. 2022. Т. 15. №1. С. 41-49. 1,0 п.л., вклад автора – 0,5 п.л.

4. Сайфуллин Г.П. Актуальные предложения по совершенствованию семейно-демографической политики России, направленные на преодоление рисков современного демографического кризиса // Экономика и управление: проблемы, решения. 2017. Т. 4. №8. С. 64-75. 1,0 п.л.

5. Сайфуллин Г.П. Главный резерв обеспечения национальной демографической безопасности России // Экономика и управление: проблемы, решения. 2016. Т. 2. №8. С. 164-168. 0,3 п.л.

О диссертации и автореферате поступили отзывы:

1. Положительный отзыв ведущей организации – Институт демографических исследований ФНИСЦ РАН (г. Москва). В отзыве указаны следующие замечания:

1.1. Авторские категории не всегда выглядят стилистически безупречными. Так, предложенное Г.П. Сайфуллиным понятие «темпоральной асинхронии» может показаться плеоназмом, поскольку в слове «асинхрония» уже заключен темпоральный компонент.

1.2. Работа содержит мощную эмпирическую составляющую, которая базируется на пяти авторских или проведенных с участием автора исследованиях. Сделанные выводы не вызывают сомнений, но

обработка данных ограничилась анализом частотных распределений ответов респондентов, что несколько обедняет полученные результаты.

- 1.3. В работе отсутствуют данные о гендерной специфике готовности к семейной жизни, семейной ориентированности молодых людей и возможной корректировке программ семейведения под эти особенности. Хотя в заключении диссертации автор указал данный аспект в качестве одного из направлений будущих исследований, не фиксировалась ли потребность в разработке специальных модулей для мужчин и для женщин раньше, в рамках девятилетней реализации авторской программы «Любовь. Семья. Счастье»?
 - 1.4. В работе виден акцент на многодетности как в определении предложенного автором термина «семейно-ориентированность», так и в рекомендациях по совершенствованию семейно-демографической политики. Отмечается, что благополучие и поддержка многодетной семьи должны стать ее приоритетом, а при создании соответствующей инфраструктуры появятся возможности и для семей с меньшим количеством детей (с. 129). Однако такая позиция, оправданная с точки зрения демографического развития России, заведомо снижает ценность однодетных и двухдетных семей, не говоря уже о бездетных. Кроме того, отказ от рождения третьего и последующих детей может быть вынужденным, вызванным объективными, «уважительными» причинами, в том числе, вторичным бесплодием, медицинскими показаниями, овдовением, а не только социально-психологической и/или социально-экономической неготовностью к деторождению.
2. Положительный отзыв официального оппонента Синельникова Александра Борисовича, доктора социологических наук, кандидата экономических наук, доцента, профессора кафедры социологии семьи и демографии социологического факультета ФГБОУ ВО «Московский

государственный университет им. М.В. Ломоносова (г. Москва). В отзыве указаны следующие замечания и вопросы:

2.1. В некоторых случаях автор использует и даже предлагает ввести в научный оборот требующие пояснений или не вполне подходящие по смыслу термины. Само по себе понятие «семейно ориентированное поведение», которое вводит диссертант, представляется очень важным. При этом в ряде случаев сам автор использует понятие «просемейные»: «просемейные молодежные сообщества» (стр. 122 и стр. 139), «просемейные студенческие клубы» (стр. 140) и т.д. В то же время на стр. 156-158 перечисляются предложенные диссертантом «меры развития семейно ориентированности и социально-психологической готовности молодежи к семейной жизни». Пункт 4 в этом списке сформулирован следующим образом: «Просемейные и семейные сообщества имеют большой потенциал для развития готовности к семейной жизни и поддержке молодых семей. Необходимо поддерживать их создание и развитие на базе учебных заведений и других учреждений. Развитие семейных сообществ, в том числе сообществ молодой и многодетной семьи» (стр. 157). Автору следовало бы объяснить, в чем состоит разница между просемейными и семейными сообществами.

2.2. Хотя диссертант указывает на неизбежность отклонений от описанной им идеальной модели многодетной семьи (с. 38-39 и др.), основанной на единственном браке, он недостаточно подробно описывает эти отклонения. В частности, он пишет о неизбежности некоторых случаев преждевременной смерти и вдовства (за которым может последовать повторный брак), но не упоминает о том, что полностью избежать разводов тоже невозможно, да и нежелательно, поскольку супруги не обязаны мириться с антисемейным поведением своих мужей и жен (измены, пьянство, наркомания, грубое и жестокое обращение с членами семьи, отсутствие заботы о них). Неоднократно высказывая

негативное отношение к разводу, он не уточняет – идет ли речь о всех разводах вообще или только о тех случаях, когда один из супругов подает в суд заявление о расторжении брака по чисто субъективным и эгоистическим мотивам, например, «ради новой любви», или «чтобы вернуть себе личную свободу», пренебрегая интересами детей и другого супруга, который ни в чем не виноват.

2.3. Некоторые формулировки не вполне корректны. В таблице 25 на стр. 115-116 несколько раз встречается слово «запрос», хотя, судя по контексту, речь идет не о запросах, а об альтернативах. Например, на стр. 116 “запрос: «ребёнок в семье, ребенок вне семьи или бездетность?»”. Но неполная семья, возникшая в результате развода или внебрачного рождения, – это все-таки семья. Называть детей в этих семьях детьми вне семьи – это неправильно. На стр. 162 употребляется не вполне подходящее по смыслу словосочетание «развитие жилищных условий для семей с детьми», хотя далее на той же странице речь идет о «сфере улучшения жилищных условий». Слово «развитие» в этом и в некоторых других местах в тексте следовало бы заменить чем-то другим.

2.4. В таблице 5 на стр. 76, в таблице 6 на стр. 78 и в некоторых других таблицах данные исследований, проведенных автором, приводятся только в абсолютных числах, без преобразования их в проценты. В тех таблицах и графиках, где указаны распределения в процентах, не всегда приводятся обобщающие показатели в виде средних баллов. В частности, на стр. 132 размещена таблица 27, а на стр. 133 – рисунок 18, где представлены оценки старшеклассниками необходимости программы семействования для подготовки к семейной жизни по 10-балльной шкале до и после прохождения этой программы, но не рассчитаны соответствующие средние баллы в качестве интегральных показателей. Это же касается рисунка 20 на

стр. 135 и некоторых других рисунков и таблиц, что в какой-то мере затрудняет интерпретацию данных.

2.5. На стр. 152-153 диссертант пишет о том, что «важно приоритезировать расходы субъектов РФ, региональные программы на поддержку рождаемости и воспитания детей в молодых семьях (особенно в настоящее время, рождение первого и третьего ребенка)». Остается непонятным, почему не следует в такой же мере стимулировать рождение вторых детей. Ведь третьи дети, за исключением близнецов, не могут появиться на свет сразу после первенцев. Высказанное автором на стр. 161 мнение о необходимости перехода к прогрессивному характеру семейного капитала (увеличение размера с каждым последующим рождением ребенка в семье) обосновано, но не вполне согласуется с его же вышеупомянутым утверждением о том, что в первую очередь надо стимулировать рождение первых и третьих детей.

3. Положительный отзыв официального оппонента Павлюткина Ивана Владимировича, кандидата социологических наук, старшего научного сотрудника, руководителя группы исследований семьи лаборатории «Социология религии» Православного Свято-Тихоновского университета, доцента кафедры экономической социологии Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (г. Москва). В отзыве указаны следующие замечания и вопросы:

3.1. Необходимо обосновать релевантность измерения готовности к семейной жизни в среде старшеклассников, для которых тема семейной жизни еще не приобрела конкретного опыта и решения.

3.2. При проведении операционализации понятия «готовность к семейной жизни» автор использует признаки ценностных ориентаций и установок личности. Необходимо дополнительно обосновать целесообразность данного инструментария для оценки связи ценностных ориентаций и реального поведения индивида.

- 3.3. При описании понятия семейно ориентированного поведения не ясно, что понимается под благополучной многодетностью, которая заявлена в качестве идеального результата её реализации. Следует пояснить, какие признаки семьи автор относит к этому понятию.
- 3.4. В работе автор указывает на ограничения в проведенной оценке социальной практики семейведения (объясняется, почему не проводились лонгитюдные исследования). В этой связи следует пояснить цель и выбор проведенной оценки востребованности образовательной программы для подготовки к семейной жизни.
- 3.5. Следует дополнительно обосновать включение представленных тезисов по совершенствованию социальной и демографической политики в той части, которые не проверялись на эмпирических данных в работе, а также пояснить структуру представления данных предложений.
4. Положительный отзыв об автореферате Дадаевой Татьяны Михайловны, доктора социологических наук, профессора кафедры социологии Национального исследовательского Мордовского государственного университета имени Н.П. Огарева (г. Саранск). В отзыве обозначены следующие замечания и вопросы:
- 4.1. Вызывает сомнение сформулированная автором гипотеза, где основным фактором, препятствующим формированию готовности молодежи к семейной жизни, является темпоральная асинхрония ее физиологического, психологического и социально-экономического компонентов. Основным направлением социально-демографической политики государства должна стать компенсация негативных эффектов темпоральной асинхронии компонентов готовности молодежи к семейной жизни как основы семейно ориентированного демографического поведения молодежи. Дело в том, что во все периоды развития нашей страны у молодежи всегда существует подобная темпоральная асинхрония, не требующая подтверждения,

однако только в последние десятилетия наблюдается тенденция снижения брачности, распространения незарегистрированных партнерств, аборт и т.д. Очевидно, что причинами данной тенденции выступают и другие факторы, а именно глубокая трансформация структуры ценностных ориентаций.

4.2. Результаты социологических исследований, можно было представить более подробно и рельефно в автореферате и в положениях, выносимых на защиту, а именно процентное соотношение групп молодежи, ориентированных на семью и не ориентированных, влияния факторов религиозности, типа родительской семьи и т.д.

5. Положительный отзыв об автореферате Урбанович Любови Николаевны, кандидата педагогических наук, доцента Калининградского филиала Московского финансово-юридического университета (г. Калининград). В отзыве обозначены следующие вопросы:

5.1. Как автор оценивает возможность широкого распространения практик семействования и включения курсов семействования направленности в образовательное пространство школы? Какие условия необходимы для достижения желаемых эффектов при реализации таких курсов?

5.2. Должны ли предъявляться специальные требования к ведущим социальным практикам семействования, и как может быть организована их подготовка?

На все замечания диссертантом даны исчерпывающие ответы.

Выбор официальных оппонентов обосновывается соответствием их научных интересов профилю рассматриваемой диссертации, высокой теоретической и профессиональной квалификацией, опытом социологических исследований, наличием научных работ по проблематике исследования, в том числе опубликованных в течение последних 5 лет.

Выбор ведущей организации аргументирован соответствием научных трудов сотрудников (д.соц.н. Т.К. Ростовской, д.э.н. О.В. Кучмаевой, д.соц.н. Е.Н. Васильевой, к.э.н. В.Н. Архангельским, к.э.н. О.А. Золотарёвой,

к.э.н. О.Н. Калачиковой, к.полит.н. Е.А. Князьковой) направлению диссертационного исследования, наличием публикаций по проблематике исследования, что подтверждает их компетентность в определении научной и практической ценности представленной диссертационной работы.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– *разработана* научная концепция семейно ориентированного поведения, развивающая положения теории институционального кризиса семьи и обогащающая возможности исследования демографического поведения населения с позиции компетентностного подхода (особенностей компонентов готовности к семейной жизни);

– *предложена* оригинальная гипотеза о влиянии на успешность реализации семейного и демографического поведения темпоральной асинхронии физиологического, социально-психологического, социально-экономического компонентов готовности молодежи к семейной жизни; в качестве идеального результата реализации семейно ориентированного поведения предложена благополучная многодетность в единственном браке; предложена основа факторной модели успешной реализации семейно ориентированного поведения;

– *доказана* обусловленность семейно ориентированности рядом факторов; выявлена связь между семейно ориентированностью, степенью религиозности и типом родительской семьи молодых людей. Показан потенциал и востребованность социальных практик семьеведения в развитии готовности молодежи к семейной жизни;

– *введены* и обоснованы понятия «семейно ориентированное поведение» и «готовность молодежи к семейной жизни». Введено понятие «темпоральной асинхронии компонентов готовности молодежи к семейной жизни» и определена ее роль в реализации семейно ориентированного поведения.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– *доказано* положение о высокой значимости ценности семьи для молодежи при одновременно сохраняющихся противоречиях реального семейного поведения, обусловленного рядом факторов и феноменов;

– *применительно к проблематике диссертации результативно, то есть с получением обладающих новизной результатов, использовано* сочетание качественных и количественных методов социологического исследования, включающее анализ законодательных и нормативно-правовых актов, материалов статистики, данных авторских социологических исследований, вторичного анализа баз данных авторитетных исследований;

– *изложены* и обоснованы элементы концептуализации категорий «семейно ориентированное поведение» и «готовность к семейной жизни» (компоненты, факторы, феномен темпоральной асинхронии); концептуальная модель факторов поэтапной успешной семейной реализации от несемейной молодежи к благополучной многодетной семье;

– *раскрыты* противоречия между основными теоретическими концепциями объяснения происходящих трансформационных явлений в брачно-семейной сфере; на основе синтеза существующих теоретических подходов разработана теоретическая модель соотношения понятий и видов демографического, семейного и сексуального поведения;

– *изучены* особенности ценностных ориентаций и установок молодежи в отношении семьи, факторы успешной семейной реализации, возможности социальных практик семьеведения по развитию готовности к семейной жизни;

– *проведена модернизация подходов* к исследованию демографического поведения молодежи и подходов по совершенствованию социальной и демографической политики;

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– *разработаны* концептуальные и методические наработки по данной теме *и внедрены* в деятельность следующих организаций:

- Аппарат Полномочного Представителя Президента Российской Федерации в Центральном федеральном округе (г. Москва);
 - ФКУ «Аппарат Общественной палаты Российской Федерации», Отдел по обеспечению деятельности Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по правам ребёнка (г. Москва);
 - Министерство социальной политики Нижегородской области (г. Нижний Новгород);
 - Департамент государственного управления и государственной службы Нижегородской области (г. Нижний Новгород);
 - ФГБОУ ВО «Астраханский государственный университет имени В.Н. Татищева (г. Астрахань);
 - Ассоциация организаций по защите семьи (г. Москва);
 - ГБОУ ДО «Балаклавский дом детского и юношеского творчества (г. Севастополь);
 - Благотворительный фонд поддержки семьи, материнства и детства «Покров» (г. Минск, Республика Беларусь).
- *определены* направления и перспективы практического использования концепции семейно ориентированного поведения и готовности к семейной жизни;
 - *создана* и апробирована авторская социальная практика семьеведения. Раскрыт потенциал образовательных программ и социальных практик семьеведения для развития семейной ориентированности и готовности молодежи к семейной жизни. Полученные результаты исследования можно использовать в преподавании вузовских курсов: «Социология семьи», «Демография», «Семьеведение», «Организация работы с молодежью», «Экономическая социология».
 - *представлены* конкретные рекомендации по формированию и совершенствованию семейно ориентированной государственной социальной и демографической политики, которые могут быть использованы в работе органов государственной власти;

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

– для экспериментальных работ – применена совокупность исследовательских процедур в рамках количественной и качественной методологии социологических исследований, выбраны адекватные методы анализа социологических данных, использован предварительно апробированный социологический инструментарий, показана воспроизводимость результатов исследований;

– теория исследования построена на трудах классиков социологии, современных зарубежных и отечественных специалистов в сфере экономической социологии, демографии, социологии семьи и брака, исследований в области демографического поведения и демографической политики; согласуется с ранее опубликованными результатами по теме;

– идея базируется на взаимосвязи теоретико-методологических положений концепций ценностных ориентаций личности (М. Рокич, Д.Н. Узнадзе, В.А. Ядов), исследований влияния ценностных ориентаций молодежи на демографическое поведение (Ю.А. Зубок, В.И. Чупров, В.В. Радаев, Т.К. Ростовская, З.Х. Саралиева, С.А. Судьин), концепции институционального кризиса семьи (А.И. Антонов, В.Н. Архангельский, В.М. Медков, А.Б. Синельников), теоретических подходов к совершенствованию государственной социальной и демографической политики (С.В. Рязанцев, Т.К. Ростовская), а также на обобщении практического опыта реализации социальных практик семействования и мер поддержки семей с детьми в субъектах Российской Федерации;

– использованы результаты сравнительного анализа данных, полученных в ходе авторских исследований, проведенных в период с 2018 по 2020 гг. с помощью корректно примененных социологических методов и процедур обработки эмпирических данных с привлечением вторичного анализа данных опросов российского уровня;

– *установлено* качественное соответствие авторских результатов с данными, представленными в независимых источниках по тематике диссертационного исследования;

– *использованы* современные методы сбора первичной социологической информации (метод опроса в форме анкетирования различных методик) и обработки данных с использованием пакетов статистического анализа (IBM SPSS), а также результаты авторитетных российских и международных социологических исследований, взаимосвязь которых позволила обеспечить объективность и научную достоверность результатов исследования.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственной и самостоятельной реализации всех этапов диссертационного исследования: в поиске теоретических и эмпирических материалов по теме диссертации; в анализе теоретико-методологических подходов к исследованию семейно ориентированного поведения и готовности молодежи к семейной жизни; в самостоятельном планировании исследований и сборе эмпирических данных количественными и качественными методами, в обработке и интерпретации полученных результатов; во введении в научный оборот новых эмпирических данных и результатов их интерпретации и анализа; в обобщении эмпирических фактов, формулировании теоретических выводов и практических рекомендаций; в представлении и апробации результатов исследования в научных публикациях, докладах на научно-практических конференциях и в образовательном процессе при реализации авторской социальной практики семьеведения с 2012 по 2022 годы.

Диссертация Сайфуллина Григория Петровича «Развитие семейно ориентированного поведения и готовности молодежи к семейной жизни» является целостным, самостоятельным, законченным научным исследованием, охватывает основные вопросы поставленной научной проблемы и соответствует критериям внутреннего единства, отличается логичностью и последовательностью изложения, обоснованностью выводов.

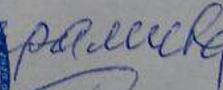
Основные научные результаты диссертации опубликованы в рецензируемых изданиях ВАК и РИНЦ. В тексте работы автор корректно и обоснованно ссылается на авторов, источники материалов, результаты, в том числе при использовании результатов научных работ, выполненных лично соискателем ученой степени и в соавторстве.

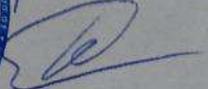
В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и вопросы о конкретных направлениях практического использования результатов диссертационного исследования, о семьеведении как практике и технологии, о влиянии различных сфер деятельности на семейного поведение.

Соискатель Сайфуллин Григорий Петрович ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию, основанную на результатах исследования и практике реализации курсов семьеведения.

На заседании 22 сентября 2022 г. диссертационный совет принял решение: за разработку теоретических положений, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной задачи, имеющей значение для экономической социологии, демографии и социологии семьи, присудить Сайфуллину Григорию Петровичу ученую степень кандидата социологических наук.

При проведении тайного электронного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 5 докторов наук по специальности 22.00.03 – «Экономическая социология и демография»; участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, дополнительно введенных на разовую защиту человек – нет, проголосовали: «за» – 19, «против» – нет.

Председатель диссертационного совета  Саралиева З.Х.

Ученый секретарь диссертационного совета  Кутявина Е.Е.

22 сентября 2022 года

