

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.166.14
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ НИЖЕГОРОДСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. Н.И. ЛОБАЧЕВСКОГО» ПО
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 06 октября 2022 г. № 19

О присуждении Уварову Игорю Алексеевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени доктора социологических наук.

Диссертация «Пенитенциарная профилактика как процесс исправления осужденных в условиях закрытого социума» по специальности 22.00.04 – «Социальная структура, социальные институты и процессы» принята к защите от 01 июля 2022 г., протокол № 16, диссертационным советом Д 212.166.14 на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» Министерства образования и науки РФ, приказ №714/нк от 02 ноября 2012 г. (603950, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, д.23).

Соискатель Уваров Игорь Алексеевич, 1966 года рождения, в июне 1997 года защитил диссертацию «Преступления, совершаемые с особой жестокостью в исправительных учреждениях. (Правовой и криминологический аспекты)» по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология. уголовно-исполнительное право, решением диссертационного совета на базе «Рязанского института права и экономики МВД Российской Федерации» Уварову И.А. присуждена ученая степень кандидата юридических наук.

С 2020 года по настоящее время работает в Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» в должности доцента кафедры общей социологии и социальной работы факультета социальных

наук. С февраля 2019 по настоящее время работает в Федеральном государственном казенном образовательном учреждении высшего образования «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации (Ставропольский филиал)» в должности доцента кафедры уголовного права и криминологии.

Диссертация выполнена на кафедре общей социологии и социальной работы факультета социальных наук Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского». Научный консультант – доктор социологических наук, доцент, Шпилев Дмитрий Анатольевич, ФГКОУ ВО «Нижегородская академия МВД России» профессор кафедры криминологии, ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского», факультет социальных наук, профессор кафедры общей социологии и социальной работы.

Официальные оппоненты:

1. Грушин Федор Владимирович, доктор юридических наук, доцент, главный научный сотрудник отдела изучения проблем управления и реформирования уголовно-исполнительной системы центра изучения проблем управления и организации исполнения наказаний в уголовно-исполнительной системе ФКУ НИИ ФСИН России, г. Москва;
2. Егорышев Сергей Васильевич – доктор социологических наук, главный научный сотрудник ГАНУ «Института стратегических исследований Республики Башкортостан», г. Уфа;
3. Лескова Ирина Валерьевна – доктор социологических наук, профессор, заведующая кафедрой политологии и прикладной политической работы ФГБОУ ВО «Российский государственный социальный университет», г. Москва

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный университет» г. Краснодар, в своем положительном отзыве, подготовленном Хагуровым Темыром Айтчевичем, профессором кафедры социальной работы, психологии и педагогики высшего образования Факультета управления и психологии ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», доцентом, доктором социологических наук (специальность 22.00.04), и утвержденном проректором по научной работе и инновациям ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», кандидатом химических наук Шарафаном Михаилом Владимировичем, указал, что диссертация является самостоятельным завершенным трудом, в котором на основании выполненных автором исследований и разработок осуществлено решение актуальной научной проблемы – пенитенциарная профилактика как процесс исправления осужденных в условиях закрытого социума. Работа полностью соответствует паспорту научной специальности 22.00.04 – социальная структура, социальные институты и процессы, а также требованиям пп. 9-14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (ред. от 11.09.2021), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, а ее автор, Уваров Игорь Алексеевич, заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора социологических наук по специальности 22.00.04 – Социальная структура, социальные институты и процессы.

Результаты диссертационного исследования отражены в 61 авторских публикациях общим объемом 103,9 п.л. (личный вклад автора – 88,16 п.л.). Из них – 8 монографий, 15 статей в журналах из списка ВАК. Результаты диссертационного исследования докладывались на 11 международных и всероссийских научно-практических конференциях. Сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации, достоверны.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

Статьи, опубликованные в журналах, рекомендованных ВАК:

1. Уваров И.А. Пенитенциарная социализация осуждённых на основе неформальных идеологических установок // Социально-гуманитарные знания. 2006. № 11. С. 48-56. – 0,5 п.л.

2. Уваров И.А. Трансформация идентичности пенитенциарного сообщества, в новых социально-экономических отношениях: социологический аспект // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского Серия Социальные науки. 2020. № 4 (60). С. 99-103. – 0,7 п.л.

3. Уваров И.А. Влияние глобализационного дискурса на современную социологию управления пенитенциарной профилактикой // Общество: социология, психология, педагогика. 2020. № 6. С. 69-72. – 0,7 п.л.

4. Уваров И.А. Концептуальные основы исследования адаптационного потенциала осужденных, освобождающихся из мест лишения свободы, к новым социальным условиям (социологическая оценка пенитенциарной профилактики) // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2020. № 6. С. 49-52. – 0,4 п.л.

5. Уваров И.А. Солидаризация пенитенциарного сообщества как особый вид социально-коммуникативных связей // Теория и практика общественного развития. 2020. № 7. С. 40-43. – 0,4 п.л.

6. Уваров И.А. Эмпирическое измерение социальных качеств личности осужденных, реализуемых в процессе пенитенциарной профилактики (на материалах исправительных учреждений Ставропольского края) // Russian Economic Bulletin / Российский экономический вестник. 2020. Т. 3. № 4. С. 220-225. – 0,4 п.л.

7. Уваров И.А. Информация в системе механизмов управления социальной организацией (на примере пенитенциарного социума) // Общество: социология, психология, педагогика. 2020. № 9. С. 42-46. – 0,4 п.л.

8. Уваров И.А. Правовая социализация осужденных как суммарный вектор взаимодействия субъекта и объекта в организации пенитенциарной

профилактики // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2020. № 10. С. 191-193. – 0,4 п.л.

9. Уваров И.А. Ценностные ориентации осужденных к лишению свободы как социологическая проблема // Теория и практика общественного развития. 2020. № 11. С. 61-64. – 0,4 п.л.

10. Уваров И.А. Организация процесса пенитенциарной профилактики с точки зрения социологии личности // Russian Economic Bulletin / Российский экономический вестник. 2020. Т. 3. № 6. С. 150-154. – 0,4 п.л.

11. Шпилев Д.А., Уваров И.А. Исправительный потенциал отечественной уголовно-исполнительной системы // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского Серия Социальные науки. 2021. № 2 (62). С. 77-85. – 0,5/0,25 п.л.

12. Уваров И.А. Социальная работа в исправительном учреждении и ее роль в трансформации пенитенциарного социума // Общество: социология, психология, педагогика. 2021. № 9. С. 45-51. – 0,4 п.л.

13. Уваров И.А. «Положенец» и его место в системе структурообразующих признаков пенитенциарного сообщества // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2021. № 9. С. 65-70. – 0,4 п.л.

14. Уваров И.А. Структура властных отношений в пенитенциарном сообществе // Теория и практика общественного развития. 2021. № 12. С. 57-61. – 0,4 п.л.

15. Уваров И.А. Взаимоотношения между администрацией исправительного учреждения и пенитенциарным сообществом в восприятии осужденных // Казанский социально-гуманитарный вестник. 2021. № 4. С. 61-68. – 0,5 п.л.

Монографии, главы в монографиях:

1. Уваров И.А. Пенитенциарная профилактика: теоретическое обоснование и проблемы реализации в контексте достижения целей уголовного наказания: Монография. М.: Илекса, 2007. – 10 п.л.
2. Уваров И.А. Введение в пенитенциарную криминологию (опыт структурного построения): Монография. М.: Илекса, 2007. – 13 п.л.
3. Прысь Е.В., Уваров И.А. Предупреждение общеуголовной пенитенциарной преступности: монография. Рязань: Академия ФСИН России, 2010. – 8,13/4,13 п.л.
4. Уваров И.А. Пенитенциарная профилактика как концептуально-методологическая основа деятельности учреждений уголовно-исполнительной системы: Монография. Невинномысск: Изд-во НГГТИ, 2010. – 13 п.л.
5. Уваров И.А. Пенитенциарная преступность: криминологическая характеристика и организация профилактики. Монография. Саарбрюккен: Изд. группа Lambert Academic Publishing, 2012. – 8,6 п.л.
6. Сысоев А.М., Уваров И.А. Радикализация осужденных к лишению свободы: криминологическая характеристика и пенитенциарная профилактика: монография. Вологда: ВИПЭ ФСИН России, 2012. – 9,2/4,6 п.л.
7. Подгайный А.М., Уваров И.А. Криминальное насилие (пенитенциарный аспект): монография. Невинномысск: НГГТИ, 2013. – 10,68/5,34 п.л.
8. Уваров И.А. Пенитенциарная профилактика, реализуемая в воспитательных колониях (организационно-методологический аспект). Монография. Саарбрюккен: Изд. группа Lambert Academic Publishing, 2013. – 7,3 п.л.
9. Уваров И.А. Социальное здоровье осуждённых в контексте реализации пенитенциарной профилактики // Социальные контексты здоровья: монография / З.Х. Саралиева, С.А. Судбин, А.М. Бекарев, Г.Л. Воронин [и др.]. – Н. Новгород: Изд-во НИСОЦ, 2020. – 0,5 п.л.

10. Уваров И.А., Шпилев Д.А. Пожилые в Германии: профилактика виктимизации в обыденной жизни и пенитенциарной системе // Старшее поколение современной России: монография. Н. Новгород: Изд-во Национального исследовательского Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского, 2020. – 0,5/2,5 п.л.

О диссертации и автореферате поступили отзывы:

Положительный отзыв официального оппонента доктора юридических наук, доцента Грушина Федора Владимировича, главного научного сотрудника отдела изучения проблем управления и реформирования уголовно-исполнительной системы центра изучения проблем управления и организации исполнения наказаний в уголовно-исполнительной системе ФКУ НИИ ФСИН России. В отзыве указаны следующие замечания:

1. Во введении (с. 4) соискатель, без ссылок на какие-либо источники, утверждает, что «уголовно-исполнительная система, призванная исправлять преступников, зачастую делает совсем противоположное – создает деформированную, десоциализированную личность».

Далее, на с. 145 соискатель утверждает, что «декларируя в качестве приоритета соблюдение культурно-цивилизационных норм западного общества, отечественная уголовно-исполнительная система стала терять адекватность в реализации стоящих перед ней задач. Массированная экспансия со стороны зарубежных пенитенциарных традиций, привнесенных в качественно отличный социокультурный организм, приводит к появлению откровенно уродливых форм, нивелируя, по сути, требования действующего законодательства и социальные запросы общества». При этом никаких фактов, примеров, ссылок на «потерю адекватности» и «уродливые формы» также не приводится.

2. Крайне трудно согласиться с гипотезой исследования, изложенной соискателем на с. 12: «Администрация исправительных учреждений, заинтересованная в сохранении формального и неформального контроля над

пенитенциарным сообществом, косвенно препятствует осуществлению пенитенциарной профилактики и, тем самым, снижению уровня рецидивной преступности. Понижение уровня тотальности исправительных учреждений и развитие человеческого капитала осужденных позволят уменьшить влияние администрации и пенитенциарного сообщества на пенитенциарный социум и повысить эффективность пенитенциарной профилактики». Во-первых, одна из задач уголовно-исполнительного законодательства и, соответственно, администрации исправительных учреждений, является исправление осужденных, одним из критериев которого является снижение уровня рецидивной преступности. Если автор считает, что администрация исправительных учреждений препятствует достижению задач, которые перед ней поставлены, то это нуждается в более серьезном обосновании, чем это изложено в исследовании. Во-вторых, тезис о «тотальности» исправительных учреждений, который соискатель регулярно использует в исследовании (например, на с. 98, 127 и др.), практически не находит должного обоснования в самом исследовании.

3. В положении шесть, выносимом на защиту указано, что «среди сотрудников исправительных учреждений преобладают скептические оценки относительно перспектив ее реализации». Не понятно о реализации чего говорит соискатель.

4. На с. 56-57 автор утверждает, что «пенитенциарная профилактика, осуществляется последовательно в двух, взаимосвязанных между собой направлениях: пенитенциарная профилактика преступлений – деятельность уголовно-исполнительной системы, направленная на устранение причин и условий, способствующих совершению преступлений осужденными в период отбывания наказания в виде лишения свободы; постпенитенциарная профилактика преступлений – завершающий этап деятельности уголовно-исполнительной системы, направленный на закрепление результатов превентивного воздействия на осужденных».

Полагаю, что постпенитенциарная профилактика является

самостоятельным направлением профилактики преступлений и не является частью пенитенциарной профилактики. Кроме того, постпенитенциарная профилактика практически не осуществляется уголовно-исполнительной системой, за исключением контроля за лицами условно-досрочно освобожденными.

5. Соискатель крайне небрежно относится к законодательно закрепленному понятию «осужденный». В исследовании какие только термины не используются. Например, «постояльцы» (с. 98), арестанты (с. 62), заключенные (с. 65), члены пенитенциарного социума (с. 99), обитатели (с. 128), лица, отбывающие наказание (с. 128), лица, совершившие уголовно-наказуемые деяния (с. 130). Полагаю, что такая «чехарда» не улучшает качество научного исследования.

6. На с. 134 автор утверждает, что «на практике имеют место случаи, когда привлекаются к ответственности не все участники преступной группы, а только одно лицо. Причина кроется как в недостаточно полном расследовании уголовного дела сотрудниками УИС или прокуратуры, так и активном противодействии расследованию со стороны самих осужденных». В соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством (ст. 157 УПК РФ), начальники исправительных учреждений вправе осуществлять только неотложные следственные действия.

7. На с. 195 соискатель утверждает, что «причина высокого объема применения лишения свободы в судебной практике объясняется несовершенством правового регулирования процесса отбывания наказания, а отнюдь не национально-культурными особенностями нашей страны». Хотелось бы уточнить у соискателя, в чем состоит несовершенство правового регулирования, так как ответа на данный вопрос в исследовании не последовало.

2. Положительный отзыв официального оппонента, доктора социологических наук, профессора Егорышева Сергея Васильевича, главного научного сотрудника ГАНУ «Института стратегических исследований

Республики Башкортостан». В отзыве указаны следующие замечания:

1. Следует обратить внимание на дополнение методологических основ диссертации положениями пенитенциарной психологии и педагогики, предметом которых является пенитенциарная профилактика. Это расширило бы теоретико-методологическую основу исследования. Одновременно можно было в более концентрированном виде представить социологические основания исследования в части анализа процесса социализации, типологизации лиц, осужденных к лишению свободы, социальной среды и организаций закрытого типа, взаимодействия субъектов пенитенциарной профилактики с субъектами внешней среды. Диссертанту не удалось избежать заметного влияния на ход его анализа криминологии, уголовного права и исправительно-трудового права.

2. Проблема пенитенциарной социализации и профилактики имеет давнюю историю исследования, а также практики. Работа, несомненно, выиграла бы, если содержала еще и краткий анализ попыток решения проблемы в досоветской и советской России, а также за рубежом.

3. Типологию лиц, содержащихся в пенитенциарных учреждениях, следовало бы соотнести с типологией преступников в целом и показать взаимовлияние этих типов. Попадая в исправительное учреждение, осужденный нередко меняет свой криминальный статус, корректируется тип его личности и принадлежность к криминальной иерархии.

4. Следовало бы также дать хотя бы тезисную характеристику состояния современной российской криминальной, в том числе пенитенциарной среды, а также показать взаимовлияние этих типов среды друг на друга.

5. Характеризуя процесс пенитенциарной профилактики, можно было бы показать его особенности применительно к исправительным учреждениям с различным режимом содержания осужденных.

6. Взаимосвязанные между собой процессы социализации и профилактики очень противоречивы. Диссертант пишет об имеющихся в

этих процессах противоречиях и тенденциях. Следовало бы специально перечислить и сгруппировать их.

7. Пенитенциарная профилактика является важнейшей, но лишь одной из функций, выполняемых исправительными учреждениями. Немаловажной функцией выступает уголовное наказание. Интересно было бы проанализировать эти функции, показать, как наказание способствует или, напротив, затрудняет профилактику. Такой анализ делался, например, представителями социологической школы в уголовном праве, социологами П.А. Сорокиным, Я.И. Гилинским и другими.

3. Положительный отзыв официального оппонента, доктора социологических наук, профессора Лесковой Ирины Валерьевны, заведующей кафедрой политологии и прикладной политической работы ФГБОУ ВО «Российский государственный социальный университет». В отзыве указаны следующие замечания:

1. В названии диссертации присутствует слово «исправление», однако из формулировки предмета, цели и задач, не совсем ясно содержание этого термина. На наш взгляд, стоило бы более четко объяснить, какое содержание автор вкладывает в термин «исправления осужденных», – снижение уровня рецидивной преступности, возвращение осужденных к нормальной жизни или формирования у них навыков правопослушного поведения? Что из всего вышеперечисленного можно сформировать в условиях закрытого социума?

2. Проблема, поставленная автором, очень сложна и для ее решения необходимо принятие комплексных мер. Автор пишет об определении некоторых критериев, которые позволят выбирать часть родственников как активных субъектов пенитенциарной профилактики. Возможно, стоило бы более подробно описать и остальных субъектов пенитенциарной профилактики, указав при этом, какие нужны изменения в законодательстве. Что необходимо радикально поменять в работе всей пенитенциарной системы? Что необходимо поменять в организации социальной работы с лицами, вышедшими на свободу после освобождения. Это существенно

повысило бы ценность диссертационного исследования.

3. Как известно, российская пенитенциарная система отличается высокой степенью закрытости, консервативности и достаточно тяжелыми условиями содержания осужденных. Поэтому вполне логично, что автор говорит о необходимости понижения уровня тотальности исправительных учреждений. Возникает вопрос об определении уровня, до которого степень тотальности российской пенитенциарной системы должна или может быть понижена. Подразумевается общее движение в сторону повышения качества содержания осужденных в европейских странах или же отдельные, паллиативной-точечные мероприятия? И как это согласуется с решением задачи по повышению эффективности пенитенциарной профилактики?

4. Анализ мнения сотрудников уголовно-исполнительной системы, проведенный автором, чрезвычайно интересен. При этом в тексте диссертации автор указывает на то, что подготовка персонала УФСИН не соответствует необходимым требованиям. Однако не останавливается подробно на необходимых изменениях, которые следует внести в программу такой подготовки. Что конкретно нужно изменить в обучении персонала исправительных учреждений?

5. Автор использует уникальную эмпирическую базу как первичный источник информации, им проведены анкетные опросы сотрудников и осужденных. Однако родственники осужденных не заполняли предложенные сотрудникам и осужденным анкеты. Было бы целесообразно, чтобы и родственники осужденных прошли через аналогичный инструментарий, тогда бы он был унифицирован. Почему это не удалось сделать?

4. Положительный отзыв ведущей организации – ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет». В отзыве указаны следующие замечания:

1. В своём теоретическом исследовании проблемы автор сконцентрировался главным образом на работах в области криминологии или пенитенциарной социологии. К сожалению, вне поля внимания автора остался ряд авторов и их трудов, которые являются классикой социологии

девиантного поведения и могли бы помочь диссертанту в формировании более объемного понимания рассматриваемых проблем криминальной социализации и ресоциализации. Речь идёт работах Ч.Ломброзо («Преступный человек», «Женщина – преступница и проститутка»), Р.К.Мертон («Социальная теория и социальная структура»), Э.Шура («Наше преступное общество»), М.Гофмана («Преступность – бизнес другим путем») и ряде других авторов.

2. Криминальная субкультура в России имеет сложный уникальный характер, который отличает ее от субкультур других стран. Автор частично затрагивает этот вопрос и описывает особенности пенитенциарной субкультуры. На наш взгляд, стоило бы более подробно остановиться на этом вопросе и более подробно описать субкультурные условия криминальной социализации, существующие в криминальной среде предписания и табу, которые могут служить препятствием реализации тех или иных стратегий пенитенциарной профилактики.

3. В приложении к диссертации автором представлены образцы количественного (бланк опроса) и качественного (гайд интервью) инструментария. К сожалению, в тексте диссертации представлены главным образом результаты применения количественных методов исследования. Работа несомненно выиграла бы от более активного использования качественных методов, в том числе – биографических интервью, позволяющих выявить типичные сценарии девиантной карьеры и девиантной социализации осужденных.

5. Положительный отзыв об автореферате доктора социологических наук, профессора кафедры социологии Евразийского национального университета им. Л.Н. Гумилева, (г. Нур-Султан) Буракановой Галии Масагутовны.

В отзыве указано следующее замечание:

1. За счет чего снижается тотальность такого социального института, как лишение свободы? И может ли она быть снижена в принципе?

6. Положительный отзыв об автореферате доктора социологических наук, доцента, проректора Государственного автономного образовательного учреждения Высшего образования «Московский городской педагогический университет» (г. Москва) Аграната Дмитрия Львовича.

В отзыве указано следующее замечание:

1. Факт, что пространство исправительного учреждения генерирует систему формальных и неформальных противоречий, очевиден. Это, в свою очередь, может привести к негативным трансформациям как в системе взаимоотношений в среде осужденных, так и во взаимоотношениях между осужденными и администрацией из-за стремлений достичь тех результатов, к которым они стремятся. Известны ли автору случаи положительной и отрицательной динамики социального самочувствия пенитенциарного социума под влиянием специфических форм пенитенциарной профилактики?

7. Положительный отзыв об автореферате доктора социологических наук, профессора, профессора кафедры общей и экономической социологии ФГБОУ ВО «Тюменский государственный университет» (г. Тюмень) Акулич Марины Михайловны.

В отзыве указаны следующие замечания:

1. В названии работы употребляется понятие «закрытого социума», но в тексте автореферата не содержится его понятия.

2. В работе рассматривается структура пенитенциарной профилактики, но не достаточно раскрыт процесс ее реализации.

3. В перспективе, было бы целесообразно представить подробную модель пенитенциарной профилактики, которая могла бы быть реализована в деятельности исправительных учреждений.

8. Положительный отзыв об автореферате доктора социологических наук, профессора ФГБОУ ВО «Нижегородская государственная сельскохозяйственная академия» (г. Нижний Новгород) Широкаловой Галины Сергеевны.

В отзыве указаны следующие замечания:

1. Какой именно тип человеческого капитала осужденных позволяет уменьшить негативное влияние администрации исправительного учреждения и повысить эффективность пенитенциарной профилактики? Кто должен решать задачу по конструированию и развитию такого капитала, ведь осужденные, находясь в изоляции от общества, контактируют, в основном, с представителями администрации и пенитенциарного сообщества?

2. Каким образом осуществлялся отбор респондентов: представителей администрации исправительных учреждений, групп осужденных, их родственников? По каким критериям осуществлялся выбор конкретных исправительных учреждений, сотрудников ИК, родственников осужденных для проведения опроса?

9. Положительный отзыв об автореферате доктора социологических, профессора, проректора по научной работе и инновационной деятельности ГАОУ ВО «Невинномысский государственный гуманитарно-технический институт» (г. Невинномысск) Бурляевой Виктории Арсентьевны.

В отзыве указано следующие замечания:

1. Отсутствие в автореферате анализа воздействия на осужденных криминальной субкультуры.

2. Как связаны между собой криминальная субкультура и «тотальность» как обязательный признак пенитенциарного социума?

Выбор официальных оппонентов обосновывается соответствием их научных интересов профилю рассматриваемой диссертации, высокой теоретической и профессиональной квалификацией и опытом социологических исследований, наличием научных работ по проблематике исследования, в том числе опубликованных в течение последних 5 лет.

Выбор ведущей организации аргументирован соответствием научных трудов сотрудников направлению диссертационного исследования (М.В. Верстова, К.С. Вызулина, О.А. Гомцян, Т.А. Хагуров), наличием публикаций по проблематике исследования, что подтверждает их способность определить научную и практическую ценность представленной

диссертационной работы.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– *разработаны* концептуальные положения, которые могут стать основой профилактического воздействия на осужденных в условиях закрытого социума для достижения цели их исправления и трансформации социального капитала осужденных с учетом формальных и неформальных качеств личности;

– *предложена* методология исследования социально значимых качеств личности осужденного в условиях закрытого социума как сочетания концепций социального пространства и человеческого капитала;

– *доказана* корреляция социально значимых качеств личности осужденного с социальными и культурными установками пенитенциарного социума и положительная динамика изменения характера капиталов под влиянием процесса пенитенциарной профилактики;

– *введены* в научный оборот понятия «пенитенциарной социализации» как следствия приспособления к условиям мест лишения свободы, представляющего собой результат воздействия на индивида специфических отношений в исправительном учреждении, и «пенитенциарного сообщества» как социального образования (объединение лиц, стойко придерживающихся ценностей преступного мира), самовоспроизводящееся при помощи жесткой системы неформального контроля и выступающее основным фактором пенитенциарной социализации.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– *доказаны* на основании результатов эмпирического исследования релевантность использования концепций Э. Гоффмана для объяснения роли социально-пространственных характеристик закрытого социума как тотального института в формировании различных типов осужденных; концепции человеческого капитала Гэри Стэнли Беккера – для анализа факторов определяющих потенциальные возможности пенитенциарной профилактики по реализации цели исправления осужденных;

– применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) *использованы* положения теоретической концепции стигматизации Говарда Беккера для объяснения реакции осужденных на факторы, детерминируемые закрытым пенитенциарным социумом, и факторы, детерминируемые процессом пенитенциарной профилактики;

- *изложены* результаты комплекса авторских эмпирических исследований современного состояния социальной работы в исправительном учреждении в процессе пенитенциарной профилактики; отношение осужденных к работе отечественной пенитенциарной системы; особенности жизни семьи осужденного и оценка социальных качеств личности осужденных, реализуемых в процессе пенитенциарной профилактики;

– *раскрыты* специфические черты пенитенциарной социализации как результат процесса деформации личности осужденных вследствие утраты позитивных и усвоения негативных социальных ценностей; противоречия между пенитенциарным сообществом и администрацией исправительного учреждения как основными источниками социального контроля;

– *изучены* субъективные (связанные с самим осужденным) и объективные (связанные со взаимодействием осужденного с социальной средой) факторы, детерминирующие социальные качества осужденного – комплекс социально значимых элементов человеческого капитала, реализуемых в пенитенциарных учреждениях;

– *проведена модернизация* теоретических подходов к изучению пенитенциарного социума как специфического социального образования, которое определяет условия и возможности социального развития индивидов и их групп в процессе пребывания в исправительном учреждении, а также результатов анализа зарубежных и российских исследований по рассматриваемой тематике.

Значение полученных соискателем результатов исследования для **практики** подтверждается тем, что:

– *разработаны и предложены* практические рекомендации для внедрения в деятельность государственных учреждений по разработке законодательства о пенитенциарной профилактике (в качестве элемента реформы уголовного и уголовно-исполнительного законодательства); в деятельности уголовно-исполнительной системы и других органов, участвующих в исправлении осужденных; рекомендации по улучшению специально-профилактической деятельности исправительных учреждений; формы и методы работы с осуждёнными, относящимися к инновационному типу личности, наиболее перспективному, с точки зрения ресоциализации, а также комплекса мер, позволяющих увеличить долю осуждённых, относящихся к данному типу личности;

– *определены* перспективы использования комплексного исследования семьи осужденного как фактора успешной постпенитенциарной адаптации, препятствующего рецидивной преступности; возможности использования результатов диссертационного исследования в учебном процессе и при разработке специальных курсов социологии девиации, пенитенциарной социологии, пенитенциарной криминологии, по управлению учреждениями и органами уголовно-исполнительной системы, социальной работы в местах лишения свободы; результаты эмпирического исследования могут стать сравнительным материалом для последующих исследований в рамках предмета диссертационного исследования и смежной тематики;

– *создан* комплекс системных представлений о процессе пенитенциарной профилактики в достижении исправления осужденных в условиях закрытого социума, обуславливающий качественную оценку пенитенциарной социализации осужденных и минимизацию негативного воздействия на личность осужденного;

– *представлены* основные направления пенитенциарной профилактики, обеспечивающей формирование положительных свойств и качеств личности осужденного в условиях исправительного учреждения.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

– для экспериментальных работ – применена совокупность

исследовательских процедур, при разработке инструментария использованы методики ведущих российских и зарубежных специалистов, их требования соблюдены при проведении социологического исследования, выбраны адекватные методы анализа социологических данных; получены воспроизводимые результаты в серии прикладных исследований на основе применения комплекса теоретико-методологических положений и обоснованной количественно-качественной программы изучения пенитенциарной профилактики как процесс исправления осужденных в условиях закрытого социума;

– *теория исследования построена* на надежной методологической основе, проверяемых эмпирических данных, согласуется с опубликованными данными отечественных и зарубежных исследований в области общей и пенитенциарной социологии, а также пенитенциарной криминологии в оценке человеческого капитала, связанными с темой диссертации;

– *идея базируется* на обобщении, прежде всего, отечественного опыта теоретических и эмпирических исследований в области актуальной проблемы пенитенциарной социологии – раскрытию потенциала социального процесса пенитенциарной профилактики, реализуемой в отношении осужденных в условиях закрытого социума;

– *использованы* данные российской нормативно-правовой документации, регламентирующей уровень и обеспечение пенитенциарной профилактики с учетом видов, уровней нормативно-правового регулирования и структуры сложившихся социальных институтов, обеспечивающих потребности осуждённых к лишению свободы: социальная работа в учреждениях уголовно-исполнительной системы Федеральные законы и Указы Президента Российской Федерации; Постановления и Распоряжения Правительства России; отраслевые и межотраслевые приказы (2005-2021 гг.); официальные статистические данные о состоянии исполнения уголовных наказаний в Российской Федерации (2016-2021 гг.); осуществлено сравнение данных авторских социологических исследований с данными авторитетных отечественных и зарубежных исследователей по

рассматриваемой тематике и данными официальной статистики;

– *установлено* соответствие авторских результатов диссертационного исследования результатам, представленным в значимых социологических исследованиях по данной тематике;

– *использованы* современные методики сбора (экспертный опрос, анкетирование, неформализованные наблюдения), обработки и анализа социологических данных (программное обеспечение IBM SPSS Statistics v.26), репрезентативные выборочные совокупности.

Личный вклад соискателя состоит в его непосредственном участии в реализации всех этапов процесса: в разработке теоретико-методологической основы и программы прикладного изучения предмета диссертационного исследования, в проведении и получении исходных массивов данных, отборе, обработке и анализе единиц наблюдений; во введении в научный оборот новых эмпирических данных и результатов их интерпретации и анализа; в формулировании теоретических выводов и практических рекомендаций; в представлении и апробации результатов исследования на научно-практических конференциях и в подготовке практических рекомендаций, а также в научных публикациях по теме диссертации, в преподавательской деятельности.

Диссертация Уварова Игоря Алексеевича «Пенитенциарная профилактика как процесс исправления осужденных в условиях закрытого социума» является целостным, законченным научным исследованием, охватывает основные вопросы поставленной научной проблемы и соответствует критериям внутреннего единства, что подтверждается четкой логикой и соответствующей содержанию работы структурой исследования, определенным методологическим основанием, последовательным изложением, обоснованностью и аргументированностью сделанных выводов, подготовкой шестидесяти одной публикации по выполненной работе.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и вопросы о содержании понятия «пенитенциарная профилактика», формулировке гипотезы, соотношении тотальности и

тоталитарности, использовании зарубежного опыта, трактовке понятия «стигма», соотношении структуры общества и структуры пенитенциарного сообщества и процедуры исследования.

Соискатель Уваров Игорь Алексеевич ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию применимости пенитенциарной профилактики в условиях закрытого социума, обосновал формулировку цели исследования, выделил значимость человеческого капитала в условиях пенитенциарного социума и наметил направления дальнейшего развития темы исследования.

На заседании 06 октября 2022 г. диссертационный совет принял решение: за разработку теоретических положений, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной проблемы, имеющей важное социально-экономическое и культурное значение, присудить Уварову Игорю Алексеевичу ученую степень доктора социологических наук.

При проведении тайного электронного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек (11 человек – очно, 7 – дистанционно), из них 6 докторов наук по специальности 22.00.04 – «Социальная структура, социальные институты и процессы», участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, дополнительно введенных на разовую защиту человек – нет, проголосовали: «за» – 18, «против» – нет.

Председатель заседания диссертационного совета,

заместитель председателя диссертационного совета

 Бекарев А.М.

Ученый секретарь
диссертационного совета

 Кутявина Е.Е.

06 октября 2022 года

