

## **Отзыв на автореферат**

**диссертации Бабиной Александры Аркадьевны «Модель святости в галльской агиографии IV–V вв.», представленной на соискание учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. – Всеобщая история.**

Диссертационное исследование А.А. Бабиной посвящено важной проблеме истории позднеантичного христианства – формированию образа святого епископа в житийной литературе. Основными источниками диссертации стали агиографические тексты, относящиеся, согласно типологии автора, к северогалльской и южногалльской традициям. Каждая из них представлена двумя текстами: северная – это «Житие св. Мартина Турского» и «Житие св. Германа Осерского»; южная – это «Похвальное слово о жизни св. Гонората» и «Житие св. Илария, епископа Арелатского». «Житие св. Германа Осерского» было в своё время переведено и прокомментировано А.А.Бабиной (совместно с её научным руководителем – проф. В.М. Тюленевым). Автор хорошо ориентируется и в агиографии, лежащей за пределами обозначенных хронологических рамок исследования.

А.А. Бабина демонстрирует знакомство с отечественной и зарубежной историографией проблемы, обобщённо представляя в обзоре литературы её направления. На основании этого она достаточно убедительно обосновывает собственную исследовательскую позицию.

Представляется логичным выбор методов для решения поставленных в диссертации исследовательских задач, равно как и деление основного текста на три главы (в каждой по несколько параграфов). В первой главе автор рассматривает, как отражаются в агиографических текстах такие социально значимые функции позднеантичных епископов, как оборона города, строительство церквей и монастырей, выкуп пленных, посольства, взаимоотношения со светскими властями. Во второй главе анализируются такие составные элементы образа пастыря, как аскетизм, милосердие, борьба с язычеством, проповедничество. Третья глава посвящена чудесам как неизменной составляющей представлений о святости епископа. Даётся типология чудес, делается попытка объяснить их роль в житийном повествовании.

В заключительной части автореферата изложены основные выводы диссертационного исследования: перечислены политические и социокультурные факторы, повлиявшие на формирование представлений о епископах как святых; выделены компоненты галльской модели святости IV–V вв. и её региональных вариантов, сделан экскурс в дальнейшую судьбу этой модели в Галлии.

Некоторые положения диссертационного исследования А.А.Бабиной нашли отражение в восьми публикациях (три из них – в изданиях из списка ВАК)

Насколько позволяет судить автореферат, к достоинствам диссертационного исследования А.А. Бабиной можно отнести саму постановку проблемы формирования в позднеантичной литературе Галлии представлений о святости и её носителях. Выделение автором региональных вариантов модели святости задаёт перспективы дальнейших научных изысканий. Интерес представляют рассуждения автора о месте и роли чудесного в агиографических текстах.

Вместе с тем, нельзя не высказать некоторые критические замечания.

1. Из текста автореферата неясно, что понимает А.А.Бабина под термином «модель святости».
2. Сомнительной представляется объединение разных по своим формальным и содержательным свойствам источников в одну категорию: «Источники, раскрывающие авторскую позицию <...> корпус писем, хроник и произведений, созданных авторами рассматриваемых агиографических произведений или их корреспондентами» (с.17). Получается что Жития, некоторые из которых написаны учениками святых епископов, никак не отражают авторскую позицию? Или в письмах и хрониках авторская позиция отражается сходным образом?

3. При всей условности термина «раннее Средневековье» всё же трудно согласовать между собой хронологический маркер объекта исследования – «феномен святости латинской агиографии раннего Средневековья» – и обозначение хронологических рамок исследования – IV–V вв. (с.11). Ведь лишь конец V в. условно относится к раннему Средневековью.
4. В качестве одного из методов своего исследования А.А.Бабина указывает «лингвоимагологический анализ дискурса» (с.19). Однако из дальнейшего текста автореферата остаётся неясным, как именно использован этот метод и к каким выводам это позволило прийти.
5. Г.П. Федотов назван «отечественным дореволюционным исследователем» (с. 10), хотя его статья, на которую ссылается автор, вышла в 1928 г., когда историк был уже в эмиграции.
6. Фамилия французского учёного пишется как de Vogüé, а не как de Vogüe (с.11), соответственно, по-русски она читается как «де Богюэ», а не как «де Богю».
7. В автореферате встречаются не всегда удачные выражения. Например:
  - «духовной пищей наставлять» (с.27). Всё же пищей – самой обычной и духовной – подкрепляют, насыщают, а наставляют – словом, примером.
  - «Комплекс чудес, которые направлены на оказание телесной помощи людям» (с.27). Использование канцелярско-бюрократического стиля речи представляется совершенно неуместным (звучит как «комплекс мероприятий, направленных на оказание помощи населению»).
  - «Для людей, которые не должны были прибегать к магическим ритуалам, но также не привыкли обращаться к Господу для разрешения повседневных вопросов, святой становился главным средством разрешения бытовых вопросов» (с.29). Помимо стилистической шероховатости при повторном употреблении слова «вопросов», странным кажется само утверждение. Всё же в повседневной жизни люди во все времена полагаются на самые обычные «средства»: опыт, знания, навыки, пример и советы старших и то, что называется «житейской смекалкой». А помощь потусторонних сил или святых необходима в особых случаях.

Несмотря на указанные недостатки, автореферат позволяет сделать вывод, что диссертационное исследование «Модель святости в галльской агиографии IV–V вв.» представляет собой самостоятельное, квалифицированное, завершённое исследование актуальной научной проблемы и соответствует требованиям п.9 «Положения о порядке присуждения учёных степеней», утверждённого Постановлением Правительства РФ от 24.09.13 г. № 842, а соискатель – Бабина Александра Аркадьевна – заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. Всеобщая история.

13 декабря 2022 г.

К.и.н., н.с. Лаборатории комплексного  
исследования рукописных памятников  
Санкт-Петербургского института истории РАН

*D. Омельченко* Д.М. Омельченко

